

Balatonkenese Város Polgármestere

Balatonkenese

8174

Tárgy: Csapadékvizes pályázat kiviteli terv készítés tervezői szerződése

Tisztelt Polgármester Úr!

A tárgyal kapcsolatban, Balatonkenese Város Önkormányzat nevében - Ignác Melinda műszaki ügyintéző - e-mailben tájékoztatta a Balatonakarattyai Részönkormányzat (BART) Elnökét, hogy „a kiviteli tervek készítőivel egyeztetést tartunk. Az egyeztetés a tervezői szerződés elkészítéséhez szükséges”. (1 melléklet)

Sajnálattal jelzem, hogy többszöri jelzés ellenére sem vették figyelembe a *Balatonakarattyai Részönkormányzat (BART) Elnökének a 2013.03.26.-án kelt levelében megfogalmazott kérését, sem az egyeztetésekkel, sem az „értésítésekkel” sem a közhiteles dokumentumokkal kapcsolatban.*(2 melléklet)

Nem belemenve annak taglalásába, hogy egy meghívót mennyivel az esemény előtt illik „postázni”, vagy, hogy az ügyintéző milyen megbízás alapján „jár el” az önkormányzat nevében, a lényegre térnék, és megismétlem sokszor megfogalmazott szakmai véleményem:

A döntések meghozatalához, a szerződések megkötéséhez – de az előzetes tervezői szerződésegyeztetéshez is - a megvalósíthatóságot befolyásoló tényezők ismerete és az Építetói elvárások megfogalmazása szükséges. Tervezői „egyeztetés” elfogadott részletes Építetói szempontrendszer hiányában nemcsak „szakmaiatlan”, de több mint felelőtlen!

Indoklás:

- Tekintettel arra, hogy közpénzről van szó, mielőtt bármilyen „elkötelezettség” mellett döntene Építető, először részletesen megfogalmazza mit is szeretne. Nem a Tervező, vagy a Kivitelező, hanem az Építető. A tárgyi projekt esetén is az Építetőnek kellene megfogalmazni, hogy mondjuk az engedélyben lévő kikötéseket, a támogatói szerződés apró betűs feltételeit, vagy mondjuk a Bercsényi strand, vagy a bérlők működését, utak korlátozását, hogyan is gondolja megoldani és ezekből mennyi feladat a Tervezőé. Ide tartoznak olyan szakmai részletek is, mint például amiket a Főépítész úrral megfogalmaztunk, vagy mondjuk a bekerülési költség körüli anomáliák „kezelése”. *Természetesen az Építetői szempontokat nem a Tulajdonos/Önkormányzat, hanem hozzáértő szakember állítja össze a szerződés tervezettel együtt. A körültekintő eljárás indoka, hogy közpénzről van szó. Tény, a Tulajdonos felelőssége a DÖNTÉS.*
- Határozott szakmai véleményem, hogy megfelelő előkészítés nélkül értelmetlen bármilyen „szerződés előkészítő egyeztetés”, ugyanis nem a Tervezővel, vagy „kerekasztal mellett” kell megfogalmazni, hogy vajon mit akar az Építető, hanem az Építetőnek, hogy mit vár el a Tervezőtől. Feltételezem a tegnapi „egyeztetésről” jegyzőkönyv - vagy emlékeztető – készült. Hivatkozva fenti levélre, kérem ennek részemre történő megküldését.
- Emlékeztetőül jelzem, hogy a Település Főépítészével 2013.03.18.-án egy feljegyzést fogalmaztunk meg, mely szerint. „Felek megállapították, hogy a jelen tervezet szerint többletköltségek merülnek fel, tekintettel arra, hogy a Bercsényi kapcsán út nem készül. FS véleménye, hogy a tervek részleges áttervezésével a meglévő útviszonyokhoz kell illeszteni a terveket.” Nincs tudomásom arról, hogy a feljegyzésben javasoltak elkészültek, ezek elmaradása súlyos következményekkel járhat.

- Nem részletezem, a pályázat megvalósítására rendelkezésre álló rendkívül rövid idő miatti kockázatokat, de azt mindenképpen rögzíteni kívánom, hogy kellő mélységű projektértékelés és hozzáértő projektirányítás nélkül súlyos kudarc lehet a pályázat.

Sajnálatos tény, hogy a tárgyi pályázat előkészítése során az „ügyintézők” szakmai hibák és hiányosságok sorát követték el már eddig is, mellyel veszélybe sodorták a pályázat megvalósítását. Pld:

- A vízjogi létesítési engedélyezési eljárást a Hatóság 3 hiánypótlási felszólítás után megszüntette. Indoklásuk szerint: „a kérelmező a hiánypótlásra való felhívásnak nem tett eleget.” Közel egy évet veszített emiatt a Település!
- A 2013.10.14.-én kelt „tervezői ajánlatkérés” sem a minimálisan elvárható szakmai gondossággal lett összeállítva, mert nem tartalmazta az Építető tervezéssel kapcsolatos lényeges szempontjait, a Település érdekében fontos elvárásokat. (3 melléklet) Ezek után nem is meglepő, hogy a beérkezett ajánlatok „elnagyoltak”, ráadásul nem ugyan arra a tartalomra vonatkoztak. Az ajánlatkéréssel kapcsolatos észrevételeim ellenére a Képviselő-testület végül határozott, és az egyik ajánlattevőt kiválasztotta, feltételezem, a pályázat „gyorsítása” érdekében.
- A projekt gyorsítása sem jelentheti a szakmaiatlan kapkodást. A 2013.11.11.-i Képviselő-testületi ülésen is elhangzott, hogy a „hivatal” elvégzi a pályázat valamennyi előkészítési munkáját. A mai napig sem kaptunk semmilyen anyagot, vagy szakmai projektértékelést, de megfelelő tájékoztatást sem a pályázattal kapcsolatban, csak egy késve „postázott” meghívót.

Tisztelettel kérdezem:

- A pályázat tényszerű helyzetértékelésének összeállítása (különös tekintettel a megvalósítást befolyásoló lényeges elemekre) megtörtént? Ha nem ki és meddig készíti el?
- A jogerős engedélyezési dokumentációk és a támogatói szerződés kivonatos anyagának összeállítása megtörtént? Ha nem ki és meddig készíti el?
- A tervezői szerződéstervezetet összeállítása megtörtént? Ha nem ki és meddig készíti el?
- Van-e a projektnek irányítója, felelőse?

Az alkalmat megragadva jelezni kívánom:

- Az Önkormányzatra hivatkozva sorozatosan történnek vagyont, vagyoni jogokat érintő intézkedések BART egyetértés nélkül, annak ellenére, hogy a Kormányhivatal törvényességi felhívásaiban, több esetben is jelezte, hogy milyen határozatokkal kapcsolatban szükséges a BART egyetértése, továbbá azt is, hogy egyetértés hiányában a határozatok nem hatályosak.
- A tervező kiválasztásával kapcsolatos Képviselő-testületi határozat a BART egyetértése nélkül nem hatályos, tehát nem végrehajtható. (Megjegyzem, ez idáig az egyetértési jog gyakorlásához szükséges, ügyrendünkben is részletezett dokumentumokat sem kaptuk meg.)
- Többszöri kérés és BART határozatok ellenére sem kaptunk meg a Települést érintő pályázatok – így a tárgyi pályázat - lényeges és részletesen felsorolt dokumentumainak döntő részét sem.

Előzőekre tekintettel javaslom, illetve ismételten kérem:

- A pályázat tényszerű helyzetértékelésének összeállítását és megküldését (különös tekintettel a megvalósítást befolyásoló lényeges elemekre)
- A jogerős engedélyezési dokumentációk és a támogatói szerződés kivonatos anyagának összeállítását és megküldését

- A tervezői szerződéstervezetet és a „tervezői egyeztetés” jegyzőkönyvét, ha ez nem készült, akkor emlékeztetőjét.
- A BART kéréseinek és határozatainak megfelelően a jogerős engedélyezési dokumentációk és a támogatói szerződés 1 példány eredetijét, vagy az eredetivel egyező hiteles másolati példányát, a BART irodába megküldeni. (4. melléklet)
- A tárgyi beruházás megvalósításával kapcsolatos kérdések Képviselő-testületi napirendre tűzését, a beruházásokkal kapcsolatos rendkívüli kérdések Képviselő-testületi ülés összehívását.

Segítségét és intézkedéseit előre is köszönöm.

Balatonakarattya, 2013.11.20

Üdvözlettel:

Farkas Sándor