

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Balatonakarattyai Részönkormányzat 2013. március 22-én 15,15 órai kezdettel megtartott üléséről.

Az ülés helye: Községi Ház
Balatonakarattya, Iskola u. 7.

Jelen vannak:

Udvardy Gábor	elnök
Farkas Sándor	tag
Lengyel János	tag
Pokornik István	tag
Rozs Péter	tag
Vatics Erzsébet	tag

Tanácskozási joggal megjelent:

Tömör István	polgármester
Dr. Nánássy Elek	jegyző

I.
N A P I R E N D E L Ő T T :

Udvardy Gábor Részönkormányzat elnök megállapítja, hogy a 7 fő településrészi önkormányzat tag közül 6 fő jelen van, így az ülés határozatképes. Ezt követően javaslatot tesz jegyzőkönyv hitelesítőnek Vatics Erzsébet Részönkormányzati tag személyében.

A Részönkormányzat testülete a javaslattal határozat nélkül, egyhangúlag egyetértett.

Ezt követően javaslatot tesz a meghívóban szereplő 3 napirend megtárgyalására. Kérdezi, ezzel kapcsolatban van-e javaslat?

Pokornik István Részönkormányzat tag javaslatot tesz egy negyedik napirend megtárgyalására, a szociális piaccal kapcsolatban, valamit javasolja, hogy a meghívó szerinti harmadik napirend legyen elsőként tárgyalva.

A Részönkormányzat testülete a javaslattal határozat nélkül, egyhangúlag egyetértett.

II.
NAPIREND TÁRGYALÁSA

3. Önkormányzati elővásárlási joggal kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása a Balatonakarattyai Részönkormányzat részéről

Előadó: Udvardy Gábor elnök

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Dr. Nánássy Elek jegyző:

A Képviselő-testület kívánt élni elővásárlási jogával az ingatlanra vonatkozóan. A Részönkormányzat az egyetértési jogot megtagadhatja, ebben az esetben az elővásárlási jogot nem gyakorolhatja a Képviselő-testület. Ügyvéd úr megtette a szükséges intézkedéseket az ügyben.

Udvardy Gábor Részönkormányzat elnök:

Kérem, aki egyetért azzal, hogy éljen elővásárlási jogával a Képviselő-testület, kézfeltartással szavazzon.

A Balatonakarattya Részönkormányzat 6 igen szavazattal egyhangúlag egyetértett azzal, hogy a Képviselő-testület 86/2013. (II. 28.) határozatában foglaltaknak megfelelően éljen elővásárlási jogával a Balatonakarattya, Bercsényi lejáró 8. sz. alatti üzlethelyiségre vonatkozóan.

Vatics Erzsébet képviselő, Részönkormányzat tag:

Jegyző úr szerint a február 28-i képviselő-testületi ülés anyagai közül ez az egyetlen ügy, amelyben az egyetértési jog a részönkormányzatot érinti?

Dr. Nánássy Elek jegyző:

Legjobb tudomásom szerint az önkormányzat vagyonát érintően gyakorolhat egyetértési jogot a Részönkormányzat, balatonakarattya ingatlannal kapcsolatos ügy pedig nem volt több napirenden.

Vatics Erzsébet képviselő, Részönkormányzat tag:

Jegyző úr szerint a költségvetésbe nincs beleszólási joga a Részönkormányzatnak, ami kezeli Akarattya településrésznek is a kiadás- és bevételi oldalát? Akarattyról ugyanúgy befolyik a pénz, - és kizárólagosan Balatonkenese Képviselő-testülete gyakorolhatja a jogokat, és a Részönkormányzatnak ebbe nincs beleszólása?

Dr. Nánássy Elek jegyző:

Az Möt.-ben így áll, véleményezési joga lehet ennek a településrészi önkormányzatnak a költségvetésben, rendelet végrehajtása kapcsán, ha ingatlan értékesítésről van szó, és ténylegesen értékesítésre kerül, ezzel egyetért-e, - ez az álláspontom.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Kérdezném még például az erdőgazdálkodással kapcsolatban: Akarattya részén is vannak erdők, vannak kötelező, törvény által előírt programjaink, amire a törvény tíz évet adott, az pedig a tavalyi évben lejárt. Hogyha ezzel kapcsolatban mi nem tettünk semmit, az önkormányzat nem különített el erre összeget, akkor mi a teendő?

Dr. Nánássy Elek jegyző:

A konkrét ügyet nem ismerem. Ha ez Részönkormányzat ülésre bekerül, akkor tudok érdemben nyilatkozni, de napirendek között most nem szerepel, nem tudok rá válaszolni.

Vatics Erzsébet képviselő, Részönkormányzat tag:

Kérem a soron következő képviselő-testületi ülésre a vagyonnal, illetve azt erdővel kapcsolatos ügyeket előkészíteni és előterjesztést készíteni, amiben a részönkormányzat dönteni tud.

Dr. Nánássy Elek jegyző:

Erre én 15 napon belül vagyok köteles válaszolni. Abba viszont beleszólásom nincsen, hogy a Képviselő-testület mit vesz napirendre, illetve ha polgármester úr felveszi napirendre, akkor természetesen előterjesztést készít polgármester úr.

Vatics Erzsébet képviselő, Részönkormányzat tag:

Így polgármester urat kérem a Részönkormányzat testülete nevében, hogy vegye fel napirendre az említett ügyeket. Megkérem az elnök urat, terjessze a bizottság elé, erről szavazzunk, hogy a következő képviselő-testületi ülésre a polgármesteri hivatallal a polgármester készíttessen előterjesztést.

Farkas Sándor Részönkormányzat tag:

A 2012. 11. 15-i ülésre volt egy előterjesztés és született képviselő-testületi határozat. Amit tanácsnok asszony elmondott, azzal kapcsolatban megjegyezném, hogy van egyéb véderdő is Akarattyán, pl. a MÁV-építkezésnél. A 3531/3. hrsz-ú, 34/A erdőrészletről van szó, kérdés, hogy a véderdő tekintetében miből kívánják a kötelezően ellátandó feladatokat finanszírozni és mikor.

Dr. Nánássy Elek jegyző:

Amennyiben ez kötelező feladat, természetesen, ha van előirányzat rá, akkor annak a terhére meg kell csinálni.

Tömör István polgármester:

A novemberi képviselő-testületi ülésen három vállalkozó ajánlatából kellett volna választani.

Farkas Sándor Részönkormányzat tag:

Megjegyzem, hogy a költségvetésben nem szerepelt erre összeg, az említett ajánlatok legkisebb összege is milliós, és az csak fakivágásról szólt. A művelés egy másik kérdés, - egy fokozottan mozgásveszélyes területről lévén szó.

Dr. Nánássy Elek jegyző:

Az erdőritkítás nem pótlást jelent, nem ez a kötelező feladat. Akkor abba maradt ennek az előterjesztésnek a megtárgyalása, de úgy emlékszem, magam is megemlítettem, hogy ezt a munkálatot a Városgondnokság munkabiztonsági okokból nem biztos, hogy meg tudja csinálni.

Vatics Erzsébet képviselő, Részönkormányzat tag:

A Városgondnokság ezt a feladatot nem tudja ellátni. Kérem, hogy a következő képviselő-testületi ülésen előterjesztésként tárgyalja meg a Képviselő-testület az 543/2012. (XI. 21.) számú képviselő-testületi határozatot, döntsön ennek végrehajtásáról. Az előterjesztés terjedjen ki a következő kérdésekre: a törvény szerint az erdőirtás, az erdőpótlás előírásai vonatkoznak-e ránk? A pótlást, az irtást kivel végeztetjük el, (a Városgondnokság kizárva) mivel omlásveszélyes területen van, ehhez szakember véleményét ki kell kérni, ez hogy oldható meg. Szeretnénk tudni, mekkora terület, amit ez érint Balatonakarattyá területén: erdő, véderdő száma és nagysága. Összességében hogy érinti ez az önkormányzatot?

Lengyel János képviselő, Részönkormányzat tag:

Kiegészíteném azzal a kérdéssel, hogy milyen terveink vannak erre vonatkozóan?

Udvardy Gábor Részönkormányzat elnök:

Kérem, jelezze, aki az elhangzott javaslatokkal egyetért?

A Balatonakarattyai Részönkormányzat **6 igen** szavazattal, egyhangúlag meghozta a következő határozatot:

Balatonakarattyai Részönkormányzat
5/2013. (III. 22.) határozata

A Képviselő-testület 543/2012. (XI. 21.) határozatának újratárgyalásáról

A Balatonakarattyai Részönkormányzat a védelmi erdők erdőterv szerinti, egészségügyi állományritkító fakivágása vonatkozásában az 543/2012. (XI. 21.) számú határozat újratárgyalását, és annak végrehajtásának megtárgyalását kéri a Képviselő-testület soron következő ülésén az alábbi kérdésekre kiterjedően:

- A törvény szerint az erdőirtás, az erdőpótlás vonatkozik-e ránk?
- A pótlást, az irtást kivel végeztetjük el, (a Városgondnokság kizárva), mivel omlásveszélyes területen van, ehhez szakember véleményét ki kell kérni, ez hogy oldható meg?
- Mekkora terület az, amit ez érint Balatonakarattya területén: erdő, véderdő száma és nagysága?
- Összességében hogy érinti ez az önkormányzatot, és milyen terveink vannak erre vonatkozóan?

1. Aktuális pályázatokról tájékoztatás

Előadó: Dr. Nánássy Elek jegyző

/Szóbeli előterjesztés./

Dr. Nánássy Elek jegyző:

Amikor ennek az ügynök a napirendre vétele megtörtént, polgármester úr felajánlotta, - mint az ülésen tanácskozási joggal részt vevő, és érintett - , hogy szóban előterjeszti a tájékoztatást, mivel napra készen tudja a pályázatok ügymenetét, levéve a terhet a vállamról.

Tömör István polgármester:

A „strand-nyúlvány felújítás, illetve a Hársfa utcai játszótér felújítási” pályázattal kapcsolatban: a vállalkozóval megkötöttük a szerződést, csütörtökön megtörtént a munkaterület átadás. Csinálják a játszótérrel, vele együtt a nyúlványt is, a határidő a május vége.

A „csapadékvizes” pályázattal kapcsolatban: amikor a pályázatot nyertesnek nyilvánították, kihúztak belőle négy millió nagyságrendű összeget, ami az olajfogó akna 200 E Ft-os nagyságrendű összegéből tevődött össze. Fellebbeztünk, a múlt héten válaszoltak, hogy nem fogadják el a fellebbezésünket, nem kívánják az akna összegét részünkre kifizetni. Tervezőhöz fordultunk, hogy a viszonylag csökkentett műszaki tartalommal hogy valósítható meg, erre még választ nem kaptunk. Három telken halad át a pályázat, ehhez tulajdonjogi kérdéseket kell tisztázni, ezek intézése folyamatban van, ügyvéd úr is közreműködik, a földhivatali széljegyzet

megszerzését követően fogjuk megkötni az együttműködési szerződést a közreműködő szervezettel.

Lengyel János képviselő, Részönkormányzat tag:

A vízjogi engedély nem befolyásolja a szerződéskötést?

Tömör István polgármester:

A vízjogi engedély nem, ám a szabályok változtak, elképzelhető hogy rövidebb idő alatt fut végig, elképzelhető hogy előnyösebb a helyzet, mint tavaly volt. A szerződéskötésnek nem feltétele a vízjogi engedély.

Farkas Sándor Részönkormányzat tag:

Az előző rendszer szerint is 8 hónap volt a vízjogi engedélyezési eljárás, most is hosszú. 166 M Ft-os projektköltség lett elfogadva, hogy ebből kijöjjön ez a projekt, hogy a támogatás összegét, - ami 150 M Ft - ki is fizessék, akkor sikeres. Ennek határideje: 2014. év vége. Ha visszafele számolunk, ha figyelembe vesszük, hogy a Bercsényi strand és környéke a helyszín - tanulva a MÁV-os történetből -, hogy a nyári időszakban mettől meddig nem szabad munkát végezni - ezt eldönti a Képviselő-testület. A vízjogi üzemeltetési engedély megszerzése is nagyon hosszú. Nem sok idő marad nyár után a kivitelezési munkára, ez azt feltételezi, hogy nyár előtt kellene dolgozni, jövőre ilyenkor már dübörögni kellene a gépeknek, ehhez szükségesek a vízjogi engedélyek és egyéb engedélyek, - főépítész úr tudja, mi szükséges. Hogy a közbeszerzés elindításra kerülhessen, az idén őszre vízjogi létesítési engedély kell. Ennyit az időrendről, mert eddig ez kimaradt. Két dolgról volt szó: a hiánypótlás, amiről feltételezem, hogy a támogatói hiánypótlás. Jelenleg vízjogi engedély nincs, újból kell indítani. Egy vízjogi létesítési engedély megkéréséhez a tulajdonosi hozzájárulásokat csatolni kell. A tavalyihoz is csatolni kellett volna. Egy vízjogi létesítési engedélyhez – főleg ha hiánypótlást kér a hatóság, be kell csatolni. Ezt tavaly februárban kérték. A Képviselő-testület tavaly januárban azt a határozatot hozta, hogy 166 millióból induljunk ezen a pályázaton, a szükséges engedélyeket szerezzék be és a szerződéseket kösse meg a hivatal. Tulajdonosi hozzájárulás nem volt benne, felhívták a figyelmet a pótlásra. Tavaly júniusban azt írta az engedélyező hatóság, hogy a Berek utca tervei sem lettek becsatolva. Tudjuk, hogy mindenképp kell kérnünk vízjogi engedélyt. Főépítész úrral volt összejevetelünk, kijelenthetjük, hogy van megoldás. Megoldás részemről az, hogy a meglévő úthoz hozzáalakíttatnám a tervet, hogy ha egyértelműen bizonyítva van, hogy kijövünk abból a pénzből, amit a Képviselő-testület jóváhagyott. De egy világos vonzata van eddig az egyeztetésnek, hogy annyiból nem lehet megcsinálni, egészen biztos.

Szabó Zoltán főépítész:

Azért egyeztettünk a héten, hogy feltárjuk azokat a problémákat, amik a közbeszerzés, megvalósítás során szembe fognak jönni. Berek utca, Bercsényi, Állomás utca. A Berek utcában a szikkasztó műtárgy a költségbeclésben nem szerepelt, ezt a tervezővel tisztázni kell, miért nem szerepelt benne. Ha nem tudatosan nem szerepel, akkor a költségét el kell helyezni a rendszerbe. Az Állomás utca környékén a tervezői költségbeclésben látok tartalékokat - kb. a szikkasztó nagyságrendjének megfelelő összeget látok a tervezői kiírásban az Állomás utcánál, a kettő egymást ki tudja oltani nagyjából. A részönkormányzat szempontjából is nyilván a leghangsúlyosabb eleme a Bercsényi strand előtti csapadékvíz-elvezető rendszer. Ezzel kapcsolatban le szeretném szögezni, hogy úgy végzik a munkájukat, hogy készült egy tanulmányterv, ami majd egy ideális állapotban együtt kell, működjön. Ennek egek eleme a csapadékvíz-elvezető rendszer. (Ez volt a munkamódszere a Képviselő-testületnek, hogy ha a

pályázat megvalósul, akkor a megálmodott végleges állapotnak feleljen meg.) Nyilván a csapadékvíz-elvezető rendszer ennek a szemléletnek megfelelően készült el. Amikor a terv dokumentáció elkészült, senki nem tudta, hogy ezek milyen sorrendben fognak megvalósulni. Természetesen a tervek erre vonatkoznak. Megvizsgáltuk, miképpen lehet megépíteni a nagyprojektnek ennek elemét úgy, hogy a véglegeshez illeszkedjen. Ami a valóság és a tervezett állapot között különbség van, a felszíni elemek vonatkozásában helyenként különbség van a tervezett és a meglévő út szintje között. Azt tartanám józan megoldásnak, hogy a föld alatti rész megépül, a földfelszín felett pedig a mostani terephez kerülnének szintezésre és ha megvalósul az útépités, akkor nem bontással, hanem szintre hozással történjen. Amikor az útépitésre sor kerül, akkor kell igazítani rajta. Reméljük, hogy öt éven belül sor kerül az útépitésre. A pályázat vonatkozásában utána kell járni, hogy a majdani út építése ne jelentse azt, hogy az önkormányzat megsértette a pályázati előírásokat, hogy nem nyúlhat hozzá, mert ez egy „jogos hozzányúlás” lesz. Beruházási költségben alapvető részét nem érinti, csak a szintre emeléseket. Ebben egyetértettünk. Ezt meg lehet oldani útépités nélkül, csak ezt tisztázni kell a támogató szervezettel. Ami miatt a feljegyzésben van fekete és kék színű bejegyzés, az azért van, mert nem teljesen egy hullámhosszon gondolkodunk Sándorral. Ha megépítünk valamit itt, az kell, hogy legyen a cél, hogy illeszkedjen egy végleges koncepcióba. Úgy tűnhet, hogy a csapadékvíz-elvezetőnek vannak logikátlan és felesleges elemei, de amint megépül az út, azt fogjuk mondani, hogy nem felesleges.

Vatics Erzsébet képviselő, Részönkormányzat tag:

A külső képet mennyiben befolyásolják azok, amik útépités nélkül megvalósulnak? Csúnyák, veszélyesek?

Szabó Zoltán főépítész:

Ha meg lehet állapodni a támogató szervezettel, a jelenlegi állapotba illeszthetőek lesznek. A hivatal ennek logikája mentén adta be a pályázatot, hogy ez épüljön meg. Elég kicsi az esély arra, hogy fognak erre újabb támogatást nyújtani, ha most „legyomláljuk” a most logikátlannak tűnő részét. Legyünk annyira optimisták, hogy meg fog épülni a parkoló, a strandépület is.

Pokornik István Részönkormányzat tag:

A csapadékvíz-elvezetés befogadója a Sóslápi-patak. Javaslom, hogy meg kellene vizsgálni, meg kell kérdezni, hogy mi a befogadó.

Szabó Zoltán főépítész:

Kértük, hogy a tervező az elkerülő út melletti árok tulajdonosától hozzon egy befogadó nyilatkozatot. Akkor ezt ő megkérte, létezik ez a nyilatkozat. A befogadói nyilatkozat jelen pillanatban az elkerülő út melletti árokra van.

Vatics Erzsébet képviselő, Részönkormányzat tag:

Véleményem szerint a pályázatokra vonatkozó egész tájékoztatást nem tudjuk elfogadni. Több sebből vérezzük az egész rendszere a pályázatnak. A tervekkel nagy bajok vannak, kezdve a Berek utcától, a Hivatal átveszi a rossznál rosszabb terveket. A Képviselő-testület az előterjesztések alapján dönt, szakmai vélemények alapján kapjuk az információkat - és ezek szerint a szakmai vélemények nem helytállóak.

Udvardy Gábor Részönkormányzat elnök:

Kérdésem arra vonatkozóan, ami az embereket érdekli: mi lesz akkor, ha mindenki mindent megtett és szétválik a két település és mégis valami miatt áthúzódik a pályázat?

Dr. Nánássy Elek jegyző:

Utána járunk. Lehet más pályázat is, ami Akarattyan fog megvalósulni, ez logikus kérdés, ezt tisztázni kell.

Rozs Péter Részönkormányzat tag:

Kérem, hogy időről időre a folyamatokról kapjunk tájékoztatást.

Udvardy Gábor Részönkormányzat elnök:

Mi a konklúzió, sikeres lesz-e a csapadékvizes pályázat?

Szabó Zoltán főépítész:

Ez egy megnyert pályázat, a szerződéskötésnek nem feltétele a vízjogi engedélyezés, a tulajdonviszonyok kérdése a feltétele, ami heteken belül rendeződik. Január 1-től nagyban változtak az engedélyezési eljárások. Véleményem szerint minél előbb el kell indítani a vízjogi engedélyezési eljárást, akár az elkövetkezendő héten. A pályázat megvalósítása, elszámolása érdekében hangsúlyosnak érzem a 2014 őszi választásokat. Nagyon jó lenne, ha addigra kész lenne és el lenne számolva, de azt is tisztázni kell, hogy mi van akkor, ha átcsúszik a következő ciklusra.

Vatics Erzsébet képviselő, Részönkormányzat tag:

Jegyző úr megkapta az erre vonatkozó kérdést.

Dr. Nánássy Elek jegyző:

Látatlanban azt mondom a kérdésre, hogy a pályázat megvalósításával kapcsolatos jogok és köteleességek átszállnak arányosan Balatonakarattyára, de utána nézek pontosan.

2. Balatonkenese Város Önkormányzata és Balatonakarattyai Részönkormányzat együttműködési szabályai 2014. októberi önkormányzati választásokig

Előadó: Udvardy Gábor elnök

Dr. Nánássy Elek jegyző:

Megkérdeztem a Kormányhivatalt, hogy a Részönkormányzatnak lehet-e ügyrendje, azt válaszolták, hogy igen, lehet. /Az Möt. előírásait idézi a településrészi önkormányzatra vonatkozóan./ Az októberi választások után a kenesei Polgármesteri Hivatal még legfeljebb hat hónapon keresztül ellátja a feladatokat.

Udvardy Gábor Részönkormányzat elnök:

Amit Akarattyáról 2014 évre befizetnek adót, annak a nyilvántartása elkezdődik?

Dr. Nánássy Elek jegyző:

Mindaddig egy településnek számít, amíg az új Képviselő-testület nem áll fel. Amikor az új Képviselő-testület kimondja a megalakulását, onnantól kezdve illetik meg az önkormányzati jogok és kötelezettségek ezt a településrészt.

Vatics Erzsébet képviselő, Részönkormányzat tag:

A jövő évben te ezt hogy gondolod, jegyző úr?

Dr. Nánássy Elek jegyző:

A megalakulást, eskütételt meg lehet saccolni, azzal a dátummal szerepel a költségvetése Kenesének, a november – december hónapra kell új költségvetés Akarattyára. Majd elő kell készíteni. Az új Képviselő-testület fogja elfogadni, ők fogják a szempontokat tudni. Lesz egy tervezet természetesen.

Vatics Erzsébet képviselő, Részönkormányzat tag:

Világosan elmondtuk, hogy 2014 januárjában már megosztott költségvetésnek kell lenni.

Udvardy Gábor Részönkormányzat elnök:

Úgy gondolnám, hogy a bevételeket 2014-től külön kell nyilvántartani. Nektek nem könnyebb, jegyző úr, ha a majdani külön önkormányzatnak külön vannak könyvelve az adói? Azt gondolom, hogy ha nem tiltja valami, és erre lehetőség van, akkor kérjük, hogy segítsétek bennünket.

Dr. Nánássy Elek jegyző:

Adólekönnyvelés alkalmával lehet külön választani a tételeket.

Vatics Erzsébet képviselő, Részönkormányzat tag:

Meg kell osztani a kiadási oldalt is. Hány gyerek van, mennyi normatívát kapunk, fel kell készülni minden tekintetben.

Dr. Nánássy Elek jegyző:

Azt nem tudhatjuk előre, hogy a Balatonakarattya településnek ki lesz a Képviselő-testülete, kivel akarnak társulást kötni, stb.

Vatics Erzsébet képviselő, Részönkormányzat tag:

Nem is kell ezt tudni, mert ezeket az információkat át akarjuk adni nekik.

Udvardy Gábor Részönkormányzat elnök:

Tudunk precedenst kérni egy, legutóbb elváló településektől? Ebben kérném a segítségedet.

Dr. Nánássy Elek jegyző: Igen, ennek utána tudunk járni.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Udvardy Gábor Részönkormányzat elnök megköszönte a részvételt és **17,25 órakor bezárta az ülést.**

k. m. f.

Udvardy Gábor
Részönkormányzat elnöke

Vatics Erzsébet
Részönkormányzat tagja