

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2014. július 17-én 17,00 órai kezdettel megtartott rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Balatonkenese Polgármesteri Hivatal Tanácsterme
Balatonkenese, Béri Balogh Ádám tér 1.

Jelen vannak:

Tömör István	polgármester
Varga Zsuzsanna	alpolgármester
Vatics Erzsébet	településstratégiai tanácsnok
Kurucz Henrietta	képviselő
Lengyel János	képviselő
Miklós Péter	képviselő
Sörédi Györgyné	képviselő

Tanácskozási joggal megjelent:
dr. Nánássy Elek jegyző

I.
N A P I R E N D E L Ő T T :

Tömör István polgármester köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a 7 fő képviselő közül **mindenki jelen van, így az ülés határozatképes.**

Az ülést megnyitja.

Elmondja, hogy a rendkívüli ülés összehívása négy képviselő indítványa alapján került összehívásra: Vatics Erzsébet, Kurucz Henrietta, Lengyel János és Miklós Péter részéről.

Felolvassa a képviselők indítványát. (Indítvány a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva.)

Elmondja, hogy az indítvány szerint 2 napirendi pont lenne tárgyalva, ám időközben egyéb megoldásra váró problémák adódtak, melyek előterjesztéseit a forgatókönyvbe belefoglalták.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

A napirendi pontokat úgy adtuk be, hogy az SZMSZ módosítás az első, a fegyelmi eljárás megindítása pedig a második napirend. Kérem, hogy ennek megfelelően tárgyaljuk.

Miklós Péter képviselő:

Lenne még egy napirendi javaslatom: az Óvoda utca felújításként elhíresült út, amelyet térköves burkolattal ellátunk: kiváltották az eternit csövet, és értesülesem szerint a vízmintát az ÁNTSZ még nem fogata el, mivel állítólag a DRV fővezetékében hétszeres a szennyezettsége a víznek. Ha valóban így van, akkor a Képviselő-testület, illetve a polgármester nem ülhet szó nélkül. Azért vetettem fel itt ezt a problémát, mert amikor érdeklődtem, azt mondták, hogy polgármester úr a kapcsolattartó a DRV-vel. Ugyanezzel a felújítással kapcsolatban kérdezném: tudomásom szerint az út teherbírása közel nem éri el a szükségeset. 2 – 2,5 tonnás teherbírású az út tudomásom

szerint, holott ott szemétszállító autók is meg fognak fordulni. Ezzel kapcsolatban kérnék tájékoztatást.

Tömör István polgármester:

Az út a tervek és a pályázatás szerint épült meg. A tervező tisztában volt vele, hogy ott milyen forgalom lesz, mert szerettük volna a tervek készítése idején a behajtás súlytömegét lecsökkentetni, de erre nem volt lehetőségünk ott azért, mert a boltba csak ezen az útvonalon tudnak bejutni a teherautók. Tehát nincs lecsökkentve az út teherviselő képessége, ennek megfelelően készítette el a tervező a terveket, a terveknek megfelelően pedig készíti a kivitelező a kivitelezést. Ha a későbbiek folyamán az megsüllyed, az vagy tervezési, vagy kivitelezési problémára enged majd következtetni. Hogy előre ki mit jósol, az nem fontos szerintem, a későbbiek folyamán, a gyakorlati használatbavétel után fog ez vizsgázni. Ha probléma lesz vele, akkor meg lesz az, hogy ki felel ezért.

Miklós Péter képviselő:

Az építési naplóba a tervező írt be, hogy szükséges 15 cm vasbetonlemez beépítése a rétegrendbe, hogy az elvárt teherbírásnak megfeleljen az út.

Tömör István polgármester:

A betonréteget utólag mondták. A tervezőnek fel kell mérni az ottani adottságokat, ennek ismeretében kell a tervet elkészíteni és a megfelelő szerkezeti rendet kialakítani, ami megfelelő lesz az út várható terheltségéhez. Utólag nem tervet módosított, hanem beírt az építési naplóba. Az ő költségére természetesen beletesszük a betont, de ő költséget nem volt hajlandó állni. Tehát: a tervért ő jótáll, a kivitelező a kivitelezésért áll jót. Ezt a 1,5 – 2 millió forintot mi nem nyelhetjük be, mert a tervező esetleg elszúrta a tervet.

Miklós Péter képviselő:

A Vak Bottyán strand előtti tér terveit is ugyanez a tervező csinálta. – Ne minősítsük, hogy milyen tervet csinált és hogyan. De ha ugyanúgy nézte meg az adottságokat, mint abban az utcában, akkor javaslom, hogy talajterhelhetőségi vizsgálatot készíttessünk. Ez nem nagy összeg, - szemben a 30 milliós beruházással - de ez alapján lehet mondatani a tervezőnek, hogy ez alapján módosítsa a tervet. Idejekorán kell foglalkozni ezzel, nem amikor már a probléma kialakul.

Tömör István polgármester:

Ezekre a feladatokra azért bízunk meg tervezőt, mert állítólag szakértője a dolgoknak. Ezért nem az Önkormányzat tervezi, és főleg nem ezért a Képviselő-testület. Tehát feltételezhetően a tervezőnek a tervezési munkája kifogástalan. Egész addig ezt kell hinni, amíg ennek az ellenkezőjéről meg nem bizonyosodunk. Feltételezem, hogy a tervező is mért terhelést.

Miklós Péter képviselő:

Csak azt szeretném, hogy ne utólag kelljen megmagyarázni, hogy már foglalkoztunk vele, szóvá tettük, és mégis megsüllyed az út. – Akkor azt lehet mondani, hogy a polgármester azt mondta, hogy profi a tervező. Megtapasztaltuk a Széchenyi utcánál is. 25 millió forintba került az Önkormányzatnak, - mert „profi” tervezte. Elfelejtette a kapubejárókat megtervezni. Csak nyilatkozzon az úr, aki ezt a tervet csinálta, végeztetett-e talajterhelhetőségi vizsgálatot.

Tömör István polgármester:

A Széchenyi utca plusz 25 milliót már többször mondtátok, de még sosem rögzült bennetek a

válasz: a tervezők azt tervezték meg, amit az akkori Képviselő-testület kért. A Képviselő-testület úttervezést kért, kapubejáró tervezést nem kért. A következő testület hozzáálmodta a kapubejáró tervezést, akkor azt ki kell fizetni. Tehát ez a pénz a plusz igényekből adódott össze, nem pedig azért, mert a tervező nem tervezte meg.

Sörédi Györgyné képviselő:

Valóban így volt. Okos gondolat volt, hogy csináljuk meg úgy az utat, hogy a kapubejárókkal együtt komplett legyen, de ehhez kellett a szükséges plusz összeget hozzátenni.

Miklós Péter képviselő:

Kérem, hogy nem menjünk ennyire vissza a múltba, a jelenről beszéljünk. Azt nem értem, hogy a polgármesternek miért van kifogása az ellen, hogy biztosra menjünk? Miért bántja őt az, hogy azt szeretnénk, hogy az út, amit megcsinálunk, az biztosan ott maradjon, ne süllyedjen, ne kelljen egy, vagy fél év múlva javíttatni hatalmas összegekért – mert mindenki tudja, hogy egy javítás mindig többbe kerül, mint ha rendesen meg van csinálva.

Tömör István polgármester:

Azért, mert a tervezőt azért kértük fel, hogy helyettünk ellássák azt a feladatot, amihez mi nem értünk.

Miklós Péter képviselő:

De leírta a tervező, hogy nem jó a terv, ő mondta, hogy még 15 cm vasbeton lemez kell alá.

Tömör István polgármester:

Ha akarjátok, erre egy külön testületi ülést hívok össze, de ez ennek a mai ülésnek nem témája. Egyébként a tervező helyében, ha én találnék egy hülye képviselő-testületet, akkor én 50 cm-t írnék, mert arról már az atomrakétát is el lehet indítani. Készített egy tervet, a terv alapján neki garantálnia kell, hogy ott, azon a helyen a szerint a terv szerint maradandó lesz. Úgy, hogy teherautó is behajt.

Miklós Péter képviselő: És mi van a vízzel?

Tömör István polgármester:

A vízzel kapcsolatban nálam semmi dokumentáció nincsen. A vízvételt a Városgondnokság és a Vatics Géza- féle cég végeztette, a DRV-vel most már egyeztettek, öblítéseket végeztek, már kétszer kihypózták a rendszert, és egy újabb vízminta vételt intéztek, amiről az ÁNTSZ fogja megmondani a minőséget. A vízvételi jegyzőkönyvek a Gézáéknál vannak. A DRV saját maga vett a rendszerből vizet, ezután a saját laboratóriumában megvizsgálta és azt mondta, hogy nincs vele probléma. A legutolsó vízvételnél javaslatot tettem, hogy a kivitelező, illetve a DRV közösen vegyenek vízmintát – pont azért, hogy félreértés ne essék és közösen vizsgáltsák meg. Vadonatúj cső van beépítve, az ha ki van hypóztva, azzal gond nem lehet.

Miklós Péter képviselő: Tehát a Városgondnokság intézi, nem a polgármester.

Tömör István polgármester: Így van, igen.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Ez így igaz, hogy azért foglalkoztatunk tervezőt, mert a Képviselő-testület nem szakemberekből

áll. A Képviselő-testület meghatározta a Széchenyi utcánál is, hogy mit szeretne: utat és járdát. És onnantól dolgozik a tervező, akit kiválasztottunk, és amikor a tervek elkészültek: a Képviselő-testület mögött működik egy hivatali apparát, a beruházási és műszaki csoport, akiknek ezeket a terveket ellenőrizniük kell. Tehát nem a Képviselő-testület ellenőrzi, itt fogadják el a terveket. A Széchenyi utcánál az a plusz 40 millió forint – mert ti 25 millióról beszéltetek, de az 40 millió forint volt. Való igaz, hogy a fele azért készült el, mert a tervek rosszak voltak, és a Kapuvári utca felé eső részen 20 cm volt a bejárati különbség. Ezért kellett változtatni, és akkor már a többit is megcsináltattuk, ez így történt, mert rosszak voltak a tervek, de nem a mi hibánk volt. Ugyanez a helyzet ezzel az utcával, és a Strand téttel is. A Képviselő-testület 5 év óta beleteszi a 30 millió forintot, és a terveket a hivatal ellenőrzi, nem mi. A hivatal, a műszak amit befogad, mi annak alapján tudunk dönteni. Tehát tény és való, hogy mi úgy döntünk, ahogy a hivatal ehhez hozzájárul, amilyen javaslatot nekünk tesz. Csak ennyit szerettem volna hozzátenni, hogy nem mi döntünk, hanem a hivatal, mert van mögöttünk egy hivatali apparát, ahol szakemberek vannak. (Azt hiszem, ezért kértük, amikor fel lett véve a hivatalba a Vadász Lajos úr, hogy a problémákat elkerüljük, - mert a terveket ugye nem tudták olvasni és ezért futottunk bele sok mindenbe.) Ezért van a Vadász Lajos úr, de gondolom, ezeket a terveket ő már látta, és ha te azt mondod, hogy ez így jó, és amit beír utólag a tervező az nem számít, akkor én elfogadom, mert akkor az nem számít, mert valószínű, hogy itt a hivatalban leellenőrizték és neked van igazad, hogy azt nem kell módosítani.

Sörédi Györgyné képviselő:

Azt gondolom, hogy ha a tervező most írta be a műszaki naplóba, hogy ez a pót munka szükségessé válhatna, akkor fel kell hívni a figyelmét arra, hogy mivel ezt nem jelezte nekünk a folyamat elején, és ha ezt ő most észrevételezi, akkor az ő sara lesz. - Ezt azért kérem, hogy hozzuk a tudomására.

Tömör István polgármester ezt követően javasolja megtárgyalni az indítványban szereplő, illetve a forgatókönyvben szereplő napirendi javaslatokat. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének 373/2014. (VII. 17.) határozata

A Képviselő-testület **2014. július 17.** napi rendkívüli ülésének **napirendjét** az alábbiak szerint határozza meg:

1. SZMSZ MÓDOSÍTÁSA
2. TÖMÖR ISTVÁN POLGÁRMESTERREL SZEMBEN FEGYELMI ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSÁRÓL KEZDEMÉNYEZÉS MEGTÁRGYALÁSA
3. BALATONAKARATTYA, ISKOLA U. 7. (HRSZ.: 2911) KÖZÖSSÉGI HÁZ „LEADER” MŰSZAKI ELLENŐR ISMÉTELT KIVÁLASZTÁSA
4. A KDOP-2.1.1/D-12-2012-0040 AZONOSÍTÓ JELŰ, „KERÉKPÁROS TURISZTIKAI ÚTHÁLÓZAT, ATTRAKCIÓK ÉS KAPCSOLÓDÓ SZOLGÁLTATÁSOK FEJLESZTÉSE BALATONKENESE TÉRSÉGÉBEN” CÍMŰ PROJEKT KAPCSÁN KÜLSŐ PROJEKTMENEDZSMENT IGÉNYBEVÉTELÉRE
5. VEGYES TULAJDONÚ VÍZIKÖZMŰ-RENDSZEREK

ZÁRT ÜLÉS NAPIREND:

1. PINTÉR ANDREA INGYENES STRANDBELÉPŐRE VONATKOZÓ KÉRELME

Tömör István polgármester ezt követően jegyzőkönyv hitelesítőknél javasolja Vatics Erzsébet és Sörédi Györgyné képviselőket. Kéri, aki a javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
374/2014. (VII. 17.) határozata

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **2014. július 17.** napján megtartott **rendkívüli ülése jegyzőkönyvének hitelesítésére Vatics Erzsébet és Sörédi Györgyné képviselőket jelöli ki.**

II.
NAPIREND TÁRGYALÁSA

1. SZMSZ MÓDOSÍTÁS

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

Sörédi Györgyné képviselő:

Nem gondolom, hogy a mi ciklusunk ideje végéig SZMSZ-t kellene módosítani, mert nem hiszem, hogy 15 rendkívüli ülésről szó lehetne a hátralévő időszakban, illetve remélem, hogy nem. Jó lenne már csak a munkaterv szerinti ülések megtartásával eltölteni ezt a két hónapot és csak a tényleg halasztást nem tűrő esetekben kellene összeülnünk, úgy gondolom.

Tömör István polgármester: Egyetértek ezzel.

Miklós Péter képviselő:

Ez a módosítás tulajdonképpen egy jelképes módosítása az SZMSZ-nek. Az elmúlt majdnem négy évben szinte minden rendkívüli ülés 3 napon belülre lett összehívva. Akkor, mikor egyes napirendi pont nem volt kínos senkire nézve, akkor nem kezdett el senki nyelvtani értelmezésbe bocsátkozni az SZMSZ szövegével, - mert hogy „3 napon belül”, ez azt jelenti, hogy három napon belül ki kell tűzni az időpontot, ami lehet, hogy az M.Ötv szerint maximum 15 nap múlva lehet. Korábban mindig az volt a gyakorlat, hogy 3 napon belülre lett összehívva az ülés. Ez a javaslat azért történt, mert az eddigi gyakorlatnak megfelelően dolgozunk (akármennyi idő is van hátra), és ha ehhez az kell, hogy mindenki, aki olvassa az SZMSZ-t, egyformán értelmezze, akkor legyen úgy leírva, hogy nyelvtanilag is és értelmezhetőség szempontjából is tökéletesen legyen megfogalmazva; tehát: 3 napon belülre kelljen összehívni – mint ahogy eddig is így volt mindig, tehát nem változik semmi. Mindig így volt, - vagyis egy eset kivételével, amit mindenki tud, hogy mikor volt.

Tömör István polgármester:

Mondjuk ki, tehát akkor, amikor nekem fegyelmet akartok adni és azt 3 napon belül akarjátok adni, mert a 15 napot sincs türelmetek kivárni, mert égtek a vágtyól, hogy fegyelmet adjatok. Egyébként

pedig nem kell itt magyarkodni, meg a magyar nyelvet forgatni. Van erről törvény is. Egyébként pedig, ha az eset sürgőssége indokolja, akkor továbbra is 3 napon belülre össze lesz hívva a Képviselő-testületi ülés. De az, hogy én fegyelmit kapjak, az remélem, hogy nektek sem annyira sürgős, - nekem pedig különösképpen nem.

dr. Bósze Ferenc ügyvéd:

Tisztelt Képviselő-testület! A jogalkotás és a jogszabályok nem játékszerek. Nem arra valók, hogy ha előáll egy helyzet Balatonkenesén, akkor ezt egy SZMSZ módosítással kívánja a testület megoldani. Hála istennek, vannak még iránytűk a magyar jogrendben. Erre is van egy iránytű: a 2011. évi CLXXXIX. törvény 44 §-a így szól: ebben az esetben az ülést 15 napon belüli időpontra össze kell hívni a képviselők „x” számának indítványára. Az önök SZMSZ-e úgy szól: a polgármester köteles 3 napon belül összehívni 15 napon belüli időpontra.

Miklós Péter képviselő: Nem így szól a rendeletünk.

dr. Bósze Ferenc ügyvéd:

Szó szerint. 8/2007. És az önök módosító javaslata: a polgármester köteles az ülést 3 napon belüli időpontra összehívni. Látható, hogy az önök jelenlegi SZMSZ-e a törvénnyel van szinkronban. Amit akarnak módosítani, az egy olyan erőszakolt, rövidített határidő, amely behatárolja azt a lehetőséget, amit a törvény lehetővé teszi, hogy 15 napon belül egy, kettő, tizennégy, vagyis 15 napon belül törvényesen hívhatja össze. A 3 napos szabály ennek a szigorítása álláspontom szerint ellentétes a törvénnyel. Ugyanis ha a törvény szigorúbb határidőt akart volna beépíteni, akkor azt mondta volna, hogy legfeljebb 15 nap, ami azt jelenti, hogy maximálta, és azon belül lehet rövidebb határidő. Az én álláspontom szerint ez a jogszabállyal ellentétes, ez a testület, ha ezek után is fenntartja, az ismertetés után, kérem polgármester urat, hogy kérdezze meg, hogy ez esetben is fenntartják-e. Ha fenntartják, akkor én azt javasom, hogy ebben a körben a Kormányhivatal állásfoglalását be kell szerezni. Miért? Azért, mert ez a jogszabály módosítás, SZMSZ módosítás jogellenes. Ugyanis a 15 napnak nemcsak formális szerepe van, a 3 napos határidő adott esetben lehetetlen helyzetet teremt, - adott esetben, ünnepnapoknál, hosszú hétvégéknél, vagy a téma időigénye okán. Tehát úgy gondolom, hogy a jogszabállyal szinkronba lévő SZMSZ módosításának nincs meg a jogi alapja.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Én pedig úgy gondolom, hogy az SZMSZ-t ily módon – tehát pontosan az érthetőség miatt - lehet módosítani, és nem kell állásfoglalást kérni, mert amennyiben – a jegyzőkönyv úgyis megy a Kormányhivatalba – ők úgyis élni fognak a jogukkal, hogy ezt törvénytelennek minősítik, ha mi rosszul döntöttünk. Tehát én továbbra is fenntartom azt, hogy az első napirendi pontról szavazzunk és tegye fel a polgármester szavazásra.

Tömör István polgármester:

Jó. Én pedig nem teszem fel szavazásra, mert az ügyvéd úr jogilag is helytállóan meghatározta, hogy ebben az esetben mi a tennivaló.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok: Ki itt a jogász, - te?

Tömör István polgármester: Bósze Ferenc úr, ott ül mögöttem.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Akkor megkérdeznék a másik jogászt is, - mert ül még egy másik jogász is itt, - hogy őszintén törvénytelen, vagy nem törvénytelen?

Tömör István polgármester: Én nem szeretném, ha az ügyvéd urat ilyenbe belerángatnád.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok: Miért, őt lehet, a másikat nem lehet?

Tömör István polgármester: Igen, lehet.

Miklós Péter képviselő: Ő nem az önkormányzat ügyvédje.

Tömör István polgármester:

Nem, ő az én ügyvédem, nem kívülálló. Sajnálatos módon a képviselői négyessel szemben ügyvédet kell fogadnom a saját érdekeim védelme érdekében. Én pedig nem akarok itt a képviselő-testületi ülésen olyan hibát elkövetni, amely alapján bárki számon kérhetne. Az ügyvéd úr azért van itt, és azért van a segítségemre. – Még akkor is, ha nektek nem tetszik...

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok: ...Van egy másik ügyvéd is jelen,...

Tömör István polgármester: ... Tehát ebben a kérdésben nem fogtok szavazni.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok: De igen.

Tömör István polgármester: Nem adtam szót, majd ha szót kapsz.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok: Nem érdekel, ..

Tömör István polgármester: ... figyelmeztetek, ha nem fejezed be, berekesztem az ülést.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Ne figyelmeztess, mert ezt szoktad csinálni és ezzel bújsz ki a felelősség alól.

Tömör István polgármester: Rendben van, berekesztettem a képviselő-testületi ülést!

Tömör István polgármester 17,35 órakor a rendkívüli ülést berekesztette.

k. m. f.

Tömör István
polgármester

dr. Nánássy Elek
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Sörédi Györgyné
képviseelő

Vatics Erzsébet
képviseelő