

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2014. július 9-én 14,00 órai kezdettel megtartott rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Balatonkenese Polgármesteri Hivatal Tanácssterme
Balatonkenese, Béri Balogh Ádám tér 1.

Jelen vannak:

Tömör István	polgármester
Vatics Erzsébet	településstratégiai tanácsnok
Kurucz Henrietta	képviselő
Lengyel János	képviselő
Miklós Péter	képviselő
Sörédi Györgyné	képviselő

Tanácskozási joggal megjelent:

dr. Nánássy Elek	jegyző
Balázsné Tóth Etelka	PÜB kültag
Farkas Sándor	BART tag

Jelen van továbbá: 4 fő

I.
N A P I R E N D E L Ő T T :

Tömör István polgármester köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a 7 fő képviselő közül 6 fő jelen van, így az ülés határozatképes.

Az ülést megnyitja.

Tömör István polgármester elmondja, hogy a rendkívüli ülés négy képviselő indítványára lett összehívva, a képviselői indítványt felolvassa. *(Indítvány a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva.)*

Ezt követően felolvassa az indítványt követően megküldött napirendi javaslatokat, melyeket az indítványozó képviselők határoztak meg. *(Napirendi javaslat a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva.)*

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok ezt követően javasolja, hogy **harmadik napirendként vegyék fel Ványi Lászlóné kérelmét**, mely területbérletre szól a Bercsényi strandra strandcikkek árusítása céljából.

Tömör István polgármester ezt követően **jegyzőkönyv hitelesítőknak javasolja Sörédi Györgyné és Miklós Péter képviselőket**. Kéri, aki a javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
366/2014. (VII. 09.) határozata

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **2014. július 9.** napján megtartott **rendkívüli ülése jegyzőkönyvének hitelesítésére Sörédi Györgyné és Miklós Péter képviselőket jelöli ki.**

Tömör István polgármester ezt követően kéri, hogy aki a három napirendi ponttal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
367/2014. (VII. 09.) határozata

A Képviselő-testület **2014. július 9.** napi rendkívüli ülésének **napirendjét** az alábbiak szerint határozza meg:

1. Balatonkenese Város Önkormányzata, KDOP-4.1.1/E-11-2012-0009 azonosító számú, „Csapadékvíz-elvezető rendszer rekonstrukciója Balatonkenese Városban” tárgyú projekttel kapcsolatban tájékoztatás kérése:

-A Közbeszerzési Döntőbizottság 246/2014 iktatószámán eljárást folytatott le aminek része volt a 2014.06.10-én megtartott tárgyalás is, amiről hivatalos megkeresés útján értesítették Balatonkenese Önkormányzatát is. Ekkor lehetőség nyílt arra, hogy álláspontjukat az érintettek a Döntőbizottság elé tárják!

A polgármester erről a tényről miért nem tájékoztatta a képviselő-testület tagjait?

Ki és milyen felhatalmazással képviselte az Önkormányzatot ezen a tárgyaláson?

Mi a száma annak a testületi határozatnak, amelyben elfogadásra került azon állásfoglalás tartalma, amit a Döntőbizottsági határozatban többször említenek és idéznek belőle?

2. A Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában megsemmisíti a pályázattal kapcsolatos közbeszerzés eredménytelenségéről szóló testületi döntést, mivel álláspontja szerint az jogsértő volt!

Tehát új, a közbeszerzési eljárást lezáró döntést kell hozni. Figyelembe véve azt a tény, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság a határozatában egyértelműen megfogalmazza, hogy a becsült érték meghatározása és közbeszerzési eljárás kiválasztása nem volt jogsértő (nincs átlépve a 150 milliós értékhatár), ezért javasoljuk, hogy a képviselő-testület nyilvánítsa eredményesnek a közbeszerzési eljárást és hirdesse ki nyertesnek a Vitép 95 Kft-Mór és Társa Kft konzorciumot.

II.
NAPIREND TÁRGYALÁSA

1. Balatonkenese Város Önkormányzata, KDOP-4.1.1/E-11-2012-0009 azonosító számú, „Csapadékvíz-elvezető rendszer rekonstrukciója Balatonkenese Városban” tárgyú projekttel kapcsolatban tájékoztatás kérése:

-A Közbeszerzési Döntőbizottság 246/2014 iktatószámán eljárást folytatott le aminek része volt a 2014.06.10-én megtartott tárgyalás is, amiről hivatalos megkeresés útján értesítették Balatonkenese Önkormányzatát is. Ekkor lehetőség nyílt arra, hogy álláspontjukat az érintettek a Döntőbizottság elé tárják!

A polgármester erről a tényről miért nem tájékoztatta a képviselő-testület tagjait?

Ki és milyen felhatalmazással képviselte az Önkormányzatot ezen a tárgyaláson?

Mi a száma annak a testületi határozatnak, amelyben elfogadásra került azon

állásfoglalás tartalma, amit a Döntőbizottsági határozatban többször említenek és idéznek belőle?

2. A Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában megsemmisíti a pályázattal kapcsolatos közbeszerzés eredménytelenségéről szóló testületi döntést, mivel álláspontja szerint az jogsértő volt!

Tehát új, a közbeszerzési eljárást lezáró döntést kell hozni. Figyelembe véve azt a tényt, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság a határozatában egyértelműen megfogalmazza, hogy a becsült érték meghatározása és közbeszerzési eljárás kiválasztása nem volt jogsértő (nincs átlépve a 150 milliós értékhatár), ezért javasoljuk, hogy a képviselő-testület nyilvánítsa eredményesnek a közbeszerzési eljárást és hirdesse ki nyertesnek a Vitép 95 Kft- Mór és Társa Kft konzorciumot

(Az 1. és 2. napirendet összevontan tárgyalta a Képviselő-testület.)

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Tömör István polgármester:

A június 10-i tárgyaláson ott voltam, mert meghívtak. Ott az iránt érdeklődtek, hogy minden dokumentumot beadtunk-e. Igen, minden dokumentumot beadtunk és a beadott dokumentumok alapján a Döntőbizottság meghozta a döntését. A döntés hivatalosan a pénteki napon kaptuk meg a postával, a beadványok viszont hétfőn érkezett. Tehát megkaptátok volna e-mailben, illetve postán is ezt a döntést, de a döntőbizottság honlapján, vagy a pályázathoz tartozó honlapon előbb hozzájutottatok ezekhez az információkhoz.

Miklós Péter képviselő:

Június 10-én tartottak egy tárgyalást, - azért, hogy minden érdekelt elmondhassa az álláspontját. Balatonkenese Város Önkormányzatát valaki képviselte ezen a tárgyaláson – ez egész világosan ki is derül a Döntőbizottsági határozatból. Megemlíti, hogy az ajánlatkérő, az Önkormányzat egész hosszú állásfoglalást adott be erre a tárgyalásra, és ebben az állásfoglalásban következetesen azt írja le, hogy minden szempontból jogszabálysértő módon járt el a Képviselő-testület, minden határozatával – és külön ki van emelve a Képviselő-testület többségben levő négy tagja. Emlékeztetek mindenkit, hogy a KDRFÜ felé is küldtünk egy állásfoglalást, amikor ezt megfogalmaztuk, testületi határozattal elfogadtuk annak tartalmát. A Döntőbizottsági tárgyalásra nem volt ilyen testületi határozat, nem is tudunk róla, hogy oda állásfoglalás lett volna elküldve. Ki fogalmazta meg, és ki képviselte ott a kenesei Önkormányzatot?

Tömör István polgármester:

Én voltam ott, és a Döntőbizottságnál az összes testületi döntés ott volt, és ha jól emlékeztek, az összes testületi döntést név szerint hoztuk meg. A Döntőbizottság nem kíváncsi az állásfoglalásokra, a Döntőbizottság a tényekre kíváncsi, a tények pedig a testületi határozatokba foglaltak. Tehát nekik nem kellett állásfoglalás, a tettek sem és az enyém sem. A Döntőbizottságnak egy kérdése volt: hogy azok a dokumentumok helytállóak-e, és ott van minden dokumentum. A válaszom pedig az volt, hogy igen, ott van minden dokumentum. Mert az összes, az üggyhöz tartozó dokumentumot feltöltötték az illetékesek az elektronikus oldalakra, illetve papír formában is a rendelkezésükre bocsátottuk, mert így kérték.

Miklós Péter képviselő:

Azért is fontos, hogy milyen állásfoglalás lett elküldve, mert következetesen az Önkormányzat azt

le, - még egyszer elmondom – hogy folyamatosan jogszabálysértőek voltunk, - tulajdonképp saját magára tett terhelő beadványt a Döntőbizottság előtt. Azt is következetesen leírja, hogy nem volt jól megválasztva a közbeszerzés fajtája, tehát nem lehetett volna ezt a hirdetmény nélküli, tárgyalásos közbeszerzést lefolytatni, mivel meghaladta a kivitelezési érték a százötven millió forintos értékhatárt, ezért csak nyíltat lehet. Ez következetesen, több helyen le van írva. De a Képviselő-testület nem ezt az álláspontot képviselte. Abszolút nem élvezte már a bizalmunkat ez a közbeszerzési tanácsadó, aki miatt idáig fajult a pályázat megvalósítása. Ezt nem tudom elfogadni, hogy egy ilyen hatóság előtt, akinek a döntése nagyon is befolyásolja a sorsát ennek a pályázatnak, csakúgy ad hoc módon bemennek papírok olyan tartalommal, ami nem is tükrözi a Képviselő-testület állásfoglalását. Ez az állásfoglalás kizárólag Pintérné Gyuricza Ágnesnek az állásfoglalása volt, aki mellett teljes mellszélességgel polgármester úr és jegyző úr is folyamatosan kiállt, mert elfogadták ezt. Ez nem a Képviselő-testület állásfoglalása volt. És még ilyeneket beleírni, hogy a négy képviselő folyamatosan rossz döntéseket hoz? Én nem úgy tudom, hogy kizárólag a polgármester volt jelen ezen a Döntőbizottsági tárgyaláson.

Tömör István polgármester:

Akkor hadd válaszoljak még egyszer. Mint ahogy az imént már elmondtam, az összes, ezzel a közbeszerzési eljárással kapcsolatos irat odakerült. Beleértve a közbeszerzési tanácsadó kiválasztásától végig a folyamatot. És ha visszagondoltok rá, akkor a közbeszerzési tanácsadónak volt egy döntési javaslata, amit a Közbeszerzési Bírálóbizottság – amit szintén ez a Képviselő-testület választott – jóváhagyott, ez is ott volt, és utána az arra hozott képviselő-testületi döntés, ami név szerinti szavazással történt, ez is ott volt. Tehát az összes mozzanat, minden lépés, minden rendkívüli ülés összehívásával kapcsolatos, minden rendkívüli testületi ülés előterjesztésével, és az előterjesztésre hozott döntéssel kapcsolatos papír ott volt Bizottság előtt.

Miklós Péter képviselő:

Ezt én értem, ezek a tények, de ott volt a minősítése is ennek: hogy „szerintünk ez rossz, mert ez a négy képviselő már megint mit csinált, ez is rossz, ez is jogszabálysértő, stb., stb., stb.”. És az is, hogy miszerintünk – mert ugye, az „Önkormányzat mondta ezt”, hiába a Pintérné írta le, - amit a Pintérné ír, az ugyanaz, mint amit Önkormányzat mond, mert az Önkormányzatot képviseli. És azt mondjuk, hogy „szerintünk, amit mi lefolytattunk eljárást, az teljesen szabálytalan, és kérjük, hogy vizsgálja ezt ki a Döntőbizottság”, hát ez több, mint nevetséges. Igenis, ilyen horderejű dologban kell egy állásfoglalást adni, amit elfogadnak a képviselők, - nem csak a Pintérné. Elmondanám még, hogy nekem tudomásom van arról, hogy Vágner Elza képviselte Kenese Önkormányzatát ezen a Döntőbizottsági tárgyaláson a Pintérné helyett, mert ő nem tudott elmenni. Vágner Elzának semmi köze ehhez a pályázathoz, nem ismeri a részleteit sem és nem tud semmit róla, és ő képviselte az Önkormányzatot.

Tömör István polgármester:

Megjegyzem, szeretném, ha ti annyira ismernétek ezt a pályázatot, mint amennyire a Vágner Elza. A Vágner Elza a Pintérné megbízásából volt ott, mert a Pintérnének az egészségi állapota nem tette lehetővé, hogy ott legyen a Döntőbizottság tárgyalásán. Gyakorlatilag; amíg nincs visszavonva a Pintérné Gyuricza Ágnes megbízása ezzel az ügyel kapcsolatban, - márpedig nincs visszavonja -, addig, mint vizsgázott közbeszerzési tanácsadó, ezért a pályázatért, a pályázattal kapcsolatban benyújtott anyagokért ő a felelős, mert jogilag ő látja át ezt a helyzetet. A Képviselő-testületben véleményem szerint nincsenek olyan közbeszerzésben jártas szakemberek, akik egy közbeszerzési tanácsadónak a munkáját fölül tudnák bírálni. – Ezzel nem azt állítom, hogy nincsenek olyanok, akik nem bírálnák fölül. Tehát éppen ezért a Pintérné Gyuricza Ágnesnek a véleménye, - ami egész

végig, az egész közbeszerzési folyamaton végig kísért bennünket -, volt a mérvadó és a döntő. Ezért van az, hogy a Döntőbizottságnál bekerült iratoknál túlnyomórészt az általunk megbízott Pintérné Gyuricza Ágnes közbeszerzési szakértőnek a beadványai és iratai szerepeltek.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Ennek a vitának semmi értelmét nem látom, hisz a Közbeszerzési Bizottság leírt mindent, hogy mi a dolgunk. Most már tudjuk, hogy miért hoztuk a rossz döntéseket: mert a jó döntéseket mi meghoztuk, de a közbeszerzési tanácsadó rákényszerítette a Képviselő-testületre, hogy a jó döntését megváltoztassa a rosszra. Ez a lényege az egésznek. Tehát a Képviselő-testület, amikor kihirdette a nyertest, jól döntött. Ezt a jó döntést vonattátok vissza a Képviselő-testülettel, a „profi” közbeszerzési tanácsadóval. (Már nyugodtan bírálhatjuk, szerintem a Képviselő-testület százszor profibb volt.) Mert ő rossz döntést kényszerített a Képviselő-testületre. Azt is leírja ez a tanulmány, hogy rossz összegzést adott ki, ezt is vissza kell vonni. Május 22-én egy olyan döntést hozatott meg a Képviselő-testülettel megint ez a közbeszerzési tanácsadó, (és most már nem mondanám, hogy profi) ami újra rossz. Tehát ezeket mind – mind megsemmisítette a Közbeszerzési Bizottság és leírta, hogy mi a feladatunk. Tehát azt a döntést, ami nekünk jó döntésünk volt, hogy van nekünk egy nyertesünk, azt meg kell erősítenünk, - újra -, 150 milliót sosem érte el a pályázatunk, nem kell kiírni közbeszerzést, hanem meg kell erősíteni a határozatunkat, és nyilatkoztatni kell az érvényes ajánlattevőket, hogy fenntartják-e az ajánlatukat és itt le is zárult az egész, és azonnal haladnunk kell, ez ennek a lényege. Az a kis próbálkozás, hogy a Pintérné Gyuricza Ágnes a KDRFÜ-nél még most egy kis lobbít próbál, ez nekünk semmit nem számít. És a Pintérné Gyuricza Ágnes tanácsadó nekünk nem kell, te bármennyire bíztál benne, nem kell, mert itt van a Bizottság véleménye, hogy ez a nő nem értett hozzá. Ki is emelhetem, hogy micsoda hibákat követett el a Hivatal: arra hivatkoztunk, hogy azért rossz az egész, mert 2012-es a becsült érték, - erre leírják, hogy ez sem igaz, mert mi 2013. januárit adtunk be. Leírja tételesen, hogy hány hibát elkövetett a Hivatal, - azaz a közbeszerzési tanácsadó. Annak ellenére, hogy nem vagyunk szakértők, nagyon ráérezünk, hogy jól döntöttünk, amikor mi kivitelezőt neveztünk meg, - és ezzel fél évig húztuk az időt, ami nem a Testület hibája. Hiszen állandóan be vagyunk rángatva rendkívüli ülésre, - és még 200 ezer forint bírsággal is sújtottak bennünket. Lesz egy harmadik határozati javaslatom, hogy a 200 ezer forint bírságot a Gyuriczáné fogja megfizetni, és az egymillió forintot a Gyuriczáné vissza fogja fizetni, mert ezért a Képviselő-testületnek kutya kötelessége ellene eljárást indítani, mert ezeket meg kell neki fizetnie. És, lehet, hogy még egy kártérítési per is lesz belőle, mert most hosszabbítást kell kérnünk azonnal, ahogy a kivitelezőt megneveztük, mert az idő rövidege miatt nem fogunk beleférni. Azt hiszem, valószínű, hogy a Gyuriczáné kedve el fog menni attól, hogy még egy ilyen rossz döntésbe belekényszerítsen még egy ilyen önkormányzatot. Én nem tudom, ki segített neki, - valaki biztosan, segített, hogy ezt meg merete csinálni, de most számon kell kérni és ezeket a határozatokat meg kell hozni: árajánlatokat fenntartják-e, és kivitelezőt kiválasztani.

Miklós Péter képviselő:

Annak érdekében, hogy megalapozott döntést tudjunk hozni, körbejártuk a témát és állásfoglalást kértünk. Szerencsénkre megtaláltuk dr. Lukács Andreát, aki 2000 – 2006 között a ennek a Döntőbizottságnak az elnöke volt, amely most eljárást folytatott a pályázattal kapcsolatban. A Corvinus Egyetemen tanít, és az összes létező közbeszerzési törvény megalkotásában részt vett – tehát ha valakinek az állásfoglalása mérvadó lehet, akkor ő az. *(Írásos állásfoglalás egy példányát átadja a polgármesternek.)* Lényege, hogy teljes mértékben megerősíti a Döntőbizottság határozatában foglaltakat, miszerint a 150 milliós értékhatár túllépésről szó sem lehet – az összes szóba jöhető paragrafust idézve, ami ezzel kapcsolatba hozható. Leírja, hogy a becsült értéket a közbeszerzési eljárás megkezdésekor kell meghatározni. Azt is leírja, hogy a tervezői

költségbecslés alapján kell meghatározni, nem akkor kell a becsült értékre hivatkozni, amikor már majdnem vége az eljárásnak. Leírja, hogy tökéletes volt a döntés, és a hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás nagyon is megalapozott volt, és nincs alapunk arra, hogy eredménytelennek nyilvánítsuk. Csakis arra van alapunk, hogy eredményesnek nyilvánítsuk és nyertest hirdetünk. Az volt a javaslatunk, hogy a Vitép '95 Kft. – Mór és Társa Kft. Konzorciumot hirdessük ki győztesnek. Úgy kell megfogalmaznunk a határozatot, hogy ennek a végrehajtása, hatályos csak akkor lehet, miután Pintérmé Gyuricza Ágnes befejezte. Tehát megnyilatkoztatja az érvényes ajánlatot tevőket, hogy fenntartják-e az árajánlataikat. Azért van erre szükség, mert hiába volt az, hogy a Konzorcium korábban visszavonta az ajánlatát, viszont a Döntőbizottsági határozatban is le van írva, hogy jogi szempontból teljesen irreleváns, tehát nem kell figyelembe venni, mert az ajánlati kööttség már lejárt, tehát mintha meg sem történt volna. De az fontos, hogy még mielőtt aláírásra kerül a szerződés, nyilatkoztatni kell, hogy fenntartja-e az árajánlatát. Ha fenntartotta, akkor alá kell írni a szerződést, és ha alá van írva a szerződés, azon nyomban kezdeményezni kell a határidő módosítást, mert most már van jogalapunk, mert lesz kivitelező, ez teljes mértékben megalapozza már a kérésünket. Mert most, ha jól tudom, van már bent egy kérés, ami május 31-ig kéri a határidő módosítást, de nincs mire hivatkozni, mert még eredményes közbeszerzésre sem tudunk.

Lengyel János képviselő:

Egyetértek, én akkor is nemmel szavaztam, amikor kértétek, hogy vonjuk vissza ezt a határozatunkat. Úgy gondolom, hogy akkor jól döntöttem, vannak itt persze jogszabályok, de azt mindig tudomásul kell venni, hogy a józan paraszti ész hogyan működik. Ha hozunk ilyen határozatokat, - márpedig ezeket meg kell hoznunk -, javaslom, hogy hozzunk arról is határozatot, hogy a Vízügyi Igazgatóságnál is járjon el azonnal a Hivatal és a három hónapos próbaüzemeket próbálják meg lealkudni, mert nincs rá szükség és a projekt akkor meg tud valósulni határidőben, - főleg, ha megkapjuk a hosszabbítást. De ha nem kapjuk meg, akkor is a próbaüzem nélkül meg tudjuk csinálni, - vagy szűkített időtartamban próbaüzemet tartani, ezt viszont csak az eljáró hatóságnál lehet megigényelni. Nem tudom, hogy működnek ezek a dolgok, de a Hivatal ott legyen a topon, hogy ez a dolog elinduljon, ha a szerződések aláírásra kerültek.

Tömör István polgármester:

Ezt elolvasni nem tudtam, amit az előbb megkaptam, nekem erről más a véleményem. Miről akartok szavazni?

Miklós Péter képviselő:

Jegyző úr nem készített határozati javaslatot, ami törvényességi szempontból megfelelő?

dr. Nánássy Elek jegyző:

Egyértelmű az, hogy milyen döntések kerülnek megfogalmazásra. Az előterjesztő leírta, hogy a Képviselő-testület nyilvánítsa eredményesnek a közbeszerzési eljárást.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Első határozatnak kell lennie, hogy bekérjük a kivitelezőktől, fenntartják-e az ajánlataikat, a második határozattal eredményessé nyilvánítsuk, rövid határidőkkel megjelölve.

dr. Nánássy Elek jegyző:

Szeretném tisztázni, hogy én segíték megfogalmazni a határozattervezetet, azt, amit a Képviselő-testület szeretne megszavazni, és ami az előterjesztésben szerepel. Annak a jogszerűségéért nem

tudok felelősséget vállalni, mert nem vagyok közbeszerzési szakember, és nincs itt közbeszerzési tanácsadó, aki meg tudná mondani azt, hogy a közbeszerzési törvény szempontjából ez törvényes, vagy nem törvényes. Én a határozat megfogalmazásában közreműködök. A közbeszerzési törvény hatálya alatt ez a döntés, hogy jogszabálysértő lesz-e, vagy sem, azt nem tudom megmondani. Nem tudtunk megkérdezni senkit ezzel kapcsolatban, - illetve próbáltunk, de a Pintérné Gyuricza Ágnesnek megküldtük ezt a döntést, de azt mondta, hogy ő ebben az ügyben már többet írni nem akar, nem működik közre, más közbeszerzési tanácsadó alkalmazására nincs felhatalmazás, tehát a Döntőbizottság ezen döntésével tulajdonképpen lezárult az ő megbízatása – én így értelmezem ezt. Ő a jogi képvisellel is meg volt bízva, a Döntőbizottságnál azért ült ott, ellátták a feladatukat, egy jogerős döntés született, ezzel az ő megbízatásuk megszűnt.

Miklós Péter képviselő:

Ki az, aki a KDRFÜ felé az összegzést meg fogja írni? A Hivatal ezt el tudja végezni?

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

A Gyuriczánénak be kell fejezni, felvette a díjat, 200 ezerre megbüntettette az Önkormányzatot, és csúsztatott fél évet! És elfelejtette lezárni, mert bízott abban, hogy hátha sikerül neki, de úgy látszik, hogy a törvényen nem tudott felül kerekedni a Gyuriczáné sem. Ezeket a határozatokat meg fogjuk hozni, kérem, hogy kezdjük.

dr. Nánássy Elek jegyző:

A Képviselő-testület nyilvánítsa eredményesnek a közbeszerzési eljárást. És az ajánlattevők nyilatkozzanak ... belül, hogy ajánlataikat fenntartják-e.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Eredményes, és nyertes a Vitép '95 Kft. – Mór és Társa Kft. Konzorcium és 3 napon belül nyilatkozzanak.

dr. Nánássy Elek jegyző:

Eredményesnek nyilvánítja és kihirdeti a Vitép '95 Kft. – Mór és Társa Kft. Konzorciumot, amennyiben ajánlatát továbbra is fenntartja.

Miklós Péter képviselő:

Mindkettő ajánlattevőt meg kell nyilatkoztatni, amennyiben mindkettő fenntartja, akkor életbe lép.

Kurucz Henrietta képviselő: Határideje mi lesz a végrehajtásnak?

dr. Nánássy Elek jegyző:

Törvényes határidőn belül.

Farkas Sándor BART tag:

Az ajánlattevők megerősítését a közbeszerzési törvény alapján kell bekérni.

dr. Nánássy Elek jegyző:

Az előterjesztés szerint van egy olyan döntési javaslat, hogy a Képviselő-testület nyilvánítsa eredményesnek a közbeszerzési eljárást. Ehhez egy olyan függő feltételt kellene szabni, hogy amennyiben az ajánlattevők az ajánlataikat továbbra is fenntartják. Tehát a Képviselő-testület eredményesnek nyilvánítja a közbeszerzési eljárást (pontosan meghatározva) és nyertesnek hirdeti

ki a Vitép '95 Kft. – Mór és Társa Kft. Konzorciumot, amennyiben az ajánlatukat a pályázattal kapcsolatban továbbra is fenntartja. Az ajánlat a határozat mellékletét képezi. Amennyiben a törvényes határidőn belül a közbeszerzési törvény alapján a nyilatkozatokat az ajánlatok fenntartásáról az önkormányzathoz eljuttatják.

Tömör István polgármester:

Aki az elhangzott határozati javaslattal egyetért, név szerint igennel szavaz.

Név szerinti szavazás szerint:

Vatics Erzsébet képviselő:	igen szavazat
Kurucz Henrietta képviselő:	igen szavazat
Sörédi Györgyné képviselő:	igen szavazat
Lengyel János képviselő:	igen szavazat
Miklós Péter képviselő:	igen szavazat
Tömör István polgármester:	tartózkodás

A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, **1 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
368/2014. (VII. 09.) határozata

**A „Csapadékvíz-elvezető rendszer rekonstrukciója vállalokozási szerződés keretében”
tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozataláról**

1. A Képviselő-testület a KDOP-4.1.1/E-11-2012-0009 azonosító számú, „Csapadékvíz-elvezető rendszer rekonstrukciója vállalokozási szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja.
2. A Képviselő-testület a közbeszerzési eljárás nyertesének kihirdeti a **Vitép '95 Kft. – Mór és Társa Kft. Konzorciumot** (2319 Szigetújfalu, Fő u. 1/a.) az alábbi érvényes nettó ajánlatai alapján:
 - I. RÉSZ (Bercsényi strand csapadékvíz-elvezető rendszerének rekonstrukciója)
Vitép '95 Kft. - Mór és Társa Kft. Konzorcium: 80.252.691,- Ft
 - II. RÉSZ (Berek utca csapadékvíz-elvezető rendszerének rekonstrukciója)
Vitép '95 Kft. - Mór és Társa Kft. Konzorcium: 19.589.310,- Ft
 - III. RÉSZ (Állomás utca és környéke csapadékvíz-elvezető rendszerének rekonstrukciója)
Vitép '95 Kft. - Mór és Társa Kft. Konzorcium: 40.156.125,- Ft
3. A nyertes kihirdetésének feltétele, hogy ajánlattevők a törvényes határidőn belül a közbeszerzési törvény alapján nyilatkozataikat eljuttatják az Önkormányzathoz arról, hogy ajánlataikat fenntartják.
4. A Képviselő-testület megbízza Tömör István polgármestert a szükséges intézkedések megtételével.

Határidő: 2014. július 11.

Felelős: Tömör István polgármester

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

A következő határozatot arról kell hozni, hogy a szerződéskötés hogy történik?

dr. Nánássy Elek jegyző:

Amennyiben a Vitép '95 Kft. – Mór és Társa Kft. Konzorcium az ajánlatát fenntartja, úgy a Képviselő-testület megbízza dr. Koczkás Sándor ügyvédet a megállapodás előkészítésével és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírásával.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Ehhez semmi köze nincs a Koczkás ügyvédnek, ez közbeszerzés.

dr. Nánássy Elek jegyző:

Jó, akkor a közbeszerzési eljárásban rögzített megállapodás aláírásával felhatalmazza a Képviselő-testület a polgármester urat, hogy a Vitép '95 Kft. – Mór és Társa Kft. Konzorciummal a megállapodást kösse meg.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

A nyilatkozatok beérkezését követően öt napon belül írja alá a polgármester és azt követően a határidő módosítást kell kérni.

Tömör István polgármester:

Azt javaslom, hogy a közbeszerzési törvényben rögzített határidőn belül kell megkötni a szerződést, azért, mert erre a közbeszerzési törvény rendelkezik.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok: Nem tartom jónak, mert lehet 60 napos határidő is.

Tömör István polgármester: Ezt hívják ötletelésnek.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Azért van ez, mert nincsenek előkészítve az anyagok, ez a szomorú, Pista.

Tömör István polgármester: Azért, mert ilyen beadványra ennyit lehet előkészíteni.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Nem! Azért van jegyző, azért van 22 fős hivatalod, hogy megcsináljátok. Na látod? Ebből volt elég, hogy a Képviselő-testülettel bohóckodsz, rángatod hetente őket, 26 testületit tartasz, és kiderül, hogy rosszul csináltátok az egészet – pont azért, mert rosszul dolgozik a hivatal, mert valakik végrehajtják azokat az utasításokat, amiket nem szabadna, - mert gondolom, az állásukat féltik, ezért teszik meg. És itt állunk, és most sem készítetek elő semmit! Ez az anyag nem most jött be. Én mondok neked olyan jegyzőt, akit felmentettünk – percek alatt, fél óra alatt megcsinálta volna, de szerintem akadályoztatva van, és azért nem merte megcsinálni.

Tömör István polgármester:

Lehet, hogy az a jegyző akadályoztatva van, akit felmentettetek.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Nem, ez a jegyző van akadályoztatva, azért nincs előkészítve az anyag szerintem.

dr. Nánássy Elek jegyző:

Nem akarok ebben belefolyni. Úgy emlékszem, hogy a döntés meghozatala után van egy 60 napos határidő, amíg a szerződést, a megállapodást nem lehet megkötni, mert – ugye, ezt a döntést is felül fogja vizsgálni a KDRFÜ és a Közbeszerzési Döntőbizottság.

Tömör István polgármester:

Illetve az összes ajánlattevőnek lehetősége van ebben még utólag beleszólni jogorvoslati kérelem és egyéb tekintetben.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Persze, hogy lehet, mindent lehet! Már két és fél év óta lehet húzni és lehet nyilatkozni a képviselőknek, hogy úszik minden, de azért egy 160 milliós csapadékvizes pályázatot megakadályozol, hogy hadd folyjon a víz!

Tömör István polgármester: Ezen már nem kívánok vitatkozni.

dr. Nánássy Elek jegyző:

Ha úgy van megfogalmazva, hogy a jogszabály által biztosított legrövidebb határidőn belül, - az lehet 8 nap, lehet 60 nap. Vagy a legrövidebb határidőt követően azonnal.

Farkas Sándor BART tag:

A szerződés műszaki tartalmát, önkormányzati feltételeit ki fogja összerakni?

Kurucz Henrietta képviselő: Ki készítette elő ezt a szerződéstervezetet?

Tömör István polgármester:

A közbeszerzési eljárás egy műszaki tartalomra épült, amely műszaki tartalomra ajánlatot tettek az ajánlattevők. A közbeszerzési szakértő pedig ezt figyelembe véve és a jogi ismereteit figyelembe véve szerkesztette össze a szerződéstervezetet.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Tehát ezzel azt mondod, hogy ezt is neki kell előkészíteni.

Tömör István polgármester: A folyamatban az ő feladata volt.

Kurucz Henrietta képviselő:

Most is az ő feladata. Te mondtad azt, hogy a Döntőbizottság ülésén is azért képviselte a Hivatalt, a folyamatot, (illetve megbízott valakit), mert még nem lett lezárva. Akkor kutyakötelessége, mert még nem lezárt folyamat, (az lehet, hogy a pénzt már megkapta a munkáért, vagy a munkának nem nevezhető tevékenységért), de akkor is kutyakötelessége ezt lezárni és rendbe tenni. Amit a Sándor kérdezett, az pedig nem újdonság, mert hónapok óta kapjuk a kör emaileket, hogy hiányoznak a műszaki paraméterek. Kérdezem, hogy ezeket a hivatalban nem olvassák, csak mi olvassuk?

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok: Miért nincs ez előkészítve?

Tömör István polgármester:

Azért, mert a mai ülés napirendjeit ti határoztátok meg, és abban ilyesmi egyáltalán nincs.

dr. Nánássy Elek jegyző:

A Képviselő-testület hozott döntést a Vitép '95 Kft. – Mór és Társa Kft. Konzorcium eredményesnek hirdetéséről. Egyszer már elfogadta a Képviselő-testület a benyújtott ajánlat alapján a műszaki tartalommal együtt. Amit az ajánlatevő beadott, a szerint lesz.

Miklós Péter képviselő:

Hozunk arról határozatot, hogy a megállapodás tervezetét pontosítsa a hivatal 5 napon belül és aláírás előtt küldje meg a Képviselő-testület tagjainak, és lehet véleményezni.

dr. Nánássy Elek jegyző:

Aggályom van, hogy a megállapodás módosítható-e? Hisz a megállapodás tervezet alapján érkeztek be az ajánlatok. Tehát a közbeszerzési eljárásban végig szó volt egy bizonyos szerződésről, bizonyos paraméterekről. Én most kifejeztem az aggályomat, meg lehet fogalmazni a módosításokat a szerződéshez, de az bele fog ütközni a közbeszerzési eljárás alapelveibe.

Miklós Péter képviselő:

Azt kellene pontosan tudnunk, hogy mit jelent az, hogy a jogszabályban biztosított legrövidebb határidőn belül az mennyi, mert ha tényleg 2 hónap csak, akkor már megint le van fejezve a pályázat, mert ha két hónapig megint áll, nincs elkezdve, akkor megint semmit sem csináltunk.

Mórocz Károly Mór és Társa Kft. részéről:

Azt szeretném csak mondani, hogy jegyző úrnak az eddig elmondottakban igaza volt, hogy a szerződési határidőt biztos nem lehet módosítani.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Miért nem készültetek fel, Pista? Azzal az egy lappal idejössz, amit mi beküldtünk?

Tömör István polgármester: Ez az előterjesztések.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Van egy hivatal, aki arra az előterjesztésre jogilag, hivatalosan mindent előkészít. Semmit nem készítettél elő.

Tömör István polgármester:

De, minden elő van készítve az előterjesztéseknek megfelelően. De nem volt határozati javaslatod. Honnan találjuk ki, hogy ti milyen határozati javaslatot akartok?

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Arra kellett volna meggyártani a határozati javaslatot, amit leírtunk.

Sörédi Györgyné képviselő:

Szerintem az lesz a buktató, hogy közbeszerzési tanácsadó nélkül közbeszerzést lebonyolítani nem lehet. Arra pedig nem vennék mérget, hogy a Gyuriczáné Ágnes kötelezhetjük - tudjuk, hogy a milyen munkát végzett. Akkor pedig kell egy új közbeszerző, aki ezt lebonyolítja.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

A Gyuriczánénak az összegzést meg kell csinálnia, azzal ő befejezte, és új közbeszerzési tanácsadót kell megneveznünk.

Lengyel János képviselő:

Egy menedzsment kell, nem közbeszerző.

Miklós Péter képviselő:

Ha javasolni kell valakit, javasolnám dr. Lukács Andreát, nála jobban nem ismeri senki a közbeszerzéssel kapcsolatos előírásokat, jogszabályokat.

Tömör István polgármester:

A Gyuriczáné Pintérné Ágnes hivatalosan írásban kell megkeresni, tőle kell egy írásos nyilatkozat arra vonatkozóan, hogy az ő hozzáállásával hogyan tovább, - vagy anélkül. Ha nem, akkor másik közbeszerzési tanácsadót kell keresni.

Miklós Péter képviselő:

Ha gondolod, meg lehet nyilatkoztatni, de azt javaslom, hogy jegyző úr jogi szempontból megnézheti a szerződését a Conedis Kft-nek, mert ha benne van, hogy neki végig kell vinni és nem bújhat ki a közbeszerzés teljes lezárása alól, akkor fel kell hívni a figyelmét a szerződésére, hogy az abban foglaltakat teljesítse. Ha nincsen benne, akkor nyilatkozzon 2 napon belül, hogy hajlandó-e részt venni, ha nem, akkor egy új közbeszerzővel lezártni. Ha nem hajlandó, akkor javaslom dr. Lukács Andreát megbízni, hogy a közbeszerzési törvénynek megfelelően összegzést írjon és zárja le a közbeszerzési eljárást.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Javasolom, tartsunk szünetet és a szünet alatt jegyző úrtól elkérjük a Conedis Kft szerződését a tisztán látás érdekében.

TÖMÖR ISTVÁN POLGÁRMESTER 15,25 ÓRÁTÓL SZÜNETET RENDELT EL.

A SZÜNET IDEJE ALATT MINDEN KÉPVISELŐ PAPÍR ALAPON, MÁSOLATBAN MEGKAPTA A CONEDIS PANNÓNIA KFT ÉS AZ ÖNKORMÁNYZAT KÖZÖTT ÉLŐ, KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS LEBONYOLÍTÁSÁRA SZÓLÓ MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉST.

A SZÜNETET KÖVETŐEN A KÉPVISELŐ-TESTÜLET 15,35 ÓRÁTÓL FOLYTATJA MUNKÁJÁT.

JELEN VAN: 6 FŐ KÉPVISELŐ, AZ ÜLÉS HATÁROZATKÉPES.

Miklós Péter képviselő:

A szerződés 15-ös pontjában benne van, hogy a megbízottnak kötelessége az összegzést elkészíteni. Javasolom, kérje az Önkormányzat, hogy nyilatkozzon 2 napon belül, hogy hajlandó-e az összegzést elkészíteni a szerződés 15. pontja alapján. Amennyiben 2 napon belül nem válaszol, az Önkormányzat úgy tekinti, mintha elállna attól, hogy az összegzést elkészíti. Ezzel párhuzamosan javaslom, hogy kérjünk ajánlatot a KáBéTé Kft-től a közbeszerzési eljárás lezárására.

Tömör István polgármester:

A Conedis Kft-t 2 napon belül nyilatkoztassuk meg, hogy elkészíti-e az összegzést a szerződés 15. pontja alapján, és ha 2 napon belül nem válaszol, úgy tekintjük, mintha elállna az összegzés elkészítésétől. Ha nem vállalja, akkor kérjünk ajánlatot a KáBéTé Kft-től a közbeszerzési eljárás lezárásra.

Név szerinti szavazás szerint:

Vatics Erzsébet képviselő:	igen szavazat
Kurucz Henrietta képviselő:	igen szavazat
Sörédi Györgyné képviselő:	igen szavazat
Lengyel János képviselő:	igen szavazat
Miklós Péter képviselő:	igen szavazat
Tömör István polgármester:	tartózkodás

A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, **1 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
369/2014. (VII. 09.) határozata

**Conedis Kft-től nyilatkozat kérése közbeszerzési eljárást lezáró döntésről szóló
tájékoztatóval kapcsolatban**

1. A Képviselő-testület kéri a Conedis Pannónia Oktatási és Tanácsadó Kft (8000 Székesfehérvár, Várkörút 52.) nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a **„Csapadékvíz-elvezető rendszer rekonstrukciója vállalozási szerződés keretében”** tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró döntésről szóló tájékoztatót (összegzést) a közbeszerzési eljárás lebonyolítására szóló megbízási szerződés 15. pontja alapján elkészíti-e.
2. A nyilatkozatot 2 napon belül kéri a Képviselő-testület a Conedis Kft-től.
3. Amennyiben a nyilatkozat nemleges, úgy a Képviselő-testület a közbeszerzési eljárás lezárására ajánlatot kér be a KáBÉTé Kft-től (1132 Budapest, Victor Hugo u. 11-15.).
4. A Képviselő-testület megbízza Tömör István polgármestert a szükséges intézkedések megtételével.

Határidő: azonnal

Felelős: Tömör István polgármester

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Arról kell még szavaznunk, hogy a határidő módosítást a hivatal kérje meg.

Miklós Péter képviselő:

Amikor megszületett a döntés, és hivatalossá válik – ugye, van egy feltétele, mikor lesz hivatalos a határozatunk, hogy nyertes a Konzorcium, - utána kell újból kérni a határidő módosítást, mert akkor már lesz mire hivatkozni. Amikor életbe lép a határozatunk, tehát: beérkezett a nyilatkozat, hogy fenntartja ajánlatát, szerződéskötésre is lehetőség van, akkor újból lehet kérni határidő-módosítást.

Tömör István polgármester:

Nem a „szerződéskötésre lehetőség van”, hanem a szerződés megkötött. Mert a megkötött szerződésre lesznek kíváncsiak, azt kell elküldeni és arra tudsz hivatkozni.

Miklós Péter képviselő:

Javaslatom: a kivitelezővel történő szerződéskötés után kérelmezzünk határidő-módosítást.

Tömör István polgármester:

A kivitelezővel történő szerződéskötés után kérelmezzünk határidő-módosítást a közreműködő szervezettől. Aki ezzel a javaslattal egyetért, igennel szavaz.

Név szerinti szavazás szerint:

Vatics Erzsébet képviselő:	igen szavazat
Kurucz Henrietta képviselő:	igen szavazat
Sörédi Györgyné képviselő:	igen szavazat
Lengyel János képviselő:	igen szavazat
Miklós Péter képviselő:	igen szavazat
Tömör István polgármester:	igen szavazat

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
370/2014. (VII. 09.) határozata

**A „Csapadékvíz-elvezető rendszer rekonstrukciója vállalozási szerződés keretében”
tárgyú közbeszerzési eljárás határidő módosításról**

1. A Képviselő-testület a „Csapadékvíz-elvezető rendszer rekonstrukciója vállalozási szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás kapcsán a kivitelezővel történő szerződéskötést követően határidő-módosítást kíván kérni.
2. Megbízza Tömör István polgármestert a szükséges intézkedések megtételével.

Határidő: kivitelezői szerződéskötést követően azonnal

Felelős: Tömör István polgármester

Lengyel János képviselő:

Még egyet javasolnék, amiről beszéltünk már az elején, hogy a Vízügyi Igazgatósággal valamilyen formában a műszaki osztály vegye fel a kapcsolatot és érdeklődj meg, vagy igényelje meg a próbaüzem elhalasztását, eltörlését, rövidebb időre történő módosítását.

Farkas Sándor BART tag:

Nem lehet. Szabó Zoltánnal tavaly márciusban csináltunk egy összegzést tervekkel kapcsolatban, idén januárban egy másikat – testületi felkérésre, amivel szerepelt ez a probléma, hogy ezt úgy lehet orvosolni, hogy a terveknél ezt a részt finomítani kell, - kvázi módosítani kell a tervet, mert ha olyan parkolóra kérjük a próbaüzemet, ami nem létezik, akkor az nem fog tudni működni. – Hogy próbálom le, ha nincs valami? Az Állomás utcánál is kérdés, hogy miért tesszük át a másik oldalra, amikor egyik oldalon ott az árok? Ez alternatív megoldás lett volna, erre a Conedis beírta, hogy nincs alternatív megoldásra lehetőség. Ezek tisztázandók, ezek olyan műszaki kérdések, amik a szerződés aláírása előtt tisztázhatók, természetesen kell tisztázni a KDRFÜ-nél és a Közép-Dunántúli Környezetvédelmi Természetvédelmi hatóságnál is, aki az engedélyt kiadta. Ez műszaki menedzseri kérdés, ha nincs olyan, aki ezt irányítja, - nem hiszem, hogy a jelenlegi koordinátor hölgy ezt a menedzseri kérdést meg tudja csinálni (aki pályázatírással foglalkozik, és nem vagyok

rosszindulatú vele szemben). Tehát ez egy komplex menedzseri kérdés, projekt vezetés. Ez nem testületi döntés, hanem egyeztetések sorozatának kérdése.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Tehát: rossz a műszaki tartalom, mert a próbaüzem olyanra volt kiírva, ami nem fog megépülni. Másodsor: az Állomás utcánál át kell helyezni a nyomvonalat, mert azon az oldalon megy a nyomvonal. ahol se árok, se semmi. Erre műszaki projektmenedzsment kell és a hatóságokkal egyeztetni kell és végig kell vinni.

dr. Nánássy Elek jegyző:

Javasolom, hogy pontokba foglalja Farkas úr, hogy milyen körbe szükséges áttekinteni a műszaki tartalmat ahhoz, hogy a feladathoz hozzá lehessen rendelni bármit is. Írja le farkas úr, milyen hiányosságokat tapasztal, ami miatt a műszaki tartalmat a megállapodásban módosítani kell.

Mórocz Károly Mór és Társa Kft részéről:

Kinevezett az Önkormányzat egy műszaki ellenőrt. A majdani kivitelező a műszaki ellenőr és a megrendelő mindenben tud változtatni azzal, hogy kihívja a szakfelügyeletet, kihívja a környezetvédelmi hatóságot. Ezek olyan aprólékos kérdések, hogy ebben nem tudtok kinek levelet írni, vagy határozatot hozni, majd személyes egyeztetések folytán lehet elintézni. Szakfelügyelet kijön, megegyezel velük és az alapján lehet folytatni. A műszaki ellenőrzést Révfalusi László meg fogja tenni. Sokkal nagyobb kérdés, hogy lesz-e kivitelező, lesz-e projektmenedzser.

Kurucz Henrietta képviselő:

A projektmenedzserre ajánlatokat lehet bekérni.

Tömör István polgármester:

Ez a kérdés már volt a testület előtt. Elmúlt időszakban kértünk be ajánlatokat közbeszerzési tanácsadásra és projektmenedzsmentre is, bekerült a testület elé, és úgy döntött a Képviselő-testület, hogy amíg nem döntött a Közbeszerzési Döntőbizottság, addig nem dönt róla. De ez most nincs napirenden.

Miklós Péter képviselő:

Akkor majd a július 17-i ülésre javasoljuk napirendre.

Az ajánlattevők nyilatkozatát követően érvényben lesz az előző határozatunk – tehát nyertes a Vitép '95 Kft. – Mór és Társa Kft. Konzorcium, akkor polgármester kösse meg a kivitelezővel a jogszabályban előírt legrövidebb határidőn belül a szerződést.

Tömör István polgármester:

A szerződésben határidőknek kell szerepelni, amíg határidő-módosítást nem kapunk, addig nem lehet aláírni szerződést, mert nem tudunk határidőket beleírni. De ha akartok szavazni, szavazatok.

Miklós Péter képviselő:

De azt polgármester úr mondta, hogy határidő-módosítást addig nem fogunk kapni, amíg nincs kivitelező. Tehát addig nem lehet aláírni szerződést, amíg nincs határidő-módosítás, de amíg nincsen szerződés, addig nem lesz határidő-módosítás. Akkor hogy működik ez?

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok: Javasolom, szavazzunk róla.

Tömör István polgármester:

Akkor a határozati javaslat úgy hangzik, hogy: ha az ajánlattevő ajánlatát fenntartja, a közbeszerzési eljárásban rögzített legrövidebb határidőn belül a szerződést a polgármester aláírja.

Név szerinti szavazás szerint:

Vatics Erzsébet képviselő:	igen szavazat
Kurucz Henrietta képviselő:	igen szavazat
Sörédi Györgyné képviselő:	nem szavazat
Lengyel János képviselő:	igen szavazat
Miklós Péter képviselő:	igen szavazat
Tömör István polgármester:	nem szavazat

A Képviselő-testület **4 igen** szavazattal, **2 nem** szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
371/2014. (VII. 09.) határozata

**A „Csapadékvíz-elvezető rendszer rekonstrukciója vállalkezési szerződés keretében”
tárgyú közbeszerzési eljárás kapcsán ajánlatokról, szerződéskötésről**

1. A Képviselő-testület a „Csapadékvíz-elvezető rendszer rekonstrukciója vállalkezési szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás kapcsán ajánlattevőktől nyilatkozatot kér be a benyújtott ajánlatuk fenntartására vonatkozóan.
2. Amennyiben ajánlatát a **Vitép '95 Kft. – Mór és Társa Kft.** Konzorcium (2319 Szigetújfalu, Fő u. 1/a.) fenntartja, úgy utasítja a polgármestert, hogy a kivitelezői szerződést a legrövidebb határidőn belül írja alá.

Határidő: Közbeszerzési törvény alapján
Felelős: Tömör István polgármester

Lengyel János képviselő:

Kérem, hogy minden jelenlevő úgy álljon hozzá, hogy azt nézzük, hogyan lehetne ezt megcsinálni, - és ne úgy, hogyan nem lehet. Bizalommal álljunk mindenki felé, mert különben ez a projekt el fogjuk bukni. És ez nem lesz jó senkinek sem.

3. VÁNYI LÁSZLÓNÉ KÉRELME

**Előadó: Tömör István
polgármester**

(Kérelem a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva.)

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
372/2014. (VII. 09.) határozata

Ványi Lászlóné kérelme ügyében

1. Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete **Ványi Lászlóné** (7130 Tolna, Damjanich u. 29/A.) kérelmének **helyt ad, engedélyezi a Bercsényi strand területén 4 m2 közterület bérbevételét strandcikkék árusítása céljából 2014. július 12-től augusztus 20-ig, a kérelmében megjelölt alábbi napokon:**
július 12, 13, 18, 19, 20, 24, 25, 26, 27, 30, 31;
augusztus 1, 2, 3, 8, 9, 10, 15, 16, 17, 19, 20.
2. Felhatalmazza Tömör István polgármestert a területbérleti megállapodás aláírására.
3. Megbízta Tömör István polgármestert, hogy a határozatról az érintettet értesítse.

Felelős: Tömör István polgármester
Határidő: azonnal

Tömör István polgármester megköszönte az ülésen való részvételt és 16,00 órakor a rendkívüli ülést bezárta.

k. m. f.

Tömör István
polgármester

dr. Nánássy Elek
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Sörédi Györgyné
képviselő

Miklós Péter
képviselő