

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2014. június 27-én 8,00 órai kezdettel megtartott rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Balatonkenese Polgármesteri Hivatal Tanácsterme
Balatonkenese, Béri Balogh Ádám tér 1.

Jelen vannak:

Tömör István	polgármester
Vatics Erzsébet	településstratégiai tanácsnok
Kurucz Henrietta	képviselő
Lengyel János	képviselő
Miklós Péter	képviselő

Tanácskozási joggal megjelent:
dr. Nánássy Elek jegyző

I.
N A P I R E N D E L Ő T T :

Tömör István polgármester köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a 7 fő képviselő közül 5 fő jelen van, így az ülés határozatképes.

Az ülést megnyitja.

Elmondja, hogy a rendkívüli ülés összehívása négy képviselő indítványa alapján került összehívásra: Vatics Erzsébet, Kurucz Henrietta, Lengyel János és Miklós Péter részéről.

Felolvassa a képviselők indítványát. (Indítvány a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva.)

Tömör István polgármester ezt követően jegyzőkönyv hitelesítőknak javasolja Miklós Péter és Lengyel János képviselőket. Kéri, aki a javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
359/2014. (VI. 27.) határozata

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2014. június 27. napján megtartott rendkívüli ülése jegyzőkönyvének hitelesítésére Lengyel János és Miklós Péter képviselőket jelöli ki.

Tömör István polgármester ezt követően felsorolja az indítványban szereplő napirendi javaslatokat. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
360/2014. (VI. 27.) határozata

A Képviselő-testület **2014. június 27.** napi rendkívüli ülésének **napirendjét** az alábbiak szerint határozza meg:

1. **ÜGYVÉDI MEGBÍZÁS, MEGHATALMAZÁS**
2. **FEGYELMI ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSÁNAK INDOKA**
3. **BÜNTETŐ ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSÁNAK INDOKA**
4. **POLGÁRI PERES ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSA**

Tömör István polgármester:

Mielőtt belekezdenék az egészbe, hogy mindenki tisztán és átfogóan lássa a történetet, néhány dolgot el kell mondanom. A 4 képviselőből 2009. szeptemberében a városavatás után a testület felállt. – Tehát a 4-ből 3 képviselő, ebből mentes a Miklós Péter, tehát itt beszélek Lengyel János, Vatics Erzsébet és Kurucz Henriettáról. Ez szintén . Sörédi Györgyné polgármester asszony utolsó éve, háromnegyedéve lett volna, tulajdonképpen nehéz volt elviselni az akármilyen dolgát, ennek köszönhetően 2009 december végén rendkívüli képviselői választások voltak településünkön, aminek az eredménye: polgármester asszony ismét polgármester asszony lett, illetve a Képviselő-testület átrendeződött, az erőviszonyok megváltoztak. Ez után 9 hónap következett a következő választásokig, 2010 októberében lettem én a polgármester. A kilenc hónap békésebb időszak volt. A 2010-es októberi választások után azonnal elkezdődtek a torzsalkodások, az alpolgármesteri ambíciók és a huzavona, főállású alpolgármestert akartak kinevezni, - nem az SZMSZ-nek megfelelően és törvénytelenül, hisz arra a polgármester tesz javaslatot, a végén csak az én javaslatomra lett megválasztva alpolgármester asszony, Varga Zsuzsanna, aki nem főállású, hanem társadalmi megbízatású. Folytatódott november hónapban: Vatics Erzsébetet kinevezte a képviselői négyes tanácsnoknak. Megyeri Tamás helyett Koczás ügyvéd urat nevezte ki, a képviselői négyes, aki az előző 110 E Ft helyett 292 E Ft-ot visz el havonta. 2011. februárjában már négy - hármas döntéssel Wolf Viktória jegyzőt elbocsájtotta a képviselői négyes, aki után nagy bánatomra Fodor Krisztinát hozták ide négy – hármas döntéssel. Olyan „termékeny volt a munkálkodása”, hogy egy év múlva a képviselői négyes is megelégedte, így 7 igennel lett elbocsájtva. Ugyanis a jegyző asszony a képviselői négyes segítségére volt az én vélt bűncselekményeimnek összeszedése kapcsán, amiből a képviselő-testületi négyes a Polt Péter legfőbb ügyészúrnál feljelentést tett, ennek ügyészségi kivizsgálások lett a vége, ezeknek a kivizsgálásoknak az eredményeként pedig bűncselekmény hiányában az eljárást megszüntették, így eljárás alá sem vontak. Ebben az úgynevezett önkormányzat ügyvédje, Koczás ügyvéd úr is tevékenyen részt vett. Közben elkezdődött Akarattya leválása. Tettük a szükséges és a kötelező lépéseket, ismét jegyző nélkül maradtunk. Az új jegyző választásnál a mellettem lévő Nánássy Elek jegyző urat választotta – szintén a képviselői négyes. A jegyző úrral igyekszünk együtt dolgozni és véleményem szerint tudunk együtt dolgozni, - ami bántja a képviselői négyest, mert már utasított a képviselői négyes, hogy vele szemben fegyelmi eljárást indítsak, én nem tettem meg, hát akkor megígérték, hogy én fogok fegyelmit kapni. Tehát jövetelünk célja nagyjából ez. A képviselői négyessel több ízben perben és haragban vagyunk egymással. Nem ellenfeleimnek, hanem ellenségeimnek tekintem őket sajnálatos módon azért, mert ez a viselkedés, amit velem szemben tanúsítanak, illetve a hivatal ügyintézőivel, vagy jegyzőivel, - ez nem egy kollegális magatartás. A mostani eljárást, amit ellenem négyen kezdeményeztek, koncepcionális eljárásnak tartom, ez az 50-es évek vérbíróságára hasonlít, az elkövetett bűneiket és hibiákat rajtam próbálják

megtörölni, rajtam próbálják leverni, és érdekes módon ők akarnak a vérbírók lenni, tehát ők akarnak, akik már több ízben a jog és a törvény előtt meghátrálásra kényszerültek, mert a törvény nem tartott bűnösnek, most saját maguk egy saját eljárásban kívánnak engem bűnösnek kimondani. Ezekben a dolgokban Koczkás ügyvéd úrnak jelentős tevékenysége van. Róla is szólnék pár szót. A „KOVI-telek” eladása kapcsán kérdés volt, hogy Áfás vagy nem Áfás a telek. Perre mentek, végig azt mondta, hogy jól állunk, a per végén ügyvéd úr azzal jött, hogy meg kell egyezni. A bírósági ítéletet nem vártuk meg, a Képviselő-testületet meggyőzte, hogy meg kell egyezni. kb. 14 M Ft lett volna a keresnivalója – ha pervesztesek vagyunk - az ellenfélnek, és 12 M Ft volt a javaslat, hogy ennyibe egyezzünk meg. Én ezt nem tartottam megfelelő alapnak, a végén sajnálatos módon a testületi határozatba az került bele, hogy 6 és 9 M Ft között állapodjunk meg. A végén 9 M Ft-ba sikerült megállapodniuk, ezzel az ellenfelek megelégedtek, és át kellett utalnunk ezt a pénzt, - mint ahogy utóbb kiderült, egy panamai számlán kötött ki a pénz. A következő per, ami még most is folyik – súlyos következményeket lebegtetve – az úgynevezett „Hochtief” – per. Egy megkeresés érkezett a hivatalba, ahol 333 M Ft kifizetését kérte az ellenérdekű fél, nem fizettünk, azután bíróságra adott bennünket, ahol így alperesek lettünk, ő pedig felperes. Az ügyvéd úr a képviselő-testületet tévesen tájékoztatta, aminek következtében 21 M Ft-ot előre a számlájára akart utaltatni. Azzal a hazugsággal tájékoztatta félre a képviselő-testületet, hogy ha az első tárgyalás alkalmával az ügyvéd megbízási díja nincs a bankszámláján, akkor a bíróság ezzel az üggyel nem is foglalkozik, lesöpri az asztalról és az ügyet elveszítettük. Azért mondom el a nagy nyilvánosság előtt, mert mindenről jegyzőkönyv tanúskodik, és remélem ezért is fel leszek jelentve, amit most elmondok, azért, hogy a bíróságon, a rendőrségen a megfelelő bizonyítékokkal tudjam az állításomat alátámasztani. Tehát a 21 M Ft-tal átejtette, megtevesztette és becsapta a Képviselő-testületet, mivel ezt állította, hogy az első tárgyalás alkalmával bizonyítania kell hogy a számláján van a pénz. A Képviselő-testület a 21 M Ft-os nagyságrendet elfogadta, a 21 M Ft-os nagyságrend pedig a perügylet nagyságából számított ki, bizonyos képletek alapján, ami a későbbiekben természetesen ki lesz vizsgálva. A testület hozott egy határozatot, hogy akkor 21 M Ft-ért dr. Koczkás Sándor lesz megbízva. A kifizetés nem volt túl gyors és nem hamarkodtam el, mert éreztem, hogy pénzlehúzás van. De a képviselői négyes - Vatics Erzsébet, Kurucz Henrietta, Lengyel János és Miklós Péter - szintén egy rendkívüli ülést hívatott velem össze, - amit kénytelen voltam megtenni -, ők négyen határozatban utasítottak arra, hogy ezt az összeget fizessem ki az ügyvéd úrnak, így nem volt választásom, kénytelen voltam kifizetni. A perben a felperes két alperest jelölt meg: a Polgármesteri Hivatalt és az Önkormányzatot. Az Önkormányzat részéről a képviselő-testület döntése volt a mérvadó, a polgármesteri hivatal részéről viszont a törvények áttanulmányozása után egyértelművé vált számunkra – jegyző úr és az én számomra is -, hogy a Polgármesteri Hivataltól jegyző úr adhatja ki a megbízást, így dr. Koczkás Sándortól visszavontuk, és helyette dr. Bősze Ferenc ügyvéd urat megbíztuk, s így két ügyvéd képvisel bennünket ebben a Hochtief – perben. Remélhetőleg ennek a kettős beavatkozásnak lesz számunkra kedvező eredménye, és nem tudjuk megismételni a 9 millióhoz hasonlító megegyezési eljárást, mint a KOVI-telek esetében kénytelenek voltunk elszemvedni. Imént már említettem a fegyelmi eljárás kezdeményezését jegyző úr ellen. Több fordulóban zajlott, és több képviselő-testületi ülésen. A tegnap éjjel kb. fél 12 körül befejeződött ülésen tettem tájékoztatót a Képviselő-testületnek ez ügyben, hogy jegyző úr cselekményei kapcsán nem találtam indokot arra, hogy fegyelmit adjak, ugyanis a Kormányhivatal is visszavonatta a fegyelmi utasító határozatot. Ugyanis 2013 januárjától a polgármester a munkáltatója a jegyzőnek, nem pedig a Képviselő-testület, így ezekben az ügyekben a Képviselő-testület csak javaslatot tehet, így az utasító testületi határozat kapcsán hatáskör túllépés miatt figyelmeztette a Kormányhivatal a képviselői négyest. Kivizsgáltam jegyző úr dolgait, és a tegnapi ülésen közöltem, hogy nem találtam a fegyelmi okot, így nem fog fegyelmit kapni. Miután a Hochtief perben fele üggyel Bősze ügyvéd úr lett

megbízva, így a Koczás ügyvéd úrnak el kellett volna számolnia a fele pénzzel, - amire jegyző úr felszólította, ami a mai napig nem történt meg. Bízom benne, hogy a per lezárásáig sor fog kerülni erre is, mert néhány fordulója volt csak ennek a tárgyalásnak: három – négy, talán maximum öt, az pedig én úgy gondolom, hogy a 21 milliót egyáltalán nem éri meg az önkormányzatnak sem és másnak sem. A sportcsarnokban ezekről a dolgokról már harmadikán tájékoztatást adtam, és hát a képviselő-testületben, akik érintettek voltak benne, nem aratott nagy sikert, ebben rész van szintén a fegyelmi és büntető eljárás kezdeményezésében a sportcsarnokban elhangzottaknak, amit ott elmondtam, elmondom most is, ne keresse az objektivitást az Öböl TV műsorában, aki nézi, mert elméletileg a független médiát támogatjuk és az pedig azt hoz le, azt mutat, úgy talál, amit akar. Bizonyos irányba elkötelezett, ami nem a Polgármesteri Hivatal és nem a polgármester. Nem elfogulatlan a tájékoztatás, amit az Öböl TV a település négy millió forintjáért tesz. A Kenese újság élére a főszerkesztő asszony alá egy általuk szerkesztőbizottságnak, általam pedig egy cenzúrabizottságnak nevezett bizottság van megválasztva, aki erősen cenzúrázza az újságban megjelenő cikkeket. Ezekben a dolgokban látom a három és fél év szemben állását. Ezért ennek a dolognak a végére szeretnének egy koncepcionális eljárással pontot tenni a képviselők. A következő választáshoz már kötődnek az alkuk, a polgármester és főállású alpolgármester és csapata tekintetében, engem ehhez félre kell állítani a jelenlegi képviselőknek, bűnbaknak kell kiállítani. Annak ellenére, hogy minden döntést a Képviselő-testület hoz, a döntések sikertelenségét rajtam akarják levetni és ezért állítják, hogy nem kaptak megfelelő támogatást, nem tudtak megfelelően dönteni. Ebben a beadványban mégis találok pozitív dolgot, ami a képviselői négyestől származik. Felismerték, hogy hoztak rossz döntéseket, ez már egy nagyszerű dolog, mert a felismeréssel kezdődik a változás. Bár remélem, lesz még ebben a pár hónapban annyi idejük, hogy változni is tudnak, de ha ezt felismerték, akkor innentől fogva valamit okozni kell, az pedig nem a polgármesternek adott fegyelmi, hanem az ügyekkel kellene foglalkozni és azokban az ügyekben, amikben rossz döntéseket hoztak, meg kellene hozni végre a jó döntéseket. A következő jó felismerés pedig, hogy egy másik ügyvédet bíznak meg az ügy lefolytatására és képviselőre, valószínűleg ez pedig abból származik, hogy talán rájöttek, hogy az előző nem volt elég eredményes, tehát valami szakavatottabbal kéne megpróbálkozni. Hát lényegében ennyi lett volna, amit el szerettem volna mondani itt mindnyájuknak – pont ezért, hogy ezt a jelenlegi képviselő-testületi ülést, ez a koncepció pernek induló dolgot mindenki úgy lássa, ahogy azt én alá tudom támasztani dokumentumokkal és minden bizonyítékkal.

dr. Bósze Ferenc ügyvéd:

Az elsőként említett „KOVI telek” ügy lényege, ami ezidáig lezáratlan, hogy eben a perben nem volt tisztázott, hogy Áfás vagy nem Áfás a telek. Ebben a körben voltak érintett szakemberek: volt könyvvizsgáló és korábban eljáró ügyvéd. Az ez nem áfás, akkor a megkötött egyezség nem más, mint 9 M Ft jogellenes elvétele Kenese Önkormányzattól. Ha áfás, erre van testületi dokumentum, levezette a könyvvizsgáló, hogy kellett volna elszámolni. A négy képviselő mindezen információk birtokában voltak. A perérték 10 M Ft alatti volt, ezért volt a méltatlan egyezkedés, hogy ügyvéd úr külön elszámolásban tudja elszámolni, hogy 10 M Ft felett legyen a perérték.

A Hochtief ügyben lesz egy közbülső tétel, dönt a jogalap kérdésében. Ebben július 2-án ítélettel fog rendelkezni Balatonkenese és látni fogja, hogy mi az igazság. Ha jogalap kérdésében pert nyerünk, akkor kiderül minden olyan levezetés, amibe számomra a legszörnyűbb az volt, amikor ügyvéd úr a két milliárdos kötbér további kárigény lehetőségét említette egy olyan összegről, amiben már rég jogerős döntés született és nem lehetett tárgya a pernek. A perköltség tekintetében van még egy szerencsés dolog, mert miután ügyvédi munkadíjban nem állapodtunk meg, törvényes munkadíjat kérünk. Ki fog derülni, hogy egy ilyen ügyben mi valós és mi a reális perköltség. Ki fog derülni az a blódség is, amikor az lett a képviselő-testület elé tárva, hogy azért

kell két perköltség, mert két alperes van. Jó hírem van: amikor két alperes van egy ügyben, az egyik tuti pernyertes. Egyértelműen az időhúzás volt a lényeg a perben. Jegyző mulasztása volt a kérdés és annak van-e anyagi jellegű vonzata; ha igen, akkor mennyi és az mennyire volt érvényesíthető a felperes részéről. Úgyesen ki lett találva, - főleg, ha nincs ítélet, mint a KOVI-perben, mert akkor nincs kontroll. A „Hochtief” - perben a jogalap tekintetében jogerős ítélet lesz. Ez bizonyítani fog, választ fog adni, mert az eddigi bizonytalanságban nem maradhat a Képviselő-testület. Jelen pillanatban a kenesei újságban dr. Koczkás Sándor tollából megjelent cikkel kapcsolatos polgári pert jegyző úr viszi, polgármester úr ehhez bármikor tud csatlakozni. Számomra ez azt hozta le, hogy amelyik ügyvéd ilyen helyzetbe kerül a megbízójával, továbbra nem tudnak együttműködni, mert bizalom nélkül ez nem megy. Van annyi ügy folyamatban, hogy Önök olyan helyzetben lesznek, hogy el tudják dönteni, ki mit mulasztott, és az milyen súlyú. Ügyvédi kamarai eljárások vannak még, amiben én voltam feljelentve a négyek részéről és ami lezárult. Koczkás úr elleni ügyekről nem tudok, egy biztos, hogy velem szemben az eljárások megszűntek. A „Hochtief”- ügyben ott vagyunk, nyilatkozunk, nagyon remélem, hogy Balatonkenese érdekében eljárva olyan ítéletet teszünk le az Önök asztalára a Polgármesteri Hivatal képviselőjében, amelyet sajnos az önkormányzat képviselőjében eljáró ügyvédjének nem állt szándékában.

Tömör István polgármester:

A mindennapjaink az állandó harccal, védekezéssel, támadással, tusakodással teltek - az elért eredmények ennek ellenére láthatóak, sokkal többre lettünk volna képesek, és nem lennének olyan elbukott pályázataink, mint a nemsokára elbukott 150 M Ft-os pályázat szintén a képviselői négyes rossz döntései kapcsán. A személyes érdekeltségről nem szóltam még: a képviselői négyes szellemi vezetője, Vatics Erzsébet. Igyekszik irányítani és az üzleti dolgait is néha igyekszik átvinni a képviselő-testületen, amit néha át is visz. A „Kajári háromszög”-gel kapcsolatban érkezett egy javaslat, hogy a telkeket kell venni és ott érdekeltsége van, ha át van minősítve belterületté, és azt közparknak fel kell ajánlani előbb – utóbb, ha fel kell ajánlani, máris megvan az Önkormányzatnak a közpark telek. A másik az volt, hogy azt kell kijelölni település alközpontnak. A Képviselő-testület átsorolta települési alközpontba, a BART-nak érdekes mód nem volt kifogása ez ellen, együttműködött ezzel a dologgal. Ez a jéghegy csúcsa, papírra vetni is nehéz lenne.

Tábori György kenesei Leválást Előkészítő Testület tagja:

A szakmám közigazdász, de tanultam jogot. Nem tudom, mi a motiváció a grémium szemében. A bírósági procedúra folytán folytatható le a polgárjogi felelősség és büntetőjogi felelősség, erre nem jogosult ez a grémium. Vagy bíróság távolítja el, vagy önként mond le, vagy ami a legkézenfekvőbb lenne: három hónap van hátra a következő választásokig. Legjobb lenne, ha elsősorban Kenesét tekintenék mindannyian. Valamilyen moratóriumon tartva felfüggeszteni, javasolnám, hogy koncentráljanak arra, hogy októberben olyan Képviselő-testületet válasszon meg Kenese és akkor nyilvánvalóan olyan fejlődés előtt állhatunk, aminek mindannyian örülhetünk.

Demkó – Szekeres Dénes lakossági érdeklődő:

Tulajdonképp miről van szó? - A település csak a kárát látja a civakodásnak. Azok az emberek, akik szétszedték Kenesét, elválasztják Akarattyát tőle, mernek idejönni és nem pirul az orcájuk, hogy ilyet műveltek?!

Miklós Péter képviselő:

Olyan dolgok hangzanak el, amit nem lehet szó nélkül hagyni. Bősze ügyvéd úrban nem csalódtam, - biztos voltam, hogy ilyen szemszögből fogja beállítani a peres ügyeket. Az

ügyvédünkkel mi egyeztettünk és ő vállalja minden tevékenységéért a felelősséget, amiről bennünket tájékoztatott. Megjegyzem: ha mindenki minden részletét ismerné a Hochtief pernek, nem biztos, hogy tapsvihart kapna Bősze ügyvéd úr. Csak egyet említenék. Ahogy hallom, a bírósági eljárás nem is ön képviseli, hanem egy képviselő az irodájából, aki olyan beadványt nyújtott be, hogy a Polgármesteri Hivatal engedje ki a perből, hisz más nem lehet a perben a felelős, csak az Önkormányzat. Ha az Önkormányzat, ha a Polgármesteri Hivatal a felelős, Balatonkenese fizet. Ilyenbe belemenni szerintem nagyon nagy felelőtlenség. Hogy a képviselői négyes szedi szét a települést, ez olyan felelőtlen kijelentés, ami az ostobasághoz közel áll. Akarattyai illetőségű magánembernek kezdeményezték a leválást és megkérték két akarattyai képviselőt, hogy terjesszék azt a képviselő-testület elé. Hogy ebben én részt vettem?! Kikérem magamnak! A Köztársasági Elnöknek írtam levelet, hogy ne engedje a szétválást. A levél aláírásától polgármester úr és alpolgármester is elzárkózott.

Gyenge Katalin lakossági érdeklődő: Péter, akkor miért vagy a BART tagja?

Miklós Péter képviselő:

Nem vagyok a BART tagja, én a TÖT tagja vagyok. Egyet tisztázzunk: A BART a megalakuló község érdekei védelméért jött létre, a TÖT a tulajdonosi jogokat gyakorolja, ezekről dönt. Ez a TÖT feladata, évek óta minden ciklusban ez van.

Összehívtunk egy rendkívüli ülést, és alig érintettük a napirendet, egyoldalú kommentálása van a történéseknek. Kérdezném, hogy a civakodáshoz hány ember kell? - Többször próbálkoztam megbeszélést folytatni polgármester úrral, de még ki sem léptem a hivatalból, (visszahallottam) az volt, hogy: „mit akarok én”? Ilyen hozzáállás mellett egy idő után elveszi a lendületét az embernek. A képviselők munkáját kötelessége a hivatalnak segíteni, ezzel szemben le van tiltva minden képviselő, hogy bejöjjön, le kell írni és az van, hogy 15 napon belül kapunk választ, - de egyébként ez sincs betartva. A kenesei újság cenzúra bizottsága? A mostani kiadványban a jegyző úr megtiltotta, hogy cikk megjelenjen. A jegyző saját kézjegye szükséges a cikkekhez. Többször előfordult, hogy a polgármester az újság kinyomtatását is megtiltotta. Határozottan vissza kell utasítanom, hogy bármi közöm van a leváláshoz, mindent megtettem, hogy meg próbáljam akadályozni.

Lengyel János képviselő:

Nem gondoltam volna, hogy a mai napon ilyen dolgokról fogunk beszélni. Azt elmondanám, hogy a Kormányhivatal javaslata alapján próbáltunk fegyelmet kérni a polgármestertől, nekünk nincs ráhatásunk. Maradjunk a napirendnél, ezt javaslom, ezért jöttünk ide. A fegyelmi bizottság meg fogja vizsgálni, az ügyvéd, akit megbízunk pedig eldönti, hogy ez büntetőjogi vagy nem, ezt mi nem tudhatjuk. Úgy gondoltuk, hogy mint képviselők, felelősek vagyunk, ezt meg kell tennünk.

Tábori György kenesei Leválást Előkészítő Testület tagja:

Javasolom, hogy fejezzék be a parttalan vitát. Javasolom a Képviselő-testületnek, hogy vonja vissza az indítványt; és mint ügyvezető testület a néhány hónapban intézze a függőben lévő ügyeket, további ügyekbe ne kezdjen. Úgy gondolom, ez lenne a felelősségteljes viselkedés.

Balázné Tóth Etelka Pénzügyi Bizottság kültag:

Láttuk négy év alatt, honnan indultunk és hova értünk. Konkrétumokat nem hallottunk, mivel szeretnénk a vádjainkat alátámasztani, mi alapján szeretnénk a fegyelmet, mi alapján szeretnénk a fegyelmi bizottságot felállítani. Még egy óra leforgása alatt ezekről nem hallottunk. Nem tudom, mit ír elő az önkormányzati törvény a fegyelmi lefolytatásával kapcsolatban, de ugyanúgy, mint a

vagyonfelméréssel kapcsolatban azt mondtuk, hogy két hónap alatt biztos, hogy nem lehet lefolytatni, ugyanúgy a fegyelmi eljárásban érdemi eredmény két hónap alatt biztosan nem fog születni sem véleményem szerint.

dr. Bósze Ferenc ügyvéd:

Helyesen tetszett fogalmazni, a Polgármesteri Hivatal azért van, hogy a Képviselő-testület munkáját segítse és érdekében járjon el, de itt nem pont van, hanem itt vessző van, a képviselőknek pedig az a feladatuk, hogy a lakosság érdekében járjanak el és ne öncélúan tegyék. Hogy oldjam a feszültséget, Lengyel képviselő úrhoz szólnék. Kérem: aki felkészületlen, őt éri meglepetés, Lengyel úr. Ugye a paraszt bácsit, amikor elvitték repülőútra és nem mondták neki, hogy mi fog történni: és amikor jöttek a különböző testvadászok: mondta, hogy erre számítottam, meg erre is, és mikor bukócet csinált a repülő, azt mondta, hogy erre azért már nem számított. Ön is így tetszett járni, hogy számított arra, hogy lesz pisi, lesz kaki, de nem számított arra, hogy ez még a nyakába is borulhat – mint a bácsinak a repülőn. Na hát, ez történt most önnel, - de volt egy fontos mondata Lengyel úrnak: az mondta, hogy Kormányhivatali kezdeményezésre tették ők, amit tettek. Van egy Kormányhivatali irat ezek szerint, amely a négyeket arra kérte fel, hogy kezdeményezzék a fegyelmit, ezt a dokumentumot talán meg kéne ismerni – ez nyilván a négyek egyikének rendelkezésére áll - és a kezdeményezéshez hozzá kellene tenni. Javasolom, ezt ismerjük meg, olvassa fel polgármester úr, vagy az, akinél van ez a papír.

Tömör István polgármester:

Az információ jutással kapcsolatban mondanám, ami elhangzott, „hogy a képviselő nem jut információhoz a hivatalban”: a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására a képviselői négyestől érkezett egy indítvány, ami szabályozza pont ezt a kérdést. Annak megfelelően járunk el, abban le van írva, írásban a jegyzőhöz vagy a polgármesterhez benyújtott kérelem alapján a jegyző vagy a polgármester adja ki az utasítást a hivatalnak a különböző információk kiadására. Ezt az SZMSZ-t írták, fogadtuk el és tartjuk be. Az újság kiadásával kapcsolatban: hogy „meg lett tiltva az újság kiadása”: igen, egy esetben hátráltatva lett, pont abban az esetben, amiben Koczás Sándor ügyvéd úr különböző kijelentéseket enged meg magának a jegyzővel és a polgármesterrel szemben és szerettük volna elkerülni azt, hogy bíróságra, perre kerüljön emiatt a cikk miatt az ügyvéd úr, illetve az ügyben érintettek, ezért tettük azt a sikertelen próbálkozást, hogy az újság ne jelenjen meg addig, amíg ennek a dolognak a végére nem sikerül járni. Nem sikerült, az újságot a főszerkesztő asszony, Győrfiné Heteyi Mariann egy másik nyomdába vitte el és egy másik nyomdában nyomtatta ki a polgármesteri és a jegyzői tiltás ellenére.

dr. Nánássy Elek jegyző:

Tájékoztatásképp mondom csak el azt, hogy az a számomra balszerencsés helyzet állt elő, hogy kiderült, hogy az a hatóság, ami az időszaki lapokat nyilvántartja, a Polgármesteri Hivatal az alapító, és a kiadásért felelős. Ezt korábban nem tudtuk, én abban a hiszemben voltam, ami az újság hátuljában megjelent, hogy az Önkormányzat hivatalos lapja, de valamiért a 90-es években ez úgy került bejegyzésre, hogy a Polgármesteri Hivatal az alapító és a Polgármesteri Hivatal a kiadásért felelős. Amikor én ezt megtudtam, - ez nem olyan régen történt - utána engedtessek meg nekem, hogy átnézzem, hogy mik jelennek meg egy ilyen kiadványban. Egyetlen cikk megjelenését sem tiltottam meg, de azt tudomásul kell venni, hogy aki a kiadásért felelős, az felel jogilag – akár polgárjogilag, akár büntetőjogilag – az újságban megjelenő cikkekért. Ez a legrosszabb nekem, mert én nem akartam ezt magamra venni, nem is kívántam, de ez a nyakamba esett, mint „az a bizonyos”, amiről ügyvéd úr beszélt. Én is gondoltam, hogy ilyen is lesz, olyan is lesz, de miután még az újságban megjelenő dolgok is az én nyakamba kerül, ezt nem gondoltam. De azt

gondolom, hogy ezt a hátralévő három hónapot valahogy kibírjuk ezzel. Én egy dolgot kértem a Szerkesztőbizottságtól, volt egy cikk, ami megjelent, és úgy gondoltam, hogy akit ez érint, azt meg kell hallgatni, tehát a sajtótermékeknek, a médiának biztosítania kell a kiegyensúlyozott tájékoztatást - nem a következő lapban, hanem abban a lapban. Megkérdezzük a másik felet, hogy nyilatkozni kíván-e, ha nem, akkor az kerül bele, hogy nem kíván. Én csak azt kértem, hogy kérdezzük meg – esetünkben a polgármester urat, hogy kíván-e reagálni erre a cikkre. Polgármester úr azt mondta, hogy kíván nyilatkozni. Azért szignózok le minden cikket, mert bizony a felelősség az enyém és szeretném tudni, hogy mik jelennek meg a lapban. De ez nekem nem jó, nekem ez nem hiányzik, nagyon sok időmet és energiámat elvesz, konfliktust generál olyan emberekkel szemben, akivel nem akarok konfrontálódni, nem jegyzői feladat, de sajnos ez így esett. Ezt a három hónapot még valahogy bírjuk így ki. Semmilyen cikk megjelenését nem tiltottam meg, egy dolgot kértem, hogy a másik oldal is hallgattassék meg. Ez viszont a kiadásért felelős személynek a kötelessége, és nem tudok ezért elnézést kérni. Én nem cenzúráztam meg semmit, csak lehetőséget adtam a másik oldalnak – senkit meg nem bántva.

Braccini Éva lakossági érdeklődő:

Kiegészítést szeretnék tenni Miklós úr megjegyzéséhez: valóban megjelent a Hírlapban a levél, amit írt a Köztársasági Elnöknek, még jobban becsületre méltóbb lett volna, ha mindjárt az elején írnak és Kenese mellé álltak volna a leválásban. A másik dolog: a testületi ülés nem testületi ülés, hanem cirkusz. A képviselők már rég felállhattak volna, ha nem tetszik nekik a hivatal, nem tetszik a polgármester, nem tetszik a jegyző, tehát semmi. Kérdezném, hogy ki ad fegyelmet a négy képviselőnek, akik törvénytelenül megszavazták a Győrfiné kinevezését, a csapadékvizes eljárást is, - pedig figyelmeztetve lettek mindkét szavazás előtt?

Miklós Péter képviselő:

Reagálnék Braccini Éva asszonynak. A Köztársasági Elnöknek levelet írtam: nem azért írtam, hogy a Kenesei Hírlapban legyen először olvasva, hanem a Köztársasági Elnöki Hivatalba küldtem el, ahova kellett. Az, ahogy Braccini Éva előadja az ő saját véleményét; ezt korábban is megtette saját írásaiban is, nem is egyszer, túrhetetlen módon. Eljött az a pont, hogy eljárást kezdeményeztünk a Braccini Éva ellen, mert nem lehetett elviselni, amit a kiadványaiban leírt. Ennek az eljárásnak vége van. Nem, mi nem kértünk pénzt, mint más peres eljárásokban, de amit most nekünk végzésként kiküldtek: abban az van, hogy Braccini igen is elkövette azokat a törvénytelenégeket, amivel vádoltuk: tehát becsületet sértett. Nem sújtották pénzbüntetéssel, de megrovásban részesítették. Figyelmeztetni szeretném Braccini Évát. Ha továbbra is ebben a stílusban próbálja a képviselőket besározni – saját véleményként, hogy mi ilyen rossz és olyan rossz döntéseket hozunk - nem ismeri a részleteket és ez a legrosszabb, hogy a településen olyan ember ad ki kiadványt, aki saját kútfőből ordítja tele a települést – hogy ez így és így és így van, bizonyítékok nélkül. Nem is ismeri a részleteit a csapadékvizes pályázatnak, nem tudja. Véleményt formál és azt mondogatja mindenkinek és futótűzként képesek elterjedni Balatonkenesén, ez a nagy baj. Ez bizonyos oldalnak nagyon jó, hogy támadjuk „azokat a négyeket”, úgymint választás jön, nehogy az emberek szeressék őket, mindent el kell követni. Ebben nagyon jó partner Braccini Éva és a Bősze ügyvéd úr is természetesen. És ha polgármester úr azt elmondja, hogy szemben állnak egymással Koczkás ügyvéd úrral, akkor azt is el kell ismerni, hogy Bősze ügyvéd úr sem a legjobb barátja ennek a négy képviselőnek.

dr. Bősze Ferenc ügyvéd:

Nem ön az első képviselő, aki pórul járt azzal, hogy nem olvasta el figyelmesen és jogerős döntésként ismertet olyat, ami nem jogerős. Valóban, az ügyészség – érdekes dolog – futni akarta

hagyni Braccini Évát. Nagyon aranyos volt, mindenféle blódséggel a korára, a büntetlenségére hivatkozva. Igen ám, csak az a nagy a nagy baj, hogy Kenesén, mint tetszenek tudni, itt ügyek tömkelege van, mégpedig olyan ügyek tömkelege, amelyeknél hasonló súlyú, ennél sokkal súlyosabb mondatok mentén úgy döntött ugyanez az ügyészi szervezet, hogy nem valósult meg bűncselekmény a jegyző úrral és polgármester úrral szemben. Azt kértem mást, csak azt a tisztelt ügyészségtől, hogy mérjenek azonos mércével, de közben kiderült számomra, hogy ők erre alkalmatlanok. Valamilyen politikai vagy egyéb megokolásból nyilvánvalóan az ügyészség nem elfogulatlan, de ez rendben van így. Ez helyes, hogy az ügyészség nem elfogulatlan, - az a bíróság dolga. Az ügyészségnek igenis olyan a szervezeti felépítése struktúrájából adódóan, hogy tőle nem kell elvárni az elfogulatlanságot. Éppen ezért azt írtuk, hogy köszönjük szépen, hogy megadták a lehetőséget Braccini Évának, hogy elfuthat, de Braccini Éva nem fut el, a bíróság elé akar állni, látni akarja ott önöket, szembesíteni akarja a bíróságot azzal, hogy ő mit mondott, és valóban, ez annak minősül-e amit ön mond, vagy pedig nem. A Braccini ügynek nincs vége. A bíróságtól kell várni a pártatlan döntést, ez lenne az irányadó az egyéb ügyekben is; – például a fegyelmi eljárás tekintetében, mert az ügyvédek erre nem alkalmasak.

Balázné Tóth Etelka Pénzügyi Bizottság kültag:

Még mindig úgy érzem, hogy nem a napirendről beszélünk, végre jó lenne, ha konkrét adatokról beszélénk, ami egy fegyelmi vagy esetleg büntető eljárást megalapozhat. Ezzel kapcsolatban még egy olyan kérdésem van, hogy hogyan kívánja megoldani a Képviselő-testület, hogy egy független fegyelmi bizottság álljon fel?

Tömör István polgármester:

Elmulasztottam az ülés elején elmondani, hogy hozzájárultam a nyilvános ülés tartásához.

Revuczky Karion lakossági érdeklődő:

Kérjük képviselő asszonyt, - ha már megemlítette - hogy ismertesse a Kormányhivatal említett állásfoglalását.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

A képviselő jelölt úrnak elmondanám, hogy én ilyet nem mondtam, hogy a Kormányhivatal állásfoglalása van nálam, nekem az volt a képviselő úr felé a mondatom, hogy ha óhajtja, átadok egy iratot, amiből a saját két szemével győződhet meg; azt mondták, hogy nem, így most már ez be lesz csatolva az iratok mellé és ott megtekintheti a képviselő jelölt úr.

dr. Bósze Ferenc ügyvéd:

Lengyel úr határozottan így fogalmazott, - Lengyel urat úgy tájékoztatták, hogy ez az irat a Kormányhivatal állásfoglalása. Amikor befejezte, kétségtelen, hogy Vatics Erzsébet jelezte felé, hogy tévedett. De ez nem a Lengyel úr hibája, mert igenis azt gondolom, hogy ez elhangzott a Kormányhivatal. Ő annak ismeretében kezdeményezte ezt, hogy van erre egy Kormányhivatali kezdeményezés. Ha nincs, akkor rögzítsük, hogy ez anélkül történt.

Lengyel János képviselő:

Nem fogok ilyen közmondásokat, vicceket mondani. Rosszul figyeltél. Én azt mondtam, hogy a jegyző úr fegyelmi-jét a Kormányhivatal kezdeményezte. – Ezt mindenki tudja, nem hiszem, hogy ez titok.

dr. Nánássy Elek jegyző:

Én is azt kérném, hogy ebben a maradék három hónapban kár további feszültségeket generálni. Egy fegyelmi, bíráló bizottság fog felállni, az fog vizsgáldni, annak a munkáját kell majd kiszolgáltatnunk. Közben párhuzamosan dolgozni kell Akarattya leválásán. Rengeteg feladatot ró ez ránk, és én egészen biztos vagyok benne, hogy a Polgármesteri Hivatal normális működését ez a vizsgálat a leválással együtt szinte ellehetetlenítené. Egy ilyen vizsgálatnál a kollegáknak a munkához való hozzáállása, a szakmaiságnak a megléte, az, hogy nyugodtan tudjanak bejönni dolgozni, és nyugodtan tudjanak munkát végezni, ez erősen megkérdőjelezhető. Három hónap van hátra, igazából le sem nagyon záródhat egy ilyen eljárás három hónapon belül. Vannak határidők, el is lehet húzni az időt, rövidebbre is lehet fogni ezt az egészet, de én megfontolásra javaslom még egyszer, hogy legalább ebben a három hónapban további vizsaly és további hátralépés ne történjen, mert ez nem a település érdeke és a Polgármesteri Hivatal munkáját ez jelentősen akadályozni fogja. Nem látom értelmét.

Miklós Péter képviselő:

Csak azt szeretném mondani jegyző úrnak, hogy biztosíthatom, hogy nem fogja ez akadályozni a Polgármesteri Hivatal munkáját. Nem is értem, hogy miért kell párhuzamot vonni a leválással kapcsolatos tevékenység és a hivatal dolgozóinak morális állapotával. Tény, hogy fel fog állni egy fegyelmi bizottság, aki javaslatot tesz a testületnek, hogy a fegyelmi mértéke milyen legyen. A hivatal munkáját eddig sem zavartuk, ez után sem fogjuk. A leválással kapcsolatos tevékenység az olyan, amilyen, ezt nem fogom most minősíteni. De ez semmiképpen nem fogja befolyásolni a hivatal munkáját. Egyébként a három hónapról csak annyit, hogy polgármester úr húsz perccel ezelőtt mondta, hogy mi nem az ellenfelei, hanem az ellenségei vagyunk. Ha van fegyelmi, ha nincs, akkor is azok vagyunk. Legelső testületi ülésen elmondta polgármester úr nekünk, hogy tudomásul veszi a választás eredményét, de azt elfogadni nem tudja. A kezdetektől nem tudja elfogadni, hogy négy olyan képviselő került be a testületbe, aki nem őt támogatta a polgármester választáskor. Ezt már a legeslegelején tisztáztuk. Azóta alig-alig mozdult el ez pozitív irányba. Egyszer – egyszer talán, de amikor lehetőség volt, abszolút rögtön visszaállt. Amikor lehetősége volt a polgármesternek, hogy kicsit megforgassa a kést a képviselői négyesben, minden lehetőséget kihasználta. Lásd: a LET-nek a tájékoztatója, ami miről szólt, ugye? A lakosságot kívánta a LET gyűlése tájékoztatni a leválással kapcsolatos történésekről. Én magam is elmentem, mert kíváncsi voltam, mert nem tudok semmit sem a LET munkájáról, anyagot erről nem kapok. És mit kell tapasztalnom: az első húsz perc talán még a leválásról szólt, tényeket is hallottunk, sőt kivetítőn még egy határvonal is be lett ceruzával húzva. De utána átváltozott kampányba. Polgármester úr beállt középre, - meg kellett volna számolnom, vagy hússzor hangzott el a nevem -, és amikor szót szeretnék kapni, hogy egy kicsit beszéljek én is, másik szemszögéből is, polgármester úr elszalad a pódiumról, Kocsis úr kikapcsolja a mikrofont, hogy nincs rá lehetőség. Ez megint a kompromisszumos hozzáállás? Hogy béküljünk, és próbáljunk beszélgetni? Ez minden, csak nem fair dolog. Ne várja el tőlem senki, hogy ha én csak rosszat kapok, nem leszek áldozat. Aki kővel dob meg, ne számítsen arra, hogy kenyérral fogok visszadobni. A mai világban nem ez működik. Azt adsz, amit kapsz. És én azt adom, amit polgármester úrtól négy év alatt kaptam. A beszélgetéshez is két ember kell, a béküléshez is két ember kell. Ha az egyik hiányzik, akkor nem fog összejönni.

Gyenge Katalin lakossági érdeklődő:

Miért kell egymás ellentétét Balatonkenese érdekeibe belekeverni? Aki nem tud egymással dolgozni, nem kell elfogadni, hanem el kell menni.

Miklós Péter képviselő:

Ha én úgy érzem, hogy amit mi képviselünk, az a jó, és ezért, mert nem tetszik, amit a polgármesteri hivatal vagy a polgármester részéről tapasztalok, azt mondja Katalin, hogy ezért én álljak fel és menjek el, mert látom, hogy nem jól működik a dolog? Balatonkeneséről beszélek, nem a polgármesterről személy szerint, hanem maga a tevékenységről, ami itt történik a hivatalban. Azzal nem értek egyet.

dr. Nánássy Elek jegyző:

A döntéshozatalok előtt kötelességem figyelmeztetni mindenkit, hogy köteles bejelenteni az elfogultságát, az érintettségét az a képviselő, akitől objektív döntéshozatal és az eljárásban objektív részvétel nem elvárható. Aki bejelenti, bejelenti, utána a Képviselő-testületnek kell dönteni.

II.
NAPIREND TÁRGYALÁSA

1. ÜGYVÉDI MEGBÍZÁS, MEGHATALMAZÁS

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

A határozati javaslatot tedd fel szavazásra, légy szíves. Mivel a polgármester úr a levezető elnök, ahogy először megtette a felolvasást, olvasd fel sorba és szavaztasd meg.

Tömör István polgármester:

Ez nem az én előterjesztésem, a képviselői négyesnek az 1. számú határozati javaslatát fogom felolvasni.

*Tömör István polgármester az előterjesztés 1. számú határozati javaslatát felolvassa.
(jegyzőkönyv mellékleteként csatolva)*

dr. Bősze Ferenc ügyvéd:

Ismeri-e az érintett személynek az elfogadó nyilatkozatát erről?

Kocsis Jenő kenesei Leválást Előkészítő Testület elnöke:

Annyit szeretnék hozzátenni, hogy Balatonkeneséért próbálunk küzdeni ügyvédi közreműködéssel, amiért nem kértünk egy fillért sem a Tisztelt Képviselő-testülettől. Hozzátenném, mint adalékot.

Miklós Péter képviselő: A kampánygyűlést – mert ez az volt - finanszírozzátok is magatok.

Kocsis Jenő kenesei Leválást Előkészítő Testület elnöke:

Mi Balatonkeneséért küzdünk, te a saját érdekeidért küzdesz, nyúlj a zsebedbe és finanszírozd.

Tömör István polgármester:

Bősze ügyvéd úrtól elhangzott egy kérdés, ami ésszerű és jogszerű; hogy a képviselői négyesből ki vette el a kapcsolatot dr. Kiszely Péter ügyvéddel, mibe egyeztek meg, megegyeztek-e, az ügyvéd úr elvállalja-e ezekkel a paraméterekkel, van-e erről valamilyen dokumentum?

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Jelen van ügyvéd úr, most úgy gondolom, hogy hagyjuk a „négyeket”, a Képviselő-testület egyeztetett, hisz fejetlenül semmilyen tárgyalást nem fog kezdeményezni. Ügyvéd úr jelen van, kérdezzük meg, hogy elfogadja-e a megbízást.

dr. Kiszely Péter ügyvéd:

A Képviselő-testület dönt, ha hozott egy döntést, akkor fogok nyilatkozni, hogy elfogadom-e, köszönöm szépen.

dr. Bősze Ferenc ügyvéd:

Így nyilvánvalóan döntésképtelen helyzet van, polgármester úr. Olyan döntést nem lehet hozni, amire az érintett ügyvéd azt a nyilatkozatot adja, hogy annak ismeretében tud nyilatkozni az elfogadásról, hogy elfogadják-e vagy sem a határozati javaslatot. Ezek szerint ezekkel a kondíciókkal vele nem egyeztettek. A másik, ami furcsa volt, hogy nem először teszi azt a kijelentést a tőlem balra ülő képviselő hölgy, hogy nem a négyek tárgyaltak, nem egy személy, hanem a Képviselő-testület. Újra az hangzott el, hogy Vatics Erzsébet úgy tekinti, hogy ők négyen, vagy ő, a négyeknek a feje, Képviselő-testületként tárgyalhat. Ez így jogilag nonszensz, és ez jogilag képtelenség ez az állítás. Az előterjesztés így álláspontom szerint megtárgyalásra alkalmatlan. Kérem polgármester urat, vegye le a napirendről, ennek ismeretében erről nem lehet határozatot hozni.

Tömör István polgármester:

Ennek alapján ezzel a kérdéssel akkor fogunk tudni foglalkozni, ha itt lesz írásban a nyilatkozata ügyvéd úrnak, hogy elvállalja ezekkel a paraméterekkel ennek az ügynek a jogi képviseletét.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Ezek szerint nem képviselő-testületi ülésen vagyunk. Továbbra is azt mondom, hogy ezt a határozati javaslatot, - hisz nem tudom, Bősze ügyvéd úr mit képvisel – a határozati javaslatokat szavaztasd meg légy szíves, mert a Képviselő-testület nem köteles elfogadni egy kívülálló személy nyilatkozatait. Ez törvénytörtő, hogy Bősze ügyvéd úr állandóan bekiabál és a határozati javaslatot szavaztasd meg, ezért jöttünk.

Tömör István polgármester:

Bősze ügyvéd úr engem igyekszik jogi tanáccsal ellátni, mert ebben az ügynevezett önkormányzati ügyvédre nem hagyatkozhatok. Amikor Bősze ügyvéd úr a képviselői négyesről beszél, ne beszélj Képviselő-testületről, mert a beadvány a képviselői négyestől származott. Én erről a megállapodásról mit sem tudok, tehát én nem tudok azonosulni ezzel a beadvánnyal.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

15 napja nálad van a beadvány, megkérdezhetted volna, tájékoztatást kérhettél volna. Van még egy javaslatom, kérdezzük meg még egyszer ügyvéd urat, tud-e nyilatkozni, és ha még egyszer azt mondja, hogy csak a döntés után tud nyilatkozni, akkor hozzájárulok a napirendről való levételéhez az egyes határozati javaslatnak.

Tömör István polgármester:

Én az ügyvéd urat tisztelem annyira, hogy az egyszer feltett kérdésre ő a felelőssége maximális tudatában tudott válaszolni, így nem sértem meg azzal, hogy a javaslatodnak megfelelően óvodás módszerekkel még egyszer megkérdezzem, hogy kicsikarjak belőle valami ettől eltérő választ.

dr. Bósze Ferenc ügyvéd:

Ezen a testületi ülésen egyetlen egy személy volt, aki polgármesteri szóadás nélkül folyamatosan beleszól, a két úr mindig szót kér, mindig szót kap, a negyedik pedig szokás szerint hallgat. Tehát ez a felállást tapasztalom, valahányszor itt vagyok. Felelősséggel állítom, amikor arra a kérdésemre, hogy ki tárgyal az ügyvéd úrral, mielőtt nyilatkoztatjuk, ebben a körben kérem válaszoljanak, Vatics Erzsébet azt mondta, hogy nem a négyek, hanem a képviselő-testület tárgyal. Nem azt mondta, hogy a képviselő-testület fog döntést hozni, hanem ő tárgyal. Magyarul anonim maradt, hogy ki tárgyal, illetve úgy ítélte meg Vatics Erzsébet, hogy ő a képviselő-testület nevében tudott előzetesen nyilatkozni. Miután ez így hangzott el, így semmiféle belemagyarázás, kiforgatás nincs. A másik: ügyvéd úr világosan értette a kérdésemet, polgármester úr feltette a kérdést, ügyvéd úr erre korrekt választ adott. Ugyan Vatics Erzsébetnek mindig sikerül – vagy többnyire megpróbálja sikerrel képviselő társait befolyásolni, de ha nem jól szólnak, akkor korrigálják, erre több jegyzőkönyvi példát tudok felhozni. Több olyan van, amikor az ő hozzászólása után korrigálja a korábban hozzászóló, a négy képviselő közül bármelyik hozzászólását. Ennek az újóli feltétele megint azt jelenti, hogy Vatics Erzsébetnek nem tetszett az ügyvéd úr korrekt válasza. Az ügyvéd úr válaszolt, ezt a kérdést nem kell feltenni még egyszer, a válasz jegyzőkönyvben van, magyarul előkészítetlenül, megállapodás nélkül így nem lehet döntést hozni, azt sem tudjuk, hogy az ügyvéd elfogadja, vagy nem fogadja. Kérem polgármester urat, hogy vegye le napirendről, megállapítva azt, hogy előkészítetlensége okán, és használja fel indoklásul mind az ügyvéd úr, mind pedig Vatics Erzsébet nyilatkozatát.

Miklós Péter képviselő:

Azt kérném polgármester úrtól, miután meghallgattuk dr. Bósze Ferenc ügyvéd úr érvelését, de ő nem az önkormányzatnak az ügyvédje, van nekünk egy szerződésben álló ügyvédünk. Képném polgármester urat, kérdezze meg az Önkormányzat ügyvédjét.

dr. Kiszely Péter ügyvéd:

A betervezett napirend alapján a Képviselő-testület dönt, nekünk semmi közünk hozzá. Csak hogy megkönnyítsem a munkájukat: ezekkel a feltételekkel a magam részéről elfogadtam és ezzel zártuk a vitát, köszönöm szépen.

Tömör István polgármester:

Nagyon örülök, ügyvéd úr, hogy ilyen hamar átgondolta ezt a kérdést és az előbb elhangzottakkal ellentétben nyilatkozik, köszönöm szépen. Ezek után felteszem az első napirendi pontot szavazásra.

A Képviselő-testület **4 igen** szavazattal, **1 nem** szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
361/2014. (VI. 27.) határozata

Ügyvédi megbízásról, meghatalmazásról

1. A Képviselő-testület a polgári peres, és büntető eljárásban teljes körű képviselettel, valamint a fegyelmi eljárásban való közreműködéssel az ügyek jogerős befejezéséig megbízza dr. Kiszely Péter (8200 Veszprém, Hérics u. 14.) ügyvédet.
2. Vállalási díj ügycsoportonként 50 – 50.000.- Ft, összesen 150.000.- Ft, amely a megbízási szerződés aláírását követő 15 napon belül esedékes, valamint okiratszerkesztés, hatóságok, harmadik személyek előtti eljárás, képviselet: 10.000.- Ft / alkalom, bíróság előtti képviselet 25.000.- Ft / alkalom, + 25 % költségátalány, havonta, utólag, teljesítmény elszámolás alapján.

2. FEGYELMI ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSÁNAK INDOKA

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva, melyet a polgármester felolvasott./

Tömör István polgármester:

Ezzel kapcsolatban elmondom, hogy csak általánosságokat tartalmaz, mivel konkrét okot nem határoz meg, a fegyelmi eljárás megindításának semmiféle okát nem látom, mert ezek olyan általános vádak, hogy van-e mögötte valami, nincs-e mögötte valami, ezt nem tudom. Lehet, hogy a betérjesztő tudja, de egy ilyen betérjesztésben meg kell határozni a konkrét esetet ahhoz, hogy dönteni lehessen. Mert lehet, hogy ti négyen összedugtátok a fejeteket és tudjátok, de hogy én nem tudom, úgy a hiányzó két képviselő, aki most nincs itt, de ha itt lennének, ők sem tudnák, hogy miről beszélek, tehát ez a napirendi pont a szavazásra alkalmatlan, ezért nem teszem fel szavazásra.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Polgármester úr, még egyszer kell hangsúlyoznom, hogy ennek az anyagnak a megismerésére pontosan két hét állt rendelkezésedre. Amennyiben te úgy gondolod, hogy az önkormányzat jogászát alkalmatlannak tartod arra, hogy ezt a jogi szöveget átbeszélj vele, van a hivatalnak egy jogvégezett jegyzője, azon kívül, mint látjuk, egyéb ügyvédi irodákat is igénybe veszel, tehát ami ennek a fegyelmi eljárás megindításának az indokában jogilag, szaknyelven le van írva, ha te erről szerettél volna tájékozódni, hogy a paragrafusok mit takarnak, te ezt megtehetted volna. Az utolsó napra tűzted ki, (mert voltak az SZMSZ-ünkkel kapcsolatban is viták), a 15. napon összehívtad az ülést, a képviselő-testület arra gondolt, hogy azért tetted ezt, mert neked kell két hét arra, hogy ez az előterjesztés meg legyen vizsgálva. Az időd meg volt rá, két hetet kaptál rá. Ne kelljen mindig ismételnem, mert ez a bizottság, ami ebben jogilag le van írva, ha egy kicsit is tájékozódhatok volna, akkor rájöttél volna, hogy ez a bizottság ezt fogja megvizsgálni, itt még semmi nem dőlt el. Ha a bizottság úgy dönt, hogy ez fennáll, akkor elindítja a fegyelmit, ha a bizottság úgy dönt, hogy nem megalapozott ezeknek a jogszabályoknak alapján a fegyelmi eljárás lefolytatása, akkor pedig nem folytat fegyelmit és ezt terjeszti a Képviselő-testület elé. A háromfős fegyelmi bizottságnak meg kell alakulni, és az ő dolguk, hogy ezt elvégezzék. Két heted volt rá, hogy végig nézd. Nem tudom elfogadni, hogy nemet mondjál ennek a tárgyalására.

Tömör István polgármester:

Nekem nem az idő volt kevés, amikor megláttam, hogy miről van szó: gyakorlatilag ti általánosságokat írtatok bele ebbe a beadványotokba, ebbe a napirendi pontba és nem konkrétumokat. Én ezt hiányolom, ez a továbbiakban sem változott, majd a következő alkalommal

precízebben kidolgozzátok és úgy hozzátok a testület elé.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Azt szeretném megkérdezni tőled, hogy mi az a konkrétum, amit hiányolsz? Neveket kell javasolni a bizottságba, a bizottságnak fel kell állni, nem tudom, milyen konkrétumot akarsz még a bizottság felállításával kapcsolatban?

Tömör István polgármester:

Azt a konkrétumot szeretném, - egy mondatot ragadok ki: „önhatalmú magatartásával sorozatosan megszegte az SZMSZ előírásait”. Mik voltak az önhatalmú magatartások, milyen SZMSZ-t szegtem meg, és félrevezetően tájékoztattam a testületet: milyen esetben, milyen alkalommal, hogyan. Én ezekre a konkrétumokra vagyok kíváncsi. Ezek nincsenek benn, tehát mint ahogy először elmondtam, még egyszer elmondom: ezért erről nem fogtok szavazni. Erről a döntésemről pedig majd a törvény előtt felelek.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

A következőben is vissza fog kerülni, a konkrétumot majd ennek alapján a bizottság fogja megállapítani. Lehet az időt húzni, de meg fog történni, a bizottság fel fog állni, ezek a vizsgálatok el lesznek végezve, és az új választások ezt nem fogják befolyásolni. De ez a te döntésed lesz, ha te úgy gondolod, hogy „nem”, ez is enged következtetni dolgokra, hogy mit jelent az, hogy valaki ez alól folyamatosan kibújik, akkor ott az már más elgondolásokat is fel fog vetni.

Tömör István polgármester:

Ebben a napirendi pontban vádoltok meg azzal, hogy félrevezető módon, vagy lényeges kérdésekben nem tájékoztattam a képviselő-testületet. Hát most a beadványokban ti nem tájékoztattok arról, hogy mivel vádoltok.

Revuczky Karion lakossági érdeklődő:

Képviselő asszonytól kérdezem, hogy ön szerint hiteles és elfogulatlan tud lenni a bizottság? Négyen adták be a beadványt és ebből hármójukat fogják kiválasztani, ez hiteles és elfogulatlan tud majd lenni?

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Mivel meg lettem szólítva, nem kell szót kérnem, ügyvéd úr, válaszolhatok. Tehát vannak törvények, amik előírják, hogy a Képviselő-testület a bizottságot a képviselőkől hozza létre. Sajnos ez a legnagyobb gond, hogy a kívülálló nem ismeri a törvényeket és vagdalkozik, beszél mellé, a Képviselő-testület önmagából hozza létre a bizottságot.

Revuczky Karion lakossági érdeklődő:

A lelkiismeretére lettem volna kíváncsi, hogy őszintén válaszoljon, nem a törvényi tájékoztatásra voltam kíváncsi, köszönöm.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Akkor én őszintén az én lelkiismeretemmel higgye el, hogy el tudok számolni és nem kérek segítséget öntől. Megkérem polgármester urat, hogy az önkormányzat jogászának adjon szót és ne egy kívülálló ügyvéd kiabáljon be folyton, mert neki meg mi nem osztottunk szerepet. És ez egy testületi ülés

Tömör István polgármester:

Így van, ez egy testületi ülés és a testületi ülést a polgármester vezeti, az én vagyok és a polgármester eldönti, hogy kinek ad szót.

Miklós Péter képviselő:

Annyit szeretnék ehhez mondani, hogy valóban van ilyen szabályozás, hogy a Képviselő-testület tagjaiból kell kiválasztani a fegyelmi bizottság tagjait. Sajnálatos, hogy alpolgármester asszony és Sörédi Györgyné képviselő társunk nincsenek itt, mert ha itt lennének, őket is be lehetne választani ebbe a bizottságba – de erre nincsen lehetőség. De ha ennyire tanácsnok asszonyra van kihegyezve a dolog, akkor ha szavazunk, én javasolni fogom, hogy ő ne is legyen benne a bizottságban.

Még egy dolog, ha már szót kaptam. Tisztelettel megkérem polgármester urat, hogy ne legyen kivételező. Hogyha Bősze urat már egy órája halljuk – akkor is halljuk, ha nem kap szót, mert nevetgél, stb., zavarja a testületi ülést – de az önkormányzat ügyvédjének miért nem hajlandó szót adni? – Hiszen látja, hogy jelentkezik. Én kérem, hogy hallgassuk meg őt is, mit akar mondani.

Tömör István polgármester:

Az előbb már elmondtam, és megismétlem, a képviselő-testületi ülést a polgármester vezeti és eldönti, hogy kinek ad szót. És ha úgy döntök, akkor adok szót, ha meg úgy döntök, akkor nem adok szót. Ennyire egyszerű a képlet. Az imént említetted a két képviselőt, Sörédi Györgynét és Varga Zsuzsa alpolgármester asszonyt. Ők nem kívánnak ebben a komédiában részt venni, tehát koncepció eljáráshoz nem adják a nevüket semmilyen szinten.

Tehát ezt a napirendet bezártuk, mert ez az előterjesztés a szavazásra alkalmatlan.

A harmadik napirendet felolvassa.

Hozzáfűzném: ez az ügy, ami a törvényszék előtt volt, ismereteim szerint a jegyző úr polgári peres indítványa, személyiségi jogokra hivatkozva Koczkás Sándor ügyvéd úr ellen. Mert hogy az ügyvéd úr a Kenese újságban a polgármestert és a jegyzőt az erkölcsi és vallási mivoltával kapcsolatban, normákat megszegő embernek nevezte. Ebben az ügyben adtam egy nyilatkozatot, amiben felmentettem Koczkás Sándor ügyvéd urat az ehhez a témakörhöz kapcsolódó ügyvédi titoktartás alól. A törvény pedig számomra lehetővé teszi, hogy képviselő-testületi ülések között sürgős esetben ezt megtehetem, viszont törvényi kötelességem az, hogy a következő testületi ülésen a képviselőket tájékoztassam. Szándékomban állt, de időm már nem volt rá, mert támadásként érkezett és jött a számonkérés. Az, hogy ezt egy magánszemély vélhető pernyertessége előmozdítása érdekében tettem volna, ez ugyanolyan nevetséges, mint ez az egész eljárás. Mert attól, hogy az ügyvéd urat felmentem az ügyvédi titoktartás alól ez ügyvel kapcsolatban, attól az ellenérdekű fél egyáltalán semmivel nem kerül előnybe, csak az ügynek a tiszta és kideríthető állapotát próbáltam előmozdítani és elősegíteni. Még egyszer hangsúlyozom. két testületi ülés között a sürgős esetekben erre nekem a törvény lehetőséget ad, ezzel a lehetőséggel éltem.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Polgármester úr, felhívom a figyelmedet, hogy a határozati javaslatokat újra meg kell szavaztatnod, mivel elfelejtetted bejelenteni az érintettségedet, tehát te ebben az ügyben nem szavazhatsz, mert ezt írja elő a törvény. Tehát csak a négy képviselő szavazhat, te nem, mert érintett vagy. Azon kívül: itt nem te vagy az előterjesztő, hanem a négy képviselő és te itt napirendről pontokat törvénytelenül veszel le. Nem vehetsz le napirendről pontokat. Tehát felhívom nyomatékkal a figyelmedet, hogy újra szavaztass, és jelentsd be az érintettségedet, és napirendről pontot nem vehetsz le, mert ez törvénytelen. Te nem az előterjesztője vagy, hanem te

az érintett fele vagy.

Tömör István polgármester:

Köszönöm a képviselő asszony figyelmeztetését, bár látom, hogy testileg itt van, de szeretném, ha szellemileg is jobban itt lennél, - merthogy semmiféle napirendet nem vettem le a napirendről. Egyetlen napirendet nem vettem le. Beszéltünk róla, tárgyaltuk. Nem szavaztattam meg, mert ehhez van okom is és jogom is, és emellett kitartok. Akartok róla szavazni, hogy érintett vagyok?

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok: Igen.

Tömör István polgármester:

Jó, akkor szavazásra bocsátom. Ha egyetértetek azzal, hogy én érintett vagyok, akkor kézfeltartással szavazzatok.

A Képviselő-testület **4 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással (*Tömör István polgármester nem szavazott*) meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
362/2014. (VI. 27.) határozata

Tömör István polgármester szavazásból történő kizárásáról

A Képviselő-testület Tömör István polgármestert kizárja a 2014. június 27-i rendkívüli ülés napirendjeiről történő szavazásból.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Jegyző úr már többször felhívta korábban a figyelmet, hogy bármilyen szavazás van, aki érintett, őt ki kell zárni a szavazásból, most ez valahogy elmaradt, ez nem jutott eszünkbe. Úgyhogy a polgármester úr érintett, tehát ő nem szavazhat. A törvény ezt írja elő, ennek így kell lennie. Ügyvéd úrnak is tudni kellett volna ezt, de ezt elfelejtettük, de hát ugye, hetven után már a memória néha kihagy, előfordulhat ez bárki mással is. A másik, pedig amit már elmondtam a jegyzőkönyvnek, hogy a határozati javaslatoknak az előterjesztője a képviselők, ezt polgármester le nem veheti napirendről. Meg kell végig szavaztatni. Légy szíves kezd el a határozati javaslatoknak a megszavaztatását.

dr. Bősze Ferenc ügyvéd:

Vatics Erzsébet mostani hozzászólása nem más volt, mint a napirenddel érintett ügyvéd – miután nem kapott szót az önkormányzat egyébként szerződéses ügyvédje – ezért azt a megoldást választották, hogy ügyvéd úr kijött, megkonzultálta Vatics Erzsébettel, felhívta a figyelmét arra, hogy ez még egy kiskapu, amin keresztül ezt a napirendet még át lehet vinni. Ez egy méltatlan helyzet volt, hogy a napirendben érintett ügyvéd, aki számára megbízást akarnak adni, ő kijön, nem kap szót, nem kap lehetőséget, és egy ilyenfajta konzultációval kioktatja Vatics Erzsébetet. A kioktatás téves volt, ugyanis nem levették a napirendről, hanem azt történt, amit polgármester úr előtte elmondott. Polgármester érintettségéről – joggal vetette fel Miklós képviselő úr csodálkozását - miért kell szavaztatni érintettségéről? Az egész mai ülés magja erről szól. Ezt a méltatlan javaslatot akár Vatics Erzsébet önállóan, akár az ügyvéd úr tanácsára szavaztatta meg önökkel, kell, hogy érzékeljék, hogy milyen méltatlan azt a megoldást keresni, hogy polgármester

úr érintett. Polgármester úr fegyelmi felelősségre vonásáról szól a mai rendkívüli ülés. Erről külön szavaztatni – és hogy önök négyen ebbe belementek és megszavazták – ez egy méltatlan szavazás volt, amibe önök belementek Vatics Erzsébet javaslatára.

Tömör István polgármester:

Köszönöm ügyvéd úr, de ez a méltatlan szavazás csak a komédia része.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Fel szeretném hívni a Képviselő-testület és polgármester úr figyelmét hívni: rövid időn belül megismerheti mindenki ezeket az okiratokat, amiben Bősze úr több ügyben is pert vesztett, és azzal az ügyvéddel szemben, aki most itt a sárga földbe kíván lehúzni, meg fog jelenni a végzés, amit a törvényszék meghozott és az ellen fellebbezésnek helye nincs. Ennyit erről, és megkérem a képviselőket, hogy Bősze úr tájékoztatását nem tudjuk figyelembe venni, mert ott is Bősze úr képviselte polgármester urat, és elvesztették nagyon keményen azt a pert, és még az is le van írva, hogy fellebbezésnek helye nincs. De ezt mindenki meg fogja ismerni. Megkérek benneteket, hogy vegyünk figyelembe, hogy testületi ülésen vagyunk és ennek megfelelően szavazzunk. És Bősze úrral kapcsolatban: amit ő mond rám, hogy próbálok félretájékoztatni, ő viszont már a törvényszék előtt is bebizonyította, hogy elég rendesen mellényúlt dolgoknak, de ez majd meg fog jelenni az újságban, le lesz pontosan írva – és talán akkor azok, akik most itt ülnek, nem fognak kételkedni, hogy ki beszél itt mellé, ha a bírói ítélet ott lesz. Akkor lehet majd mosolyogni, hogy ki hogy nyúlt mellé. Köszönöm szépen, és megkérem, hogy ennek megfelelően haladjunk tovább.

dr. Bősze Ferenc ügyvéd:

Úgy nehéz válaszolni, hogy nem mondják meg, hogy melyik ügyben született ilyen döntés.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok: Sok ügy volt.

dr. Bősze Ferenc ügyvéd:

Tehát sok ügy volt. Sok olyan ügy volt, amiben Bősze Ferenc jogerősen pert vesztett és ezt végzésekkel kívánják újságban igazolni. Nem tudom fel tetszik-e tární bármelyiket, vagy nem jött el az ideje?

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok: Még nem jött el az ideje.

dr. Bősze Ferenc ügyvéd:

Ha nem jött el az ideje, akkor úgy gondolom, hogy ez nem ennek a testületi ülésnek a témája. Hogy hozzátette Vatics Erzsébet, az rendkívül méltatlan.

dr. Kiszely Péter ügyvéd:

Csak azt szeretném bejelenteni, - mert kollega úr azt mondta, hogy gondolja, hogy én mit mondtam. Vatics Erzsébet képviselő asszonnyal csak azt közöltem, hogy rövidesen el kell távoznom, nem igaz, hogy konzultáltam. Ezt szeretném rögzíteni, hogy ez légből kapott információ volt a kollega úr részéről; ez így nem igaz, ahogy elmondta.

*Miklós Péter képviselő az ülésről 10,02 órakor.
Jelen van: 4 fő képviselő, az ülés határozatképes.*

Tömör István polgármester:

Az 1. határozati javaslatot újra kell szavaztatni. Aki igennel szavaz, kézfeltartással szavaz.

A Képviselő-testület **3 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással (*Tömör István polgármester nem szavazott*) meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
363/2014. (VI. 27.) határozata

Ügyvédi megbízásról, meghatalmazásról – újra szavazás alapján:

1. A Képviselő-testület a polgári peres, és büntető eljárásban teljes körű képviselettel, valamint a fegyelmi eljárásban való közreműködéssel az ügyek jogerős befejezéséig megbízza dr. Kiszely Péter (8200 Veszprém, Hérics u. 14.) ügyvédet.
2. Vállalási díj ügycsoportonként 50 – 50.000.- Ft, összesen 150.000.- Ft, amely a megbízási szerződés aláírását követő 15 napon belül esedékes, valamint okiratszerkesztés, hatóságok, harmadik személyek előtti eljárás, képviselet: 10.000.- Ft / alkalom, bíróság előtti képviselet 25.000.- Ft / alkalom, + 25 % költségátalány, havonta, utólag, teljesítmény elszámolás alapján.

*Miklós Péter képviselő az ülésre visszaérkezett 10,05 órakor.
Jelen van: 5 fő képviselő, az ülés határozatképes.*

3. BÜNTETŐ ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSÁNAK INDOKA

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

dr. Nánássy Elek jegyző:

Megígértem mindkét félnek, hogy én ebben az eljárásban, ebben a tárgyalásban pártatlan leszek és ehhez tartom magam, de kötelességem is van. Ha valaki bűncselekmény elkövetésével valakit vádol, és kiderül, hogy ez nem megfelelően állja meg a helyét, akkor az a hamis vád törvényi tényállását is kimerítheti. Tehát ennek a felelősségnek a tudatában kérem, hogy szavazzon minden képviselő, hogy nem kis dolog valakit bűncselekmény elkövetésével megvádolni, a törvény pedig a hamis vádat bünteti.

Tömör István polgármester:

Ezekben a kérdésekben azért nem elfogadható a szavazatokat, mert perben és haragban vagyunk egymással és a ti részletekről sem feltételezhető az elfogulatlanság. Tehát a velem kapcsolatos kérdésekben ti nem vagytok elfogulatlanok. Mint ahogy én sem vagyok a veletek kapcsolatos döntésekben.

Lengyel János képviselő:

Azért választottunk az előbb jogi képviselőt az ügyben, aki meg fogja mondani, hogy megállja-e a helyét ez, vagy nem állja meg a helyét. Nyilván a képviselő-testületnek kell majd döntenie erről a

dologról, hogy büntető feljelentést teszünk, vagy nem teszünk. Első lépés mindenképpen az, hogy megvizsgáljuk ezt az ügyet jogi képviselővel, hogy ez megállja a helyét, vagy nem állja meg a helyét.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Pontosan ezt szerettem volna mondani, hogy mielőtt feljelentést tesz a Képviselő-testület, erről most mi döntünk az ügyvéd bevonásával, és majd a bíróság feladata lesz azt eldönteni, hogy ez megtörtént, vagy nem történt, ez nem a mi feladatunk. Tehát itt azt gondolom, hogy szavaznunk kell, mert ebben nem mi fogunk dönteni-

Tömör István polgármester:

Szavazhattok, de a szavazatotok mit sem ér, mert nem vagytok elfogulatlanok velem szemben. Az egész egy koncepció eljárás, az elsőtől az utolsó pontig. Az elején már taglaltam, hogy mik azok a dolgok, ami miatt kialakultak és továbbra is fennmaradnak ezek az egymással szemben levő és ellenséges dolgok, így az összes döntések egy koncepció döntés.

A harmadik határozati javaslatot aki elfogadja, kézfeltartással igennel szavaz.

A Képviselő-testület **4 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással (*Tömör István polgármester nem szavazott*) meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének **364/2014. (VI. 27.) határozata**

Büntető eljárás megindításának indokáról

A Képviselő-testület a 2012. évi C. tv. (Btk) 343. § (1) a) pontjába ütköző közokirat-hamisítás büntette, valamint a Btk. 305. §-ba ütköző hivatali visszaélés büntette elkövetésének alapos gyanúja miatt feljelentést tesz Tömör István polgármester ellen, mert az Önkormányzat nevében, képviselőként úgy járt el a Veszprémi Törvényszék előtti 7.P.21.180/2013. sz. ügyben, hogy arról a Képviselő-testületet nem tájékoztatta, arra megbízása, megkeresése nem volt. A nyilatkozatát iktatás nélküli, önkormányzati fejléces papíron, önkormányzati bélyegzővel ellátva írásban úgy nyújtotta be egy magányszemély vélhető pernyertessége előmozdítása érdekében, mintha az hivatalos önkormányzati vélemény lenne az adott ügyben.

4. POLGÁRI PERES ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSA

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Tömör István polgármester: a 4. számú határozati javaslatot felolvassa.

Tömör István polgármester: Ezzel kapcsolatban el kívánom mondani, hogy azon a munkaügyi bíróságon, ahol ezekkel a dolgokkal foglalkoztak, az önkormányzat ügyvédje képviselte a Polgármesteri Hivatalt, így ezen keresztül engem is, akit ezekkel a dolgokkal vádoltok. Az, hogy kettőnk között milyen a kapcsolat, azt már taglaltam, bővebben erről nem kívánok mondani, de úgy gondolom, hogy ezen viszony alapján nem várhatom el ügyvéd úrtól, hogy minden lehetőséget megragadjon annak érdekében, hogy ott én dolgozzak és az Önkormányzat képviselője száz százalékig érvényre jusson. Ezt pedig fogom tudni bizonyítani azokkal a bírósági

jegyzőkönyvekkel, amit a kivizsgálás kapcsán a bíróságtól kikérek és megkapom.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Csak annyit szeretnék ehhez hozzátenni, hogy nehéz egy olyan ügyet képviselni – ez így igaz, a sok megnyert per mellett ez a munkaügyi per volt az egyetlen vesztes pere Koczás Sándornak a jegyzővel szemben, – mivel ott szembesült a bíróságon velem, hogy a polgármester úr a Képviselő-testület tudta nélkül írt alá felmentésre jóváhagyást, - mikor te tudtad azt, hogy betegállományban van a jegyző, és a testülettel felmentetted a jegyzőt, - mert nem önszántunkból mentettük fel, hanem a te kérésedre. Megnézném azt az ügyvédet, hogy aki ezt a pert, - amikor írásos anyagot csatoltál mellé, hogy tudomásod volt róla, csak a testületnek nem, és felmentetted – megnyeri, igen „böcsületes ügyvédnek” kellene lenni. Nem hiszem, hogy van ma Magyarországon olyan bíróság, aki ilyen okiratok mellett ezt a pert nyertessé tudta volna tenni. Akárki lehetett volna az ügyvéd, akár a Bösze úr is képviselhetett volna egy ilyen okirat mellett, akkor sem nyerte volna meg.

Tömör István polgármester:

Egy mondatod ragadt meg, hogy: „böcsületes ügyvédnek kellene lenni” – ezzel egyetértek. Ám ezzel nem kívánom a Koczás ügyvéd úrnak a becsületét alázni és gyaláznia. Csak idéztem a mondanivalódból egy mondatot. Egyébként az, hogy az én kérésemre mentettétek fel a jegyző asszonyt, a Wolf Viktóriát, ez már többször elhangzott, és szemenszedett hazugság. Én ilyen kéréssel nem járultam hozzátok, ketten jöttetek: a Lengyel Jani és a Miklós Peti be az irodámba ezzel a kezdeményezéssel. Ez hazugság és visszautasítom. Azt viszont magamra vállalom, hogy minek utána a második jegyző, Fodor Krisztina elkövette azokat a dolgokat, amiről már beszéltem, tehát összeszedte az állítólagos bűncselekményeimet, innentől fogva nem volt kifogásom a Fodor Krisztinának az elbocsátása ellen. Abban együttműködtem veletek. De hogy az előző jegyzőben én kezdeményeztem volna, ez szemenszedett hazugság, és ezt már más esetben, más fórumon is megengedtétek magatoknak.

Miklós Péter képviselő:

Szeretném kiigazítani polgármester urat, a kezdeményezők nem mi voltunk a Jánossal. Mi valóban voltunk az irodádban, azért, hogy megbeszéljük azt, - mert tudtál a kezdeményezésről, támogattad a kezdeményezést – és azért mentünk be, mert bennem felmerült, hogy milyen színezete lesz annak a felmentésnek, ha a polgármester nem fogja megszavazni, akivel korábban egyeztettünk. És nagy kézfogások mellett, szembe nézve, a polgármester azt mondja nekem: természetesen meg fogom szavazni. És óriási döbbenetre, másnak ül és fel se teszi a kezét. Ezért voltunk benn a Jánossal, hogy ezt megbeszéljük. És azóta is hiteltelenné vált előttem a polgármester, amit ígér, nem tudom elfogadni. Mert ennél konkrétabb dolog – engem úgy neveltek, hogy ha valakivel kezet fogok, és adok egy szót rá, azt tartom. Még ha a falon kell átmenni, akkor is. De ekkora csalódást okozni a képviselőknek – hiába mosolyogsz, ezt csináltad.

Tömör István polgármester:

A mondani valódban már tisztáztuk ezt a helyzetet, tehát hogy ismertem a dolgot, ebből kiderült, hogy nem én kezdeményeztem, megerősítettél, amit mondtam. És valóban így van, megígértem, de amire a testületi ülés időpontja elkövetkezett, a lelkiismeretem nem engedte meg, hogy veletek együtt szavazzak. Ezért szavaztam ellene.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Hát, ez a lelkiismeret.. itt már mindenhol jönnék a lelkiismeretek. Én csak annyit szeretnék neked mondani polgármester úr, hogy ha te ezt nem kezdeményezted, és ellenezted, akkor tényleg

nem azt kellett volna tenni, hogy megígéred és minket buzdítasz, - mert tudtad, hogy mi itt nem fogjuk a szavunkat visszavonni – nem azt kellett volna tenned, ha a lelkiismereted nem engedi meg, hanem azt kellett volna tenned, hogy nem szavazod meg. És ehelyett te sunyi módon ültél és lassan feltetted a tartózkodásnál a kezed. Ha te ezt meg szeretted volna akadályozni, akkor határozott nemmel kellett volna szavazni, de nem ezt tetted. Én nem vagyok sunyi. Én akkor megmondtam, ha elveszítjük ezt a pert, tudod polgármester úr, hogy zsebbe fogsz nyúlni. Te végig fellebbezted ezt az ügyet az Önkormányzat nevében, és most május 6-án végképp kimondták, hogy bizony hibát követett el a polgármester, mert a tudtunk nélkül felmentette, úgy hogy ő tudta, hogy védett időszakban volt a jegyző. Ezért most van ez a fegyelmi, mert ezek a bírósági ítéletek most jönnek be sorba. Áprilisban, májusban zárultak le, tehát nem tudtunk előbb lépni. Azt gondolom, hogy nem kibúvókat kellene keresni, hanem azt, hogy ezeket letisztázni. Ha te azt mondod, hogy azt a pénzt – ugye mert annyira fennhangon emlegetsz olyan külső dolgokat és vádaskodsz olyanokkal velem szemben, ami nem állja meg a helyét, és a TNM rendeletnél én tudom nagyon jól, hogy mi történt itt a háttérben, tudjuk ezt ugye többen is ültünk a teremben, hogy mi volt itt – és te egész mást állítasz most. De mindegy Pista, végig kell menni ezen és most zárulnak le az ügyek és te megvádoltál bennünket. Én biztos, hogy meg tudom magam védeni, most ezekkel a tényekkel szemben próbáld meg te is ugyanezt tenni. Mert eddig mindenkit megtámadtál, most lezárulnak az ügyek, akkor tessék, döntsük el, hogy a falunak mennyivel tartozol és megállja-e a helyét, vagy nem, erre a bíróság jogosult ítélni, a képviselő-testületnek kutya kötelessége ezt megtenni, mivel én három év múlva nem fogok azért felelni, sunyi módon elhallgattam, tudtam róla és hozzájárultam bűnsegédként ahhoz, hogy ezek a sunyiságok megtörténtek és kárt okoztam közpénzből. Ha ez nem így lesz, azért is vállalom a felelősséget, de legalább megtettem azt, ami nekem szerintem a kötelességem és engem ezért választottak meg.

Miklós Péter képviselő:

Büntetési tételt is megfogalmaznak ezzel kapcsolatban. Ha tudsz róla és nem szólsz, hallgatólagos bűnrészes vagy.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok: Így van.

Kiss Tamás Részönkormányzat kültag:

Jegyző úrnak szeretném feltenni a kérdést, mivel ő a törvényesség őre hivatalosan az önkormányzattal szemben, illetve mellett. Joga van a polgármesternek határozattal elfogadott napirendi pontot határozat nélkül lezárni?

Tömör István polgármester:

Nem adok szót jegyző úrnak, a napirendi pontnál maradunk, köszönöm szépen az érdeklődést. A negyedik napirendi pontnál tartunk. Aki 4. határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással igennel szavaz.

A Képviselő-testület **4 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással (*Tömör István polgármester nem szavazott*) meghozta a következő határozatot:

**Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
365/2014. (VI. 27.) határozata**

Polgári peres eljárás megindításáról

1. Polgári peres eljárás megindítását határozza el a Képviselő-testület Tömör István polgármesterrel szemben, mert korábbi 2 fő jegyző jogviszonyának megszüntetése során szándékosan figyelmen kívül hagyta a vonatkozó jogszabályokat, s magatartásával, a jogellenes jogviszony megszüntetéssel az Önkormányzatnak több, mint tízmillió forintos kárt okozott.
2. A képviselő-testület igényét a Ptk. 339. §-ra alapítja, mert a cselekmény elkövetése, a kár bekövetkezte még a régi Ptk. hatálya alatt állt be.

Tömör István polgármester megköszönte az ülésen való részvételt és 10,17 órakor a rendkívüli ülést bezárta.

k. m. f.

**Tömör István
polgármester**

**dr. Nánássy Elek
jegyző**

Jegyzőkönyv hitelesítők:

**Miklós Péter
képviselő**

**Lengyel János
képviselő**