

Szám: 12/2014. Ö.ü.

Készült: 5 példányban

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2014. május 8-án 16,00 órai kezdettel megtartott rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Balatonkenese Polgármesteri Hivatal Tanácsterme
Balatonkenese, Béri Balogh Ádám tér 1.

Jelen vannak:

Tömör István	polgármester
Varga Zsuzsanna	alpolgármester
Vatics Erzsébet	településstratégiai tanácsnok
Kurucz Henrietta	képviselő
Lengyel János	képviselő
Miklós Péter	képviselő

Tanácskozási joggal megjelent:

dr. Nánássy Elek	jegyző
Kelemen Zoltán	Városgondnokság vezető
Balázsné Tóth Etelka	PÜB kültag
Kelemen Zoltánné	PÜB kültag
Kiss Tamás	TÖT kültag
Pokornik István	TÖT kültag, BART tag
Farkas Sándor	BART tag

Jelen van továbbá: 2 fő

I. N A P I R E N D E L Ő T T :

Tömör István polgármester köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a 7 fő képviselő közül 6 fő jelen van, így az ülés határozatképes. (Sörédi Györgyné képviselő igazoltan maradt távol az ülésről.)

Az ülést megnyitja.

Ezt követően Tömör István polgármester jegyzőkönyv hitelesítőknél javasolja Varga Zsuzsanna alpolgármestert és Lengyel János képviselőt. Kéri, aki a javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének **202/2014. (V. 08.) határozata**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2014. május 8. napján megtartott rendkívüli ülése jegyzőkönyvének hitelesítésére Varga Zsuzsanna alpolgármestert és Lengyel János képviselőt jelöli ki.

Tömör István polgármester ezt követően kéri, hogy aki a megkapott napirendekkel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kurucz Henrietta képviselő:

Kérdezném, hogy mi indokolja a csapadékvizes pályázattal kapcsolatos napirenden kívüli ügyek megtárgyalását a rendkívüli ülésen? A tagóvoda tudta a programját a költségvetés tárgyalásakor is, arról nem beszélve, hogy a jövő hétre volt ez az ülés eredetileg meghirdetve, úgy gondolom, nem magyarázza az első napirenden kívül a többi ügy a sürgősséget. Egy napirendi pont tárgyalásáról volt szó erre az ülésre vonatkozóan.

Tömör István polgármester:

Határidős előterjesztésekről van szó, amiket a soron következő ülésen már késő lenne tárgyalni.

Lengyel János képviselő:

Kilencedik napirendként szeretném, ha megtárgyalnánk a Bercsényi strand fejlesztésével kapcsolatos indítványomat.

Tömör István polgármester:

Az imént elhangzott kiegészítéssel, a kilenc napirend megtárgyalásával aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **4 igen** szavazattal, **1 nem** szavazattal, **1 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
203/2014. (V. 08.) határozata

A Képviselő-testület **2014. május 8.** napi rendkívüli ülésének **napirendjét** az alábbiak szerint határozza meg:

1. A „**Csapadékvíz-elvezető rendszer rekonstrukciója vállalkozási szerződés keretében**” tárgyú közbeszerzési eljárás **eljárást lezáró döntésének ismételt felülvizsgálata**
2. A KDOP-2.1.1/D-12-2012-0040 azonosító jelű, „**Kerékpáros turisztikai úthálózat, attrakciók és kapcsolódó szolgáltatások fejlesztése Balatonkenese térségében**” című projekt kapcsán **nyilvánosság biztosítása**
3. A KDOP-2.1.1/D-12-2012-0040 azonosító jelű, „**Kerékpáros turisztikai úthálózat, attrakciók és kapcsolódó szolgáltatások fejlesztése Balatonkenese térségében**” című projekt kapcsán **marketing szolgáltatás igénybevétele**
4. A KDOP-2.1.1/D-12-2012-0040 azonosító jelű, „**Kerékpáros turisztikai úthálózat, attrakciók és kapcsolódó szolgáltatások fejlesztése Balatonkenese térségében**” című projekt kapcsán **külső projektmenedzsment igénybevétele**
5. **Villamos energia egyetemes szolgáltató váltása**
6. **Balatonakarattyi tagóvoda programsorozat támogatása**
7. **Parti sétány térfigyelő kamerarendszerének bővítése**
8. **Strandbelépők, kedvezmények, nyitva tartás 2014.**
9. Lengyel János képviselői indítvány alapján **Bercsényi strand bejárójának térkövezésére** benyújtott ajánlatok megtárgyalása.

II. NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

1. **A „CSAPADÉKVÍZ-ELVEZETŐ RENDSZER REKONSTRUKCIÓJA VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS KERETÉBEN” TÁRGYÚ KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS ELJÁRÁST LEZÁRÓ DÖNTÉSÉNEK ISMÉTELT FELÜLVIZSGÁLATA**

Előadó: Tömör István
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

Miklós Péter képviselő:

Meghívtam a képviselő-testületi ülésünkre a Firmiter Bt képviselőjét, Harsányi István urat. A közbeszerzési eljárásra vonatkozó szerződéskötésre őket szavaztuk meg az előző ülésen. Úgy tudom, hogy a hivatal elküldte részükre a pályázattal kapcsolatos iratokat, kérem hadd mondja el a szakértői véleményét az anyaggal kapcsolatban.

Tömör István polgármester:

Kérdezném Harsányi urat, hogy ismeri-e a KDRFÜ tegnapi napon megküldött levelét?

Harsányi István Firmiter Bt: Nem ismerem.

Tömör István polgármester:

Ebben az esetben én felolvasnám.

(Felolvassa a KDRFÜ által megküldött, K-2014/05-0136077/0. iktatószámú írásos anyagot, mely a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva.)

Harsányi István Firmiter Bt:

Ez teljesen új információtartalommal bír a leadott anyagokhoz képest, ezt megfelelőképpen értelmezni kell, és megfelelő szövegkörnyezetbe kell helyezni. Az ajánlatkérésben egyértelműen az szerepelt, hogy 150 M Ft alatti a becsült érték, az ajánlatkérés hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásra vonatkozott, és ennek a lefolytatására. Mi erre nyújtottunk be az ajánlatunkat, ami után értesítést kaptunk, hogy kedvező elbírálást nyert. Utána kaptuk kézhez az előző eljárásnak a dokumentumait. Ezeket átolvastuk, értelmeztük, őszintén szólva azok az anyagok kicsit túlmennek a közbeszerzési kereteken, már többről van szó, mint közbeszerzési eljárás, egyéni és szubjektív véleményeket és leveleket találtunk és olvastunk. Az objektív fogalom, hogy a közbeszerzés becsült értéke mennyi, ez nem emelhető szubjektivitás tárgyává. A jogszabály rögzíti, hogy a közbeszerzés megkezdésekor kell vizsgálni és meghatározni a becsült értéket. Ha azt kell megvizsgálni, hogy önök milyen összegű támogatást kaptak és ezt milyen összegben kívánják kiegészíteni – és ha ez az összeg tevőlegesen eléri a 150 M Ft-ot, akkor nem alkalmazható rá a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás, vagy a hirdetmény nélküli eljárás. Hozzáteszem, hogy ezek az eljárási típusok, lehetőségek, - ettől függetlenül az ajánlatkérő bármikor dönthet szabadon arról, hogy nyílt eljárást folytat le. Ezek lehetőségek, de ezekkel a lehetőségekkel élni szoktak az ajánlatkérők. Tekintve azt, hogy a helyben és a helyközi munkának a megkeresése elsősorban ilyen

beszerzések által biztosíthatóak. Amit polgármester úr felolvasott, nem tudom, mi alapján hozták, milyen aspektusból született. Mert ha 145 M Ft-os beszerzésről beszélünk, akkor továbbra is állítom, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásnak, vagy a hirdetmény nélküli eljárásnak megvan a jogalapja. Ha ezt nekem le tudják írni, hogy ez 150 M Ft alatti, akkor lefolytatható az eljárás ebben a formában. Nagyon szívesen felveszem a kapcsolatot a KDRFÜ-vel, - ha gondolják - és információkat tudok kérni tőlük – de hangsúlyozom, hogy ez egy objektív dolog, amit nem szabad és nem is lehet szubjektívvé tenni. Az eljárás megkezdésekor a legmagasabb kért és kínált legmagasabb összegű ellenszolgáltatás meghatározható és az alapján kell az eljárást lefolytatni. Ha gondolják, konkrét kérdésekre is válaszolok, és később felajánlom szíves közreműködésemet a KDRFÜ-vel kapcsolatban.

Tömör István polgármester:

Kérdés hangzott el, hogy mi alapján született a dokumentum, amit felolvastam. Az előző közbeszerzési eljárást feltöltöttük az EMIR rendszerbe, ez ellenőrzés alá került és a KDRFÜ ellenőrzése alapján írták ezt, amit felolvastam.

Harsányi István Firmiter Bt.:

Az előző közbeszerzési eljárás – ha jól tudom, - eredménytelenséggel zárult. Pontosabban, nem volt érvényes ajánlattevő és így eredménytelenséget állapítottak meg.

Tömör István polgármester:

Ezt a határozatot kell visszavonni, - amint azt az előbb felolvastam - de a közbeszerzési tanácsadó és a bíráló bizottság nem ezt javasolta. Ők azt javasolta, hogy mivel az egybeszámítás alapján 154 M Ft-ra jön ki a leadott ajánlatok értéke, így a meghívásos eljárás nem alkalmazható. Mivel 154 M Ft az egybeszámított érték, így a nyílt eljárást kell alkalmazni.

Harsányi István Firmiter Bt.:

Ha ezt arra alapozzák, hogy az első részfeladatban kettő ajánlattevő volt, a további részfeladatra pedig csak egy ajánlattevő volt, és hogy az első részfeladatnak a magasabb értékét veszik figyelembe és azt adják össze a további részfeladatok összegével és így határoznák meg a 154 M Ft összeget, ez nem helyt álló, ezt meg tudom írásos formátumban a közbeszerzési hatóságtól megerősítve mondani, hogy ez a következtetés nem helyt álló. Ezért bátorkodtam azt a megjegyzést mondani, hogy az adott kérdés milyen hangzású. Az alapján, ami ajánlatot önök nekem megküldtek a becsült érték, mint fogalom a közbeszerzési eljárás elindításakor meghatározandó. Az másik esetet hozott volna, ha az első részfeladatban „x” ajánlattevő nem nyújtott volna alacsonyabb értékű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot, és ténylegesen csak 150 M Ft feletti beszerzésről beszélnék, ebben az esetben teljesen igaz, ez a beszerzési eljárás nem megfelelően került volna kiválasztásra. De azáltal, hogy volt olyan ajánlat, amely kisebb összegben számít majd és a bírálati ajánlatok meghatározásra kerülően 150 M Ft alatti beszerzést is eredményezett, ezért ott jogszerűen lehetett volna érvényességet megállapítani. A közbeszerzés becsült értéke már ebben az esetben nem játszik szerepet, ugyanis a becsült érték a Kbt. kógens jogszabály alapján csak annyiban térhető el, amennyiben a Kbt. kifejezetten megengedi, az a beszerzés elindításakor meghatározandó fogalom. Egyébként erre több közbeszerzési hatósági állásfoglalás is van, hogyha előbb kaptam volna felkérést, jobban fel tudtam volna készülni, akkor szívesen prezentáltam volna Önöknek. Ugyanis, - ha megengednek egy példát – ha valamelyik ilyen típusú eljárásban valaki 1,5 milliárd forintot adott volna, ami úgyszintén piaci alapon megtehető volna, akkor most Önök közösségi eljárási rendben kívánnák ezt a beszerzést meghatározni? A közbeszerzési hatóság által kiadott állásfoglalás is azt mondja, hogy amennyiben

érvényessé tehető az eljárás 150 M Ft alatt, akkor az megtehető. Felhatalmazás alapján nagyon szívesen felveszem a KDRFÜ-vel a kapcsolatot és ha gondolják, záros határidőn belül ezt a kezemben tartott állásfoglalást egy kibővített értelmezéssel ellátva eljuttatom Önökhöz.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Úgy értelmeztem, hogy volt egy érvényes közbeszerzésünk és kivitelezőt is választottunk. Ami jó volt, érvénytelenítettük és újra kezdjük az egészet. Azt nem tehetjük meg, hogy azt visszavonjuk, és volt egy érvényes ajánlattevőnk, amit újra érvényessé teszünk? Egyébként egy, még nem hatályos határozatról van szó, (a visszavonó határozat) mert – amire a két település szétválása miatt szükség van - a Balatonakarattyai Részönkormányzat még nem hozott beleegyező nyilatkozatot. Kérdezem, hogy mehet tovább és a kivitelező maradhat?

Harsányi István Firmiter Bt.:

Önök a döntést meghozták, de összegezést az eljárás eredményéről nem küldték ki? A döntést követő 3 napon belül a jogszabály kötelezettséget ír elő ajánlatkérőre, hogy az összegezést kiküldje. Az összegezést követő 5 napon belül tájékoztató az eljárás eredményétől kell, hogy megjelenjen a közbeszerzési értesítőben. Amit Ön mondott, arra azt tudom mondani, hogyha Önök hoztak egy döntést, a döntés kötelezte volna Önöket a további dolgok megtételére. A szétválással kapcsolatban nem tudok és nem is biztos, hogy én vagyok a kompetens választ adni. Azt tudom, hogy a közbeszerzési eljárás megkezdése előtt rendelkeznie kell ajánlatkérőnek úgynevezett közbeszerzési szabályzattal, ami ki kell, terjedjen a közbeszerzési eljárás teljes menetére, szerepelnie kell benne a döntéshozónak, a döntés előkészítőnek, ki milyen szerepet vállal az egész eljárás lefolytatása során. A döntéshozatal a közbeszerzési eljárásban név szerinti. Amennyiben Testület hozza meg a közbeszerzési eljárásban döntést, akkor minden esetben név szerint kell megtenni. – Gondolom ez annak megfelelően történt. Ha Önöknek van egy végrehajtandó döntésük, akkor azt végre kellett volna hajtani, mert ebből a szempontból Önök támadhatóvá váltak. Nem tudom, milyen terjedelemben ment bele a KDRFÜ és hogyan tehető, hogy a korábbi eljárás esetleg jogszerűvé váljon, de ha a dátumok elmúltak, akkor a legcélszerűbb az ajánlatkérő szempontjából, ha az összes ajánlattevő visszavonná az ajánlatát feloldva az exlex állapotot.

Tömör István polgármester:

Az összegezést elkészítette és elküldte az előző közbeszerzési tanácsadó a határidők betartásával. Ezután lett feltöltve az anyag az EMIR-re utólagos ellenőrzésre és ennek az ellenőrzésnek a végeredménye lett a felolvasott anyag. Egy kompromisszumos javaslatom lenne, mert ebben most igazságot tenni nem tudunk. Harsányi urat kérdezem, hajlandó lenne-e a jövő héten a régi közbeszerzési tanácsadónkkal leülni ezt a helyzetet tisztázni és valahogyan egy tiszta helyzetet előállítani ebben a kérdésben – hogy mozduljunk el és lépünk valamerre? (Kaptunk egy határidőt a KDRFÜ-től, hogy május 10-ig meg kellene küldenünk hiánypótlást a felolvasott levél alapján.)

Harsányi István Firmiter Bt.:

Szívesen hajlandó vagyok a korábbi közbeszerzési tanácsadó véleményével ütközni, de szerintem ez nem fogja feloldani azt a dolgot, amit mondanak, hiszen azt láttam a megküldött anyagból, hogy ő konzekvensen egyfajta véleményt képvisel – amit lehet így is, és úgy is megítélni. Inkább azt javasolnám, ha ehhez megfelelő támogatást kapnék én is az Önök részéről, és a tanácsadó is, hogy van olyan lehetőség, hogy ajánlatkérő közvetlenül forduljon tanácsadókérésrel a közreműködő szervezethez. Lehet, hogy van egy olyan adat, tény, ami miatt nekem kell revideálnom a véleményemet és kell mondanom azt, hogy nem megfelelően tettem, hisz nem volt minden tudás a birtokomban. De az is lehet, hogy épp a másik közbeszerző volt az, aki valamit

nem vett figyelembe. Javasolnám, hogy május 10-ig kerüljön megküldésre a KDRFÜnek egy levél, amiben időpontot kérjenek személyes egyeztetésre a korábbi közbeszerző - és én is szívesen csatlakozok a projekt érdekében. Ha úgy látom, akkor én megfelelően háttérbe vonulok, mert a számomra a projekt a legfontosabb, nem pedig az egyéni érdekek ebből a szempontból. Ha mindenki számára kiderülnek az információk, akkor úgy gondolom megnyugtató döntést hozhatnak a település érdekeit messzemenőig szem előtt tartva.

dr. Nánássy Elek jegyző:

Kérdést szeretnék feltenni: Pintérné Gyuricza Ágnes közbeszerzési tanácsadó által előkészített, a közbeszerzési bíráló bizottság döntése határozati javaslatra elő volt készítve. Azt a határozati javaslatot a Képviselő-testület nem fogadta el, hanem módosításokat tett benne. Polgármester úr által felolvasott levél alapján az olvasható ki, hogy Pintérné Gyuricza Ágnes által előkészített és a közbeszerzési előkészítő bizottság által jóváhagyott pontok megállják a helyüket. a KDRFÜ utólagos ellenőrzés keretében adta ki ezt a dokumentumot. Van-e esély arra, hogy május 10-e után megváltoztatja véleményét a KDRFÜ?

Harsányi István Firmiter Bt.:

Engedje meg, hogy az összetett kérdést külön bontsam és úgy válaszoljam meg.

Többször szóba jött az utóellenőrzés. Ezek mindenképpen utóellenőrzések, ugyanis a nettó 300 M Ft-ot el nem érő beszerzések mind utóellenőrzés alá kerülnek. Van előnye és hátránya is. Előnye, hogy az utóellenőrzéseknél sok időt lehet megtakarítani, ami pl. tanúsítványok megszerzésére irányul, viszont hátránya, hogy nem reparálható. Az egész eljárást az EMIR felületére feltöltve kell benyújtani és az ellenőrzés már a kész, lezárt közbeszerzési eljárás végén történik meg. Tehát ez mindenképp az utóellenőrzés kategóriába tartozik.

Kérdés volt, hogy nyílt vagy nem nyílt eljárás: hozzá kell tennem azt, hogy a nemzeti értékhatár 15 millió Ft, a közösségi értékhatár idén január 1-jétől 1,5 milliárd Ft. E közötti eljárásban nemzeti eljárási rendet kell lefolytatni. Van egy lehetőség, hogy 15 – 150 millió Ft-ig lehet alkalmazni a közvetlen megküldéses eljárást, aminek van tárgyalásos és tárgyalás nélküli formációja – a becsült érték alapján. Amennyiben mi tudjuk igazolni, és igazolható és az ajánlatkérésben foglaltak is azt mondják, hogy 150 M Ft alatti beszerzés, akkor ez jogszerűen állapítható meg, az eljárás lefolytatható. Azért érzek egy olyan információt, ami – kimondva, kimondatlanul – lehet, hogy ott van Önökben, de bennem még nincs, mert különben nem lenne ilyen sűrűn napirenden ez a kérdés. Ezt egy olyan technikai kérdés, amit egy perc alatt meg lehetne állapítani egy beszerzésről. Mert még az sem mondható, hogy más beszerzéssel kell a részekre bontási tilalmat meghatározni, itt önmagában azt az egy beszerzést kell vizsgálni. Tehát ezért javasolnám azt, amit korábban elmondtam, - és igen, nyílt eljárást bármikor kérhetnek, a lehetősége adott.

dr. Nánássy Elek jegyző:

Biztos tudja, hogy a Képviselő-testület úgy határozta meg a három munkarészre vonatkozóan az ajánlatok bekérését, hogy külön - külön is lehetett beadni ajánlatokat, tehát nem csak egyben, hanem részmunkákra is. Volt olyan ajánlattevő, aki egyik részre adott be ajánlatot és volt, aki az egészre adott be ajánlatot – megbontva a részek között. Pintérné Gyuricza Ágnestől azt hallottuk, hogy a legmagasabb ajánlatot kell figyelembe venni. Megnézte, hogy az egyes résznél melyik a legmagasabb ajánlat, a kettes résznél melyik a legmagasabb ajánlat és a hármas résznél melyik a legmagasabb ajánlat. Amikor ezt összeadtuk, akkor az meghaladta a 150 M Ft-ot. Kérdésem, arra irányult, hogy a közbeszerzési eljárás során minden rendelkezésre álló dokumentum fel lett töltve az EMIR rendszerbe, ezt megvizsgálta a KDRFÜ – és kérdésem az, hogy módosítani fogja a felhívás tényállás tisztázására tárgyú levelét és azt fogja mondani, hogy nem kell nyílt közbeszerzési

eljárást alkalmazni? Van-e értelme egyeztetni most?

Harsányi István Firmiter Bt.:

Nem tudtam annyit foglalkozni ezzel a levéllel, de amit én elolvastam és hallottam a felolvasásból, azt olvastam ki, hogy ő ezt javasolja az alapján, amit benyújtottak.

Miklós Péter képviselő:

Végtelenül egyetérték a KDRFÜ-vel való egyeztetésre vonatkozó javaslatával. Tanácsnok asszony feltette a kérdést, hogy visszavontuk a győztes Mór és Társa Kft-vel kapcsolatban meghozott határozatot, de nem csak saját kútfőből döntöttünk így, hanem azért, mert olyan információ került a birtokunkba, mely szerint az ajánlattételi felhívásban úgy ment ki az ajánlattevőknek, amiben az volt megfogalmazva, hogy az adhat csak ajánlatot, aki az ajánlatadásnál már a kamaránál műszaki vezetővel rendelkezik. Információnk, hogy a kihirdetett nyertesnek kell igazolnia a felelős műszaki vezetőt kamarai nyilvántartással. Ezért hoztuk ezt a határozatot, aminek szövegét szerettük volna módosítani, jobban körülírni, hogy egyértelmű legyen az indoklás – ez nem sikerült, mert nem volt róla írásos előterjesztés, - de ez már okafogyottá is válik, ha a KDRFÜ-nél letisztázódik az egész.

Harsányi István Firmiter Bt.:

Ez az eljárás még nincs lezárva, gyakorlatilag még lóg a levegőben legalábbis azon dokumentumok alapján, amiket én látok. Hogy új eljárást lehessen kezdeni, le kell zárni az előzőt. Azért mondtam azt, hogy ha az ajánlattevők megteszik azt a gesztust – a projektet szem előtt tartva -, hogy visszavonják az ajánlatukat, vagy az ajánlattételi kötöttségük lejárt és nem hosszabbítják meg, ez lenne a legcélszerűbb megoldás. Amit képviselő úr említett ajánlattételi felhívás kapcsán, az jogos volt, mert az ellenőrzésekből egyértelműen megállapítható, határozott állásfoglalás, hogy magyar nyelv előírása nem követelhető meg az ajánlatkérési szakaszban, az, hogy a műszaki szakmai alkalmasság körében a kamarai regisztrációval bíró szakember nem követelhető meg – az majd csak a nyertes ajánlattevőtől kérhető. Azt kell, hogy mondjam, hogy az ön által elmondottak helytállóak. Sőt azt kell mondjam, hogy Magyarországgal szemben 16 nagyprojekttel kapcsolatban szabálytalansági eljárást is indítottak és ez volt az indok, hogy az eljárási szakaszban nem lehet olyan dolgokat megkövetelni, amit majd csak később a nyertes ajánlattevőtől kérhető. Ez is inkább azt erősíti, hogy ezt az eljárást „be kellene csukni”, és tiszta lappal kezdeni.

Miklós Péter képviselő:

Ebben az a nyugtalanító, hogy mindkét esetben megalapozott döntést hozott a Képviselő-testület, a pályázat pedig ennek ellenére még mindig egy helyben topog.

dr. Nánássy Elek jegyző:

Ha ebben az eljárásban fennállt volna ez a helyzet, amit mondott képviselő úr, akkor nem írták volna le ezt is ebben a levélben?

Harsányi István Firmiter Bt.:

Nem, mert az eljárás ebben az anyagban még nem ment végig az összes ellenőrzési fázison. Az utóellenőrzés egy abszolút részletes és mindenre kiterjedő ellenőrzési kör. Amit írtak az, hogy ennek az eljárásnak még nem került pont a végére, úgy került benyújtásra az anyag, hogy még lezáratlan és elsősorban a lezárást kezdeményezi és határozza meg - az én olvasatomban.

dr. Nánássy Elek jegyző:

Olvastam az ajánlatkérést: a nyertes ajánlattevőnél kéri a szakmai műszaki ellenőrnek a kamarai

tagság meglétét, a szerződéskötésnél kell meglennie a műszaki alkalmassági feltételeknek.

Miklós Péter képviselő: Miért nem szólt jegyző úr erről, amikor ezt a határozatot meghoztuk?

dr. Nánássy Elek jegyző:

Itt hozta fel képviselő úr képviselő-testületi ülésen, - nem előtte, hogy gyanúja van és nézzünk utána - hogy szerinte ez így van. Utána megnéztem, - és nem így van.

Tömör István polgármester:

Javaslatom lenne annak érdekében, hogy haladjunk. Határozati javaslatom, hogy írjunk május 10-ig a KDRFÜ fele egy megkereső levelet, és kérjünk egyeztetési időpontot a pályázat megvalósítása érdekében, valamint az eddigi és további tevékenység tisztázása érdekében.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Javaslom, hogy az egyeztetésen a Conedis Kft, a Firmiter Bt képviselője és a polgármester is legyen jelen.

dr. Nánássy Elek jegyző:

Azt javaslom polgármester úrnak, hogy tegye fel szavazásra az előkészített határozat tervezetét is arról, amit a KDRFÜ javasolt.

Tömör István polgármester:

Előttünk a határozattervezet, ezt teszem fel szavazásra. Aki egyetért az előterjesztés szerinti határozat tervezettel, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 0 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, **6 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
204/2014. (V. 08.) határozata

Eljárást lezáró döntés meghozatala a „Csapadékvíz-elvezető rendszer rekonstrukciója vállalkozási szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárásról

1. Balatonkenese Város Önkormányzatának képviselő-testülete megtárgyalta a „Csapadékvíz-elvezető rendszer rekonstrukciója vállalkozási szerződés keretében” tárgyú, a Kbt. 122/A. § (1) bekezdése szerinti **hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárás lezárására vonatkozó javaslatot** és azt – *egyhangú tartózkodás mellett* – elutasította.
2. Megbízta Tömör István polgármestert a szükséges intézkedések megtételével.

Határidő: 2014. május 10.

Felelős: Tömör István polgármester

Tömör István polgármester:

A következő határozat tervezet az elhangzott javaslatok alapján: A Képviselő-testület úgy határoz, hogy a KDRFÜ-től egyeztetés céljából időpontot kérünk, ahol a Conedis Pannónia Kft, a Firmiter Bt és a polgármester részt vesz és a pályázattal kapcsolatban információt kérünk.

Lengyel János képviselő:

Javaslom, hogy a Pénzügyi Bizottság elnöke is legyen jelen.

Miklós Péter képviselő:

Kiegészíteném, hogy a KDRFÜ felé a levél május 10-ig legyen megküldve.

Tömör István polgármester:

Aki a határozat tervezetét az elhangzottak szerinti módosításokkal elfogadja, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
205/2014. (V. 08.) határozata

Egyeztető tárgyalásra KDRFÜ-től időpont kérésről

1. A Képviselő-testület a „**Csapadékvíz-elvezető rendszer rekonstrukciója vállalkozási szerződés keretében**” tárgyú közbeszerzési eljárás tárgyában személyes **egyeztetés céljára időpontot kér a KDRFÜ Közhasznú Nonprofit Kft-től** (8000 Székesfehérvár, Rákóczi út 1.).
2. Felkéri a **Pintérné Gyuricza Ágnes**t a Conedis Pannónia Kft (8000 Székesfehérvár, Várkörút 52.) képviseletében, **Harsányi Istvánt** a Firmiter Bt. (8230 Balatonfüred, Móricz Zs. u. 18/A.) képviseletében, **Tömör István polgármestert** Balatonkenese Város Önkormányzata képviseletében **Miklós Péter Pénzügyi Bizottság elnököt**, hogy az egyeztető tárgyaláson személyesen vegyenek részt.
3. Megbízta Tömör István polgármestert a szükséges intézkedések megtételével.

Határidő: KDRFÜ-nek levél megküldésére: 2014. május 10.
Tárgyalás lefolytatására: egyeztetés szerint

Felelős: Tömör István polgármester

2. **A KDOP-2.1.1/D-12-2012-0040 AZONOSÍTÓ JELŰ, „KERÉKPÁROS TURISZTIKAI ÚTHÁLÓZAT, ATTRAKCIÓK ÉS KAPCSOLÓDÓ SZOLGÁLTATÁSOK FEJLESZTÉSE BALATONKENESE TÉRSÉGÉBEN” CÍMŰ PROJEKT KAPCSÁN NYILVÁNOSSÁG BIZTOSÍTÁSA**

Előadó: Tömör István
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, **1 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
206/2014. (V. 08.) határozata

KDOP-2.1.1/D-12-2012-0040 azonosító jelű, „Kerékpáros turisztikai úthálózat, attrakciók és kapcsolódó szolgáltatások fejlesztése Balatonkenese térségében” című projekt kapcsán nyilvánosság biztosításáról

1. A Képviselő-testület a KDOP-2.1.1/D-12-2012-0040 azonosító számú, „Kerékpáros turisztikai úthálózat, attrakciók és kapcsolódó szolgáltatások fejlesztése Balatonkenese térségében” című projekthez kapcsolódó **nyilvánosság biztosítására** a bekért árajánlatok alapján megbízza a **Kerékpáros Turisztikai Szövetséget** (1146 Budapest, Szabó J. utca 3.) és a nyilvánosság biztosítását 1.138.784,- Ft értékben megrendeli.
2. Felkéri Tömör István polgármestert, hogy a megbízási szerződést kösse meg és írja alá.

Határidő: 2014. május 31.

Felelős: Tömör István polgármester
Németh Erzsébet pályázatíró, műszaki ügyintéző

3. **A KDOP-2.1.1/D-12-2012-0040 AZONOSÍTÓ JELŰ, „KERÉKPÁROS TURISZTIKAI ÚTHÁLÓZAT, ATTRAKCIÓK ÉS KAPCSOLÓDÓ SZOLGÁLTATÁSOK FEJLESZTÉSE BALATONKENESE TÉRSÉGÉBEN” CÍMŰ PROJEKT KAPCSÁN MARKETING SZOLGÁLTATÁS IGÉNYBEVÉTELE**

Előadó: **Tömör István**
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, **1 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
207/2014. (V. 08.) határozata

KDOP-2.1.1/D-12-2012-0040 azonosító jelű, „Kerékpáros turisztikai úthálózat, attrakciók és kapcsolódó szolgáltatások fejlesztése Balatonkenese térségében” című projekt kapcsán marketing szolgáltatás igénybevételéről

1. A Képviselő-testület a KDOP-2.1.1/D-12-2012-0040 azonosító számú, „Kerékpáros turisztikai úthálózat, attrakciók és kapcsolódó szolgáltatások fejlesztése Balatonkenese térségében” című projekthez kapcsolódó **marketing szolgáltatás** igénybevételére a bekért

árajánlatok alapján megbízza a **Baltoni Kerékpáros Turisztikai Egyletet** (8184 Balatonfűzfő, Sorház utca 2/8.) és a marketingszolgáltatást **5.426.850,- Ft** értékben megrendeli.

2. Felkéri Tömör István polgármestert, hogy a megbízási szerződést kösse meg és írja alá.

Határidő: 2014. május 31.

Felelős: Tömör István polgármester
Németh Erzsébet pályázatíró, műszaki ügyintéző

4. **A KDOP-2.1.1/D-12-2012-0040 AZONOSÍTÓ JELŰ, „KERÉKPÁROS TURISZTIKAI ÚTHÁLÓZAT, ATTRAKCIÓK ÉS KAPCSOLÓDÓ SZOLGÁLTATÁSOK FEJLESZTÉSE BALATONKENESE TÉRSÉGÉBEN” CÍMŰ PROJEKT KAPCSÁN KÜLSŐ PROJEKTMENEDZSMENT IGÉNYBEVÉTELE**

Előadó: Tömör István
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, **1 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
208/2014. (V. 08.) határozata

KDOP-2.1.1/D-12-2012-0040 azonosító jelű, „Kerékpáros turisztikai úthálózat, attrakciók és kapcsolódó szolgáltatások fejlesztése Balatonkenese térségében” című projekt kapcsán külső projektmenedzsment igénybevételéről

1. A Képviselő-testület a KDOP-2.1.1/D-12-2012-0040 azonosító számú, „Kerékpáros turisztikai úthálózat, attrakciók és kapcsolódó szolgáltatások fejlesztése Balatonkenese térségében” című projekthez kapcsolódó **külső projektmenedzsment** igénybevételére a bekért árajánlatok alapján megbízza a **Happy Bike Kft-t** (2097 Pilisborosjenő, Ezüsthelyi út 37.) és a külső projektmenedzsment tevékenységet **1.852.942,- Ft** értékben megrendeli.
2. Felkéri Tömör István polgármestert, hogy a megbízási szerződést kösse meg és írja alá.

Határidő: 2014. május 31.

Felelős: Tömör István polgármester
Németh Erzsébet pályázatíró, műszaki ügyintéző

5. VILLAMOS ENERGIA EGYETEMES SZOLGÁLTATÓ VÁLTÁSA

Előadó: Tömör István
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok: Javaslom a határozattervezet támogatását.

Miklós Péter képviselő: Mi kértük az ajánlatot?

Tömör István polgármester:

Folyamatosan jönnek ajánlatok, nem mi kértük, de mással is megvizsgáltattuk. Május 15-ig határidős, ezért lett előterjesztve erre az ülésre.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének 209/2014. (V. 08.) határozata

A villamos energiaellátás egyetemes szolgáltató váltásról

1. A Képviselő-testület a villamos energia egyetemes szolgáltatás tekintetében az eddigi E-ON Zrt. helyett **2014. 07. 01-től 2015. december 31.-ig terjedő időszakra a Budapesti Elektromos Művek NyRt-t bízza meg**, egyelőre tapasztalatszerzés céljából, amely együttműködés a felek közös akaratával a későbbiekben hosszabbítható.
2. Felhatalmazza a képviselő-testület Kelemen Zoltán Városgondnokot a mellékelt Meghatalmazás és Elfogadó nyilatkozat, ezáltal a megkötendő Szolgáltatási szerződés aláírására.

Határidő: 2014. május 14.

Felelős: Tömör István polgármester
Kelemen Zoltán Városgondnok
Vágnerné Nagy Tímea pénzügyi csoportvezető
Pintér Róbert PH. Műszaki csoport

6. BALATONAKARATTYAI TAGÓVODA PROGRAMSOROZAT TÁMOGATÁSA

Előadó: Tömör István
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

Tömör István polgármester:

Holnap már zajlanának az események, így hoztam be a Képviselő-testület elé a kérelmet. 300 E Ft támogatást kérnek a programsorozathoz, javaslok támogatni a Képviselő-testületnek.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok: Egyetértek a javaslattal, én is támogatom.

Tömör István polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy a balatonakarattya tagóvoda programsorozatát 300.000.- Ft összeggel támogassuk az általános tartalék terhére, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének 210/2014. (V. 08.) határozata

Balatonakarattya tagóvoda programsorozat támogatásáról

1. A Képviselő-testület a **Balatonakarattya tagóvoda** vezetőjének kérelmére az óvoda fennállásának 60. évfordulója alkalmából megrendezendő 7 napos programsorozat lebonyolításához **300.000.- Ft összegű támogatást nyújt** az Önkormányzat 2014. évi költségvetése általános tartalékának terhére.
2. Megbízza Tömör István polgármestert a szükséges intézkedések megtételével.

Felelős: Tömör István polgármester
Vágnerné Nagy Tímea pénzügyi csoportvezető
Pulai Istvánné tagintézmény vezető
Határidő: azonnal

7. PARTI SÉTÁNY TÉRFIGYELŐ KAMERARENDSZERÉNEK BŐVÍTÉSE

Előadó: Tömör István
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok: Javaslom támogatni a kamerarendszer bővítését.

Tömör István polgármester:

Aki támogatja a bővítéshez szükséges költségek biztosítását az általános tartalék terhére (190 E Ft telepítési költség és az internet előfizetés díja), kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
211/2014. (V. 08.) határozata

Parti sétány térfigyelő kamerarendszer bővítéséről

1. A Képviselő-testület a Balatonkenese, **Parti sétány térfigyelő kamerarendszerének bővítéshez hozzájárul.**
2. A **bővítéshez szükséges költségeket** (bruttó 190.000.- Ft telepítési költség, valamint a kapcsolódó internet előfizetés díja, és a kamerarendszer átalánydíja) Balatonkenese Város Önkormányzata 2014. évi költségvetés **általános tartalékkeretének terhére** biztosítja.
3. Felkéri Tömör István polgármestert a szükséges lépések megtételére és felhatalmazza a megvalósításhoz szükséges szerződések aláírására.

Határidő: 2014. május 16.

Felelős: Tömör István polgármester

8. **STRANDBELÉPŐK, KEDVEZMÉNYEK, NYITVA TARTÁS 2014.**

Előadó: Tömör István
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

Tömör István polgármester:

Itt a szezon, javaslom, hogy ne változtassunk az árakon, a tavalyi árakat hagyjuk érvényben.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok: Támogatom én is a tavalyi árakat.

Tömör István polgármester:

Aki változatlan formában elfogadja az árakat és a nyitva tartást is a tavalyiak szerint, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
212/2014. (V. 08.) határozata

2014. évi strandbelépő jegyárakról, kedvezményekről, nyitva tartásról

1. A Képviselő-testület az Önkormányzat által üzemeltetett strandokon 2014. évre az alábbi belépőjegyárakat határozza meg:

	Vak Bottyán strand			Bezerédj strand			Bercsényi strand		
	napi	heti	havi	napi	heti	havi	napi	heti	havi
Felnőtt	550,-	2.750,-	11.000,-	450,-	2.250,-	9.000,-	450,-	2.250,-	9.000,-
Kedvezményes Délutáni felnőtt (17-19 h)	250,-			250,-			250,-		
Diák, nyugdíjas	350,-	1.750,-	8.750,-	300,-	1450,-	6.000,-	300,-	1.450,-	6.000,-
Kedvezményes Délutáni diák, nyugdíjas (17-19 h)	200,-			200,-			200,-		

- A helyi állandó lakosoknak 50%-os kedvezményt biztosít a napi felnőtt jegy árából. (A kedvezmény igénybevételéhez a lakcímkártya felmutatása szükséges.)
- A 6 éves korig ingyenes belépést és a Pilinszky János Általános Iskola tanulóinak ingyenes belépését (diákigazolvány felmutatása mellett) továbbra is biztosítja.
- A Képviselő-testület továbbá a 70 év feletti nyugdíjasok számára a strandbelépők árából 100 % kedvezményt biztosít.
- A strandok nyitva tartási idejét az előterjesztés szerint jóváhagyja az alábbiak szerint:
2014. május 31-től 2014. augusztus 31-ig.
Napi nyitva tartás: Pénztár: 8,00 – 19,00 óráig, Vizesblokk: 8,00 – 20,00 óráig.
- Felkéri Kelemen Zoltán városgondnokot, hogy üzemeltetési idő után a strand bejárátokat zárják le.
- Az illemhelyek tartsanak nyitva a büfék nyitva tartására tekintettel, - az Alsóréti strandra vonatkozóan is.
- A Képviselő-testület a Városgondnokság üzemeltetésében álló Lidó strand területén 2014. évre fizetős parkolást állapít meg, 1.000.- Ft /napidíj megállapításával.
- A Képviselő-testület a Bercsényi strand csónak menhelyén kizárólag horgászcsónak kikötését engedélyezi. A kikötés díja a felnőtt havi bérlet díjával megegyező összeg, 9.000.- Ft / hó.
- Felkéri Tömör István polgármestert, hogy a döntésről az érintetteket értesítse.

Határidő: értesítésre: 2014. május 15.,
alkalmazásra: 2014. május 31-től augusztus 31-ig folyamatos

Felelős: Tömör István polgármester
Kelemen Zoltán városgondnok

9. **LENGYEL JÁNOS KÉPVISELŐI INDÍTVÁNY ALAPJÁN BERCSÉNYI STRAND BEJÁRÓJÁNAK TÉRKÖVEZÉSÉRE BENYÚJTOTT AJÁNLATOK MEGTÁRGYALÁSA.**

Előadó: Tömör István
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

Lengyel János képviselő:

A három árajánlat közül az Erdélyi Ép Kft ajánlata a legolcsóbb, a strand bejáró térkövezésére őket javaslom megbízni, a kandeláber felszerelésre pedig a Városgondnokság kérne be ajánlatot. A strandfelújításra betervezett 10 M Ft terhére javaslom, valamint javaslom az összeg átcsoportosítását a Városgondnoksághoz annak érdekében, hogy a Városgondnokság bízza meg az Erdélyi Ép Kft-t.

Tömör István polgármester:

Javaslom, az Erdélyi Ép Kft megbízásáról döntsünk, a kandeláberekről később.

Miklós Péter képviselő:

Javaslom a megbízás támogatását, mivel a költségvetésben tervezve van a strandok felújítása.

Tömör István polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy az Erdélyi – Ép Kft-t bizzuk meg az ajánlat alapján bruttó 5.697.356.- Ft összegben a strandfelújítások költségvetési sor terhére, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
213/2014. (V. 08.) határozata

Bercsényi strand bejárójának térkövezésére történő megbízásról

1. A Képviselő-testület a Balatonakarattya, **Bercsényi strand bejárójának térkövezésére** bekért ajánlatok alapján a munkálatok elvégzésével a **Városgondnokság az Erdélyi-Ép. Kft-t** (8174 Balatonkenese, Fő u. 98.) **bízza meg bruttó 5.697.356.- Ft összegben** az Önkormányzat beruházások - **strandfelújítás költségvetési sora terhére, melyet a Városgondnoksághoz átcsoportosít.**
2. Megbízza Tömör István polgármestert a szükséges intézkedések megtételével és felhatalmazza a megbízási szerződés aláírására.

Felelős: Tömör István polgármester
Határidő: azonnal

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Tömör István polgármester megköszönte az ülésen való részvételt és 17,15 órakor a rendkívüli ülést bezárta.

k. m. f.

**Tömör István
polgármester**

**dr. Nánássy Elek
jegyző**

Jegyzőkönyv hitelesítők:

**Varga Zsuzsanna
alpolgármester**

**Lengyel János
képviselő**