

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2013. november 7-én 17,00 órai kezdettel megtartott üléséről.

Az ülés helye: Balatonkenese Polgármesteri Hivatal Tanácsterme
Balatonkenese, Béri Balogh Ádám tér 1.

Jelen vannak:

Tömör István	polgármester
Varga Zsuzsanna	alpolgármester
Vatics Erzsébet	településstratégiai tanácsnok
Kurucz Henrietta	képviselő
Miklós Péter	képviselő
Sörédi Györgyné	képviselő

Tanácskozási joggal megjelent:
dr. Nánássy Elek jegyző

I.
N A P I R E N D E L Ő T T :

Tömör István polgármester köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a rendkívüli ülésen a 7 fő képviselő közül 6 fő jelen van, így az ülés határozatképes.

Az ülést megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítőknek javasolja Sörédi Györgyné és Vatics Erzsébet képviselőket. Kéri, aki a javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
421/2013. (XI. 07.) határozata

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2013. november 7. napján megtartott ülése jegyzőkönyvének hitelesítésére Sörédi Györgyné és Vatics Erzsébet képviselőket jelöli ki.

Tömör István polgármester ezt követően javasolja a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását.

Lengyel János képviselő:

Javasolom, hogy a Közművelődési Intézményvezetői pályázat megtárgyalását vegyük előbbre, mint ahogy a meghívóban szerepel.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Elsőnek javaslom a háromnegyedévi, a második a költségvetés módosítás, harmadiknak a BART

javaslatainak megtárgyalásait, negyedeknek ügyvédi tájékoztató plusz napirendként, ötödikként a Közművelődési Intézményvezetői pályázatot, de lehet ez az első és azt követően a többi, ahogy elsoroltam.

Miklós Péter képviselő:

Az első napirend előtt tájékoztatást szeretnék felvetni. Elsőként az önkormányzat ügyvéd díjának elmaradásáról, ezen kívül a Kenesei Hírlap nyomdai letiltásáról, harmadikként a Vak Bottyán utca szélesítésével kapcsolatos elintézendő dolgot. Azt mondták akkor, hogy még utána kell nézni, úgy tudom, hogy kértek ajánlatot, - nem tudom miért nincs napirenden -, negyedikként: a Ságvári lakótelepen és az Alsóréti Üdülőegyesület területén lakóhelyi táblákat szeretnénk volna elhelyezni. Kiegészítésként tettem ezeket a javaslatokat az előttem szólókhoz

Tömör István polgármester:

Az elhangzott módosításokkal aki elfogadja a napirendeket, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül és **1 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
422/2013. (XI. 07.) határozata

A Képviselő-testület **2013. november 7.** napi rendkívüli ülésének **napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:**

0. Tájékoztatások: önkormányzat ügyvédje megbízási díj kifizetésének elmaradása; Kenesei Hírlap nyomdai kiadásának letiltása; Vak Bottyán utca szélesítésével kapcsolatban; kihelyezett lakó, - pihenőövezeti táblákkal kapcsolatban.
1. Közművelődési Intézmény és Könyvtár intézményvezetői álláshelyre benyújtott pályázatok elbírálása
2. Az Önkormányzat I – III. negyedévi gazdálkodásáról szóló tájékoztatás
3. BART javaslatainak megtárgyalása
4. Tájékoztató a településfejlesztési feladatokról
5. 2013. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítása
6. A helyi szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása
7. AVE Zöldfok Zrt – hulladékszállítási szerződéstervezet megtárgyalása
8. LEADER pályázat – Széchenyi park vizesblokk közbeszerzési eljárás elindítása
9. Csapadékvizes pályázat – kiviteli tervek, műszaki ellenőr, közbeszerzési tanácsadó kiválasztása
10. Strand tér közvilágítási átalakítás és 0,4 kV-os légvezeték átalakítás földkábelre munkálatok elvégzésére kivitelező kiválasztása
11. Polgármesteri Hivatal földszinti férfi WC-blokk munkálatainak elvégzésére kivitelező kiválasztása
12. Polgármesteri Hivatal épületeinek épület-felújítás, átalakítás, korszerűsítés tervezési munkálatai
13. Balatonakarattyai Részönkormányzat javaslatának megtárgyalása
14. Aktuális pályázati státuszriport

15. Tájékoztató a lejárt idejű határozatok végrehajtásáról
16. Tájékoztatás jegyzői szolgálati lakással kapcsolatban.
17. Vételi szándék 3407 hrsz-ú ingatlanra Gángoly Emil részéről
18. Benedek László kérelem
19. Iskolai úszásoktatás támogatása
20. Balatonkenese Sport Club pályázatának támogatása
21. Öregfiúk focicsapat sportcsarnok bérleti díjból kedvezmény kérése
22. Kippkopp Óvoda tornaterem bérbeadás
23. Shédli L. – Matacsalja u. közötti közvilágítás és járdaépítés kérdéséről tájékoztató
24. A 2013. Évi ÁSZ jelentésről tájékoztató és intézkedési terv tudomásul vétele
25. BART kérelme külső szakértő igénybe vételéről leválással kapcsolatban
26. Közterület rendelet módosítása
27. Adórendelet módosítása
28. Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok beszámolója a településfejlesztési munkákról
29. Közbeszerzési Bíráló Bizottságok felállításának módosítása
30. Öböl TV kérelme
31. Közmeghallgatás időpontjának és napirendjének meghatározása
32. Óvodai SZMK kérelme
33. Községi együttélés alapvető szabályairól, és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet módosítása
34. dr. Mohamed El Fadilné Simó Mariann által megvételre felajánlott pavilon
35. Törvényességi felhívás adórendelettel kapcsolatban
36. Törvényességi felhívás jegyzőkönyvekkel kapcsolatban
37. Városgondnokság kérelme pénztárgépek vásárlására
38. Udvardy Gábor Balatonakarattyai Részönkormányzat elnöke kérelmének megtárgyalása

II. **NAPIREND TÁRGYALÁSA**

1. TÁJÉKOZTATÓ ÜGYVÉD TISZTELETDÍJÁNAK ELMARADÁSÁRÓL

Előadó: Tömör István
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Tömör István polgármester:

Ahogy tudomásotok van róla, a Hochtief perben a jegyző úr visszavonta a megbízást a Polgármesteri Hivatal részéről ügyvéd úrtól és kérte, készítse el az elszámolását az ügyvel kapcsolatban, ügyvéd úr nem készítette el, és ez miatt visszatartottuk az ügyvédi díj kifizetését.

Miklós Péter képviselő:

Jegyző úr visszavonta a megbízását Koczás úrnak, (erről a Kormányhivatalból kértünk állásfoglalást) ezt a dolgot külön venném a tiszteletdíj kifizetésétől, mert ez ettől független. Ha kell elszámolás, bizonyára ügyvéd úr el is fogja készíteni az elszámolást. A munkaszerződése szerinti munkát elvégzi, ezt a kettőt véleményem szerint nem szabad összekapcsolni. Már csak azért sem, mert akármilyen jogszabályt nézünk, ha jogorvoslatot kérne, neki lenne igaza és hátrányosan érné az önkormányzat költségvetését, bizonyára külön fizetnivalóval is járna. Megkérem képviselőtársaimat, - mivel a szerződés szerinti díjat ki kell fizetni, a megbízás visszavonása más dolog, érdekellentét sincs a hivatal és az önkormányzat között, hozzunk határozatot a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján az ügyvédi díj kifizetéséről a határozati javaslat szerint.

Sörédi Györgyné képviselő:

Ügyvéd urat kérdezem, hogy van akadálya, hogy a Hochtief ügyről elszámolást készítsen?

dr. Koczás Sándor ügyvéd:

Jegyző úr megvonta tőlem a meghatalmazást, bármelyik fél marad pervesztes, az önkormányzat fog helyt állni. Az önkormányzat szerve a polgármesteri hivatal, aminek nincs vagyona. Semmi jogi alapja nincs annak, hogy ne fizessék ki a megbízási díjat.

A Hochtief perben kamatokkal együtt több, mint fél milliárd forintra perlik az önkormányzatot. Mintha külön álló szerv lenne a Polgármesteri Hivatal, a kolléga nem is képviseli a Polgármesteri Hivatalt. Nem lehet érdekellentét a két fél között, egy szerv a kettő.

Miklós Péter képviselő:

Fenntartom, amit napirendként szerettem volna felhozni: ez egy olyan szerződés, aminek díja nincs kifizetve, ennek alapján mindennapos feladata van ügyvéd úrnak. Ezt külön kell venni a Hochtief pertől, ha arról el kell számolnia ügyvéd úrnak, ha erre szükség lesz, biztos vagyok benne, hogy meg fog történni. Nem fogom felvállalni, hogy kártérítést kelljen fizetni, nincsen érdekellentét az önkormányzat és a polgármesteri hivatal között, a polgármester álljon helyt és fizesse ki.

dr. Nánássy Elek jegyző:

Ha lenne egy vállalkozó, aki tartozik a Polgármesteri Hivatalnak, először kifizetem a számláját anélkül, hogy a tartozását visszafizetné? További fizetéseket akar a Képviselő-testület eszközölni részére?

Miklós Péter képviselő:

Még nem eldöntött dolog, hogy jogilag megállja-e a helyét a szerződés visszavonása. Kell látni, hogy ez jogos volt-e, e nélkül tanácsstalanok a képviselők. Ha bizonyítva lesz, hogy így volt jó, akkor utasítani fogjuk ügyvéd urat a beszámoló megtételére. Megjegyzem, amikor önkormányzati dolgokról volt szó, próbáltam hasonlítani vállalkozásokhoz, mindig az volt mondva, hogy külön kell venni az önkormányzati és a vállalkozási dolgokat, hogy ne is próbáljuk hasonlítani a kettőt.

Tömör István polgármester:

Előttünk a határozattervezet, ami ki lett osztva, olvassa el mindenki, kérem.

Sörédi Györgyné képviselő:

Nem tudom megszavazni, mert azzal értek egyet, hogy a hivatal és az önkormányzat között van

összefüggés. Az önkormányzat szerve a hivatal, ha az egyikből kifizettünk 26 milliót, nem értem, miért nem tud ügyvéd úr elszámolni. A tartozik - követel útján kellene eljárni.

Tömör István polgármester:

Egyetértve az előttem szólóval, kiegészítve azzal, hogy a határozattervezetben az szerepel, hogy indoklás nélkül, ez nem igaz.

Miklós Péter képviselő:

Ha nem támogatja a Képviselő-testület a határozat tervezetét, akkor a napi ügyeket hogyan látja el ügyvéd úr? Feltételezhető, hogy ha nem kapja meg a díját, akkor nem fogja ellátni a feladatot. Külső ügyvédet fogunk megbízni?

Tömör István polgármester: Az egy új helyzet lesz, amiről majd akkor meghozzuk a döntést.

dr. Nánássy Elek jegyző:

Ez nem szerepelhet a határozatban, hogy „indoklás nélkül”, mert előttem is, és itt is megindokolta polgármester úr. Indokolta azzal, hogy ügyvéd úr nem végezte el az elszámolást és ez miatt tagadta meg a kifizetést.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Kérem a Képviselő-testületet, hogy az előttünk lévő határozati javaslatot fogadjuk el.

dr. Nánássy Elek jegyző: Ez nem felel meg a valóságnak, hogy indoklás nélkül.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok: Jegyző úr, te törvényességi észrevételt tehetsz.

dr. Nánássy Elek jegyző: Hamis az állítás, ami a határozattervezetben van.

Tömör István polgármester: Így van, és én is jeleztem.

Lengyel János képviselő:

Ügyvéd úr is fellebbezett ebben az ügyben, addig szerintem nincs miről beszélni, amíg a Kormányhivataltól nem jött meg az állásfoglalás. Ha jogos volt a másik ügyvéd megbízása, akkor igen, de addig mi jogunk van arra, hogy megvétőzzük?

dr. Nánássy Elek jegyző:

A Polgármesteri Hivatal a törzskönyvi nyilvántartásban szerepel. Azt vizsgálja a Magyar Államkincstár, hogy a beadvány a jogosulttól érkezett-e, vagy nem. Ha a képviselő dr. Nánássy Elek, akkor az én jognyilatkozataimat el kell, hogy fogadja. Ez az én álláspontom.

Miklós Péter képviselő:

Nem fogadjuk el az indoklást, arra hivatkozva nem lehet indokolni egy nem kifizetést, ami még jogilag nem indokolt, ezért támogatjuk a határozati javaslatot.

Tömör István polgármester:

Név szerinti szavazást javaslok. Aki egyetért a kiosztott határozati javaslattal: igennel válaszol, aki nem ért egyet, az nemmel.

A Képviselő-testület **4 igen** szavazattal, **2 nem** szavazattal meghozta a következő határozatot:

Név szerinti szavazás szerint:

**Kurucz Henrietta: igen; Lengyel János: igen; Miklós Péter: igen; Sörédi Györgyné: nem;
Tömör István: nem; Vatics Erzsébet: igen.**

**Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
423/2013. (XI. 07.) határozata**

Balatonkenese Város Önkormányzat Képviselő-testülete megvitatta a Balatonkenese Város Önkormányzatával ügyvédi megbízási jogviszonyban álló dr. Koczás Sándor ügyvéd kérelmét az indoklás nélkül elmaradt, önkormányzat, mint megbízó részéről elmaradt díjkifizetéseket és az alábbi határozatot hozta:

Mint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 115. § (1) bekezdése alapján a helyi önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért felelős Balatonkenese Város Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy Balatonkenese Város Önkormányzata és a vele ügyvédi megbízási szerződéses jogviszonyban álló dr. Koczás Sándor ügyvéd (Veszprém Megyei Ügyvédi Kamara 372.) között érdekellentét nem áll fenn, a megbízó önkormányzatot terhelő fizetési kötelezettség teljesítésének elmaradása Tömör István polgármester, mint a gazdálkodás szabályszerűségéért felelős képviselő-testületi szerv felelőssége.

Balatonkenese Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pénzügyi Bizottságának ellenőrzési hatásköréből adódó javaslattétele alapján is a megbízó önkormányzatot terhelő fizetési kötelezettség teljesítésének elmaradása miatt Tömör István polgármestert, mint a gazdálkodás szabályszerűségéért felelős képviselő-testületi szervet kötelezi a havonta, szerződészerűen esetékes teljesítésre – fegyelmi felelősség terhe mellett – azzal, hogy a szabálytalan gazdálkodásából eredő károkat a hatályos jogszabályok szerint Tömör István polgármester köteles viselni, az nem terhelheti Balatonkenese Város Önkormányzatát.

Felelős: Tömör István polgármester
Határidő: haladéktalanul

Tömör István polgármester:

Tehát a Képviselő-testület 4 igen és 2 nem szavazattal kötelez arra, hogy az ügyvéd úrnak kifizessem a szerződés szerinti havi járandóságát, ami meg fog történni. Köszönöm.

dr. Koczás Sándor ügyvéd:

Tisztelt Képviselő-testület, Tisztelt Jelen lévők! Jelezném, hogy a „Hochtief”- pernél ennél sokkal súlyosabb a helyzet. Mint ahogy említettem, több évre visszamenőleg több évre 260 milliós kamatkövetelése van a felperesnek. Jelen helyzetben a jogi képviseletnek a vitája miatt az a per is elnehezül. Még egyszer megismétlem: a Polgármesteri Hivatalt és az Önkormányzatot külön vette jegyző úr, így most két ügyvéd ül az alperesi oldalon. Hogy ilyen helyzetben milyen ítéletet fog hozni a bíróság? Különböző álláspontot képvisel a Polgármesteri Hivatal képviselője és az Önkormányzat képviselője. Fizetnie úgyis az önkormányzatnak kell, hogyha pervesztesek leszünk. Félmilliárdot kifizetni egy egymilliárd-kétszázmilliós költségvetésből lehetetlen. Ezért nagyon súlyos az a cselekmény, amit jegyző úr elkövetett álláspontom szerint ebben a perben. Ezt azért is

írtam le az újságcikkben, mert mint ügyvéd 3600 embert képviselek, nem csak az Önkormányzatot és nem csak a Polgármesteri Hivatalt.

dr. Nánássy Elek jegyző:

Ügyvéd úr, kérdésem lenne. Itt, ezen a nyilvánosság előtt is fenntartja-e a cikkében írottakat? Miszerint én jogi normákat, erkölcsi, politikai, vallási normákat hágok át, sértek meg?

dr. Koczás Sándor ügyvéd:

Jegyző úr én amit az újságban leírtam, azért írtam le, mert itt olyan tarthatatlan állapotok vannak, hogyha ebbe részletesen belemegyünk, akkor itt fogunk ülni holnap reggelig.

dr. Nánássy Elek jegyző: Igen, vagy nem? Fenntartja ezeket, vagy sem?

dr. Koczás Sándor ügyvéd: Fenntartom.

2. KÖZMŰVELŐDÉSI INTÉZMÉNY VEZETŐJÉNEK MEGVÁLASZTÁSA

Előadó: Tömör István
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

BIZOTTSÁGI JAVASLATOK:

A KULTURÁLIS- ÉS SZOCIÁLPOLITIKAI BIZOTTSÁG A BENYÚJTOTT PÁLYÁZATOK MEGVIZSGÁLÁSÁT ÉS 2 FŐ PÁLYÁZÓ MEGHALLGATÁSÁT KÖVETŐEN GYÓRFI KÁROLYNÉ PÁLYÁZÓT JAVASOLJA TÁMOGATNI A KÉPVISELŐ-TESTÜLETNEK A KÖZMŰVELŐDÉSI INTÉZMÉNY ÉS KÖNYVTÁR IGAZGATÓI ÁLLÁSHELYÉNEK BETÖLTÉSÉRE.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Kurucz Henrietta képviselő:

A pályázati anyagokat a hivatal ellenőrizte, a hivatal bontotta fel, a Képviselő-testületnek, Bizottságnak készült előterjesztés alapján két pályázót javasolt a hivatal meghallgatásra. A két pályázatot meghallgattuk. Az ülésre kaptuk meg a pályázati anyagokat, előtte nem. Nem vizsgáltuk meg, csak betekintettünk.

Tömör István polgármester:

Kérdezem a jelen levő két pályázót, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni az írásos pályázati anyagukhoz?

Gyórfi Károlyné pályázó: Köszönöm, nem kívánok kiegészítést tenni.

Jerszli Judit pályázó:

Köszönöm, nem kívánok, részletesen leírtam mindent a pályázatomba, és nagyon örülnék, ha ide jöhetnék dolgozni.

Tömör István polgármester:

Mariann, szeretnék megkérdezni, hogy van-e olyan vállalkozásod, ami a hivatali pályázatokkal összefügg?

Győrfi Károlyné pályázó:

A vállalkozási formát azért nem jelentettem be, mert a vállalkozásom már élt, amikor itt dolgoztam. 2004-ben bejelentettem a munkáltatómnak. A pályázatokon keresztül volt mód kiszámlázásra, ha a pályázatban nem lett volna mód erre, akkor nem lehetett volna megtenni.

Tömör István polgármester: Ez mekkora összegű számlázást jelent?

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

A családi vállalkozás nem a pályázathoz tartozik, nem vagy köteles válaszolni a kérdésre. A polgármester munkáltatója a Képviselő-testület, és a polgármester úr is vállalkozó, fuvarozik, ő sem jelentette be.

Tömör István polgármester:

Ha úgy gondolsz, hogy igazad van, tedd meg a feljelentést.

Azt szerettem volna megkérdezni, hogy 2 M Ft nagyságrendű ez a számlázás?

Győrfi Károlyné pályázó:

Az Unió pályázatok 2012. októberétől vannak a megvalósítások időszakában. A kifizetések úgy váltak lehetővé, ahogy a foglalkozás sorozatok megvalósítása történt. Ha bárkinek kifogása lett volna ezzel, jelezhetné volna. Minden dokumentumot összegyűjtöttem és átadtam a pénzügyi vezetőnek. Semmilyen dolog nem szerepel benne, ami titkos lenne.

Tömör István polgármester:

Lévén, hogy nem titkos, ezért mertem feltenni a kérdést. A nagyságrendjét akkor nem szeretném vitatni.

Győrfi Károlyné pályázó:

Jelenleg négy Unió pályázatunk van. Ahhoz, hogy egy-egy projektnél menedzser legyen, megfelelő végzettség kell. Jelenleg az intézménynél én rendelkezem ilyen végzettséggel. Kötelező, hogy alkalmazott legyen, ezért ebben nem látok kivetni valót. Az összegek nem hatalmas összegek. Volt olyan kolléga aki megfelelő végzettséggel a megfelelő területen projektmenedzser, illetve szakmai vezetői megbízást kapott. A pályázatok megírását saját magam vállaltam, ami nem az én meggazdagodásomat szolgálta, hanem azt, hogy az iskolások, óvodások érzékelhessék.

Tömör István polgármester:

Egyéb pályázatok is folynak az önkormányzat keretein belül, és a hivatalban a projekt menedzseri díjakat nem használják fel, hanem visszaforgatják a pályázatban.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Kértünk már erre is rálátást, mert nem tudjuk biztosan, hogy visszaforgatják-e ezeket a pénzeket. Amikor Wolf Viktória korábbi jegyző este tízig itt dolgozott munkaidőn kívül, és felvette érte a díjat, akkor a volt polgármester asszonytól megkaptuk a tájékoztatást, de tőled nem. Az intézményeknél mindig így zajlik ez, de csak most tűnik fel, hogy a Mariann most választhatjuk? Ezt megint egy öv alatti csapásnak érzem, - de túl leszünk ezen is.

Miklós Péter képviselő:

A közművelődési intézmény igazgatói álláshelyének pályázatáról beszélünk. Azt hitem, polgármester úr azt fogja megkérdezni, hogy milyen elégedettség van a településen a szervezéssel, ez helyett a zsebbe nyúlást érzem, amin őszintén meg vagyok döbbenne. Nagyon nem értem, mire akarunk kilyukadni, hogy teljesen törvénytelenül folytatta eddigi munkáját intézményvezető asszony?

dr. Nánássy Elek jegyző:

Igen, állítom. A közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény 43/A §-a mondja ki azt, hogy:
43/A. § 207 (1)208 A 41-43. §-ban foglaltakon túlmenően, a helyi önkormányzatok által fenntartott szolgáltató feladatokat ellátó egyes - jogszabály szerinti - költségvetési szerveknél nem bízható meg magasabb vezető, illetőleg vezető beosztás ellátásával az, aki - illetőleg, akinek hozzátartozója - a szerv fő tevékenységével azonos vállalkozói tevékenységet végez, az ilyen tevékenységet végző és az intézménnyel gazdasági kapcsolatban álló gazdasági társasággal, illetőleg munkáltatóval tagsági viszonyban, munkaviszonyban, további munkaviszonyban, illetőleg munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll. Ez azt jelenti, hogy jelenleg egyetlen pályázóról lehet szavazni, mert a másikat a törvény kizárja.

*Varga Zsuzsanna alpolgármester az ülésre megérkezett 19,41 órakor.
Az ülésen jelen van a Képviselő-testület minden tagja, az ülés határozatképes.*

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Kérem, hogy a két jelölt közül válasszon a Képviselő-testület.

dr. Nánássy Elek jegyző: Felmentés nem adható a tv rendelkezései alól.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok: Nem tudom elfogadni.

Miklós Péter képviselő:

Ezt az információt mikortól tudja jegyző úr? Azért kérdezem, mert nagyon furcsa, hogy mikor dönteni kellene, akkor olvasta fel a törvényi hivatkozást. Azt mondja, hogy eddig nem jól végezte a munkáját az intézményvezető, de ön volt a jegyző a pályázat eddigi szakaszában is, mindenféle írásos anyag nélkül csak halljuk önt.

dr. Nánássy Elek jegyző:

A tegnapi napon szereztem tudomást arról, hogy intézményvezető asszony tag a Kft-ben, arról pedig nem volt tudomásom, hogy egyéni vállalkozó is. El kellett volna dönteni, hogy egyéni vállalkozó, vagy intézményvezető akar-e lenni.

Kurucz Henrietta képviselő:

Nem értem, a pályázók vagyonynyilatkozat tételi kötelezettségükről nyilatkozatot tettek, a pályázatok a pénzügyi csoporton keresztül folynak, ez eddig miért nem merült fel? Egyébként információim szerint ez nem most merült fel, hanem két-három hónapja. Miért nem jelezte a bizottsági ülésen tartott meghallgatáson jegyző úr? A bizottság tesz egy javaslatot, utána kerülnek elő a fiókokból az anyagok? Egyébként a polgármester pedig nem is vett részt a meghallgatáson.

dr. Nánássy Elek jegyző:

A céginfót nem vizsgálják a hivatal részéről, az érintettnek kell bejelenteni. Az intézményvezető

asszony elvégzett intézményvezetői tanfolyamot, ahol államháztartási ismeretekkel látták el őket. Nem a kollégák dolga, hogy nyomozzanak, hanem az érintettek kötelessége, hogy bejelentsék.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok: Kérem, hogy válasszunk, ne húzzuk az időt.

Tömör István polgármester:

Ilyen információk birtokában és jegyző úr álláspontját figyelembe véve nem tehetem fel szavazásra.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

A jegyző úr törvényességi észrevételt tehet, mi kérjük polgármester úr, hogy tedd fel szavazásra az intézményvezető választást. Megjegyzem, már október 31-ig kellett volna erről szavazni, de ez sem a mi hibánkból történt.

Miklós Péter képviselő:

Egy előkészített anyagot kaptunk arról, hogy két pályázó van, aki megfelel a pályázati kiírásnak - ez két napja volt. Ez alapján a bizottság javaslatot tett, de nem jelezte jegyző úr a most elhangzott dolgokat.

dr. Nánássy Elek jegyző: A bizottsági ülésen nem voltam ezzel tisztában.

Gyórfi Károlyné pályázó:

A nyilvánosság előtt nyilatkozom, hogy a fennálló jogviszonyt megszüntetem a holnapi nappal.

Tömör István polgármester:

Előttetek a határozattervezet. A Kulturális- és Szociálpolitikai Bizottság javaslata alapján Gyórfi Károlyné, 2013. november 10. napjától 2018. november 10. napjáig. Aki a határozat tervezetét kiegészítve az elhangzott adatokkal elfogadja, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül, **2 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

**Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
424/2013. (XI. 07.) határozata**

Közművelődési Intézmény és Könyvtár igazgatójának kinevezéséről

1. A Képviselő-testület - a polgármester előterjesztése, Kulturális- és Szociálpolitikai Bizottság véleményének figyelembe vételével – megtárgyalta a Közművelődési Intézmény és Könyvtár igazgatójának kinevezését és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület megbízza Gyórfi Károlynét 2013 november 10. napjától 2018. november 10. napjáig határozott időre a balatonkenesei Közművelődési Intézmény és Könyvtár - 8174 Balatonkenese, Táncsics u.24., törzsszám: 665218 - igazgatói (magasabb vezető) teendők ellátásával.

2. Felkéri Tömör István polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatos munkáltatói, adminisztratív intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Tömör István polgármester

*Tömör István polgármester szünetet rendel el 20,10 órától.
A szünetet követően a Képviselő-testület 20,25 órától folytatja munkáját.*

3. TÁJÉKOZTATÓ A TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI FELADATOKRÓL

Előadó: Tömör István
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Szabó Zoltán városi főépítész:

Az írásbeli tájékoztató október 24-i állapotot rögzített. Azóta annyi változott, hogy hibajavítás tekintetében az anyag javítása teljes körű, az állami főépítéssel egyeztetjük a jóváhagyási menetét. A partnerségi egyeztetést megkezdik, miután az elfogadáshoz szükséges főépítési állásfoglalást megkapjuk. A településrendezési eszközök módosítására az igények beérkeztek, ismerve a testületi ülések leterheltségét, szeretnék egy kérni rendkívüli ülésre alkalmat, mert egyenként kell a kérelmeket megvizsgálni és döntést hozni, hogy támogatja-e a Képviselő-testület, ezért ez egy többórás napirendet fog képezni. Előkészített lesz az anyag, de minden kérelmet egyenként kell vizsgálni. Elindul egy előzetes tájékoztatási szakasz, ez egy tervezési programot is képez, mire lefut az első véleményezési kör, kiválasztottuk a tervezőt, így idővesztéséget nem okoz ez a fajta módszer.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Az egyfordulós tárgyalás mikor lesz és mennyi az időigénye? Valamint az ügy két szálon futásának mi a határideje?

Szabó Zoltán főépítész:

Ahogy véget ér a partnerségi egyeztetés, az 21 nap, ha érkezik vélemény, akkor kell egy testületi ülést tartani, de valószínűleg csak hibajavítás, ha érkezett vélemény, azzal együtt irányítjuk 5 napon belül az állami főépítész kezdeményezi az összehívást. 21 nap, három hét lesz, amíg meg lehet pályáztatni a tervezőket. Kiegészítjük a konkrét időpontokkal jövő hét keddig és megküldöm a képviselő-testületi tagok részére.

Az lenne még a kérésem, hogy amikor a kérelmeket tárgyaljuk, legyen egy határozat arról, hogy befejeződött a kérelmek befogadása, mert ellenkező esetben kezelhetetlen lesz a kérelmek tárgyalása.

Miklós Péter képviselő:

A hivatali tájékoztatóval kapcsolatban kérdezném: 2014. évre előirányzott fejlesztések között fel van sorolva sok minden, de nem emlékszem, hogy bármikor döntöttünk volna előirányzott beruházásokról. Ezek közül inkább a 2013-as évi előirányzott fejlesztések. A tájékoztatóban hibás a megfogalmazás, hogy 2014-re előirányzott fejlesztésekről beszéltünk volna.

Tömör István polgármester:

Az áthúzódó fejlesztésekre kell gondolni, amik az idei évben nem fognak megvalósulni. Aki egyetért azzal, hogy elfogadjuk a Polgármesteri Hivatal által készített településfejlesztési feladatokról szóló tájékoztatót, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, **1 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
425/2013. (XI. 07.) határozata

**A településfejlesztési feladatokról szóló, Polgármesteri Hivatal által készített
tájékoztató elfogadásáról**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal által készített településfejlesztési feladatokról szóló tájékoztatót elfogadja.

Tömör István polgármester:

A főépítész által készített tájékoztató elfogadását teszem fel szavazásra azzal, hogy a Képviselő-testület kéri, hogy a főépítész a határidő kiegészítéseket készítse el november 12-ig. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
426/2013. (XI. 07.) határozata

**A településfejlesztési feladatokról szóló, városi főépítész által készített tájékoztató
elfogadásáról**

1. Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Városi Főépítész által készített településrendezési feladatokról szóló tájékoztatót elfogadja.
2. Felkéri Szabó Zoltán főépítészt, hogy a tájékoztatójában szereplő munkálatok pontos határidejét ismertesse meg a Képviselő-testülettel.

Határidő: 2013. november 12.
Felelős: Szabó Zoltán főépítész

4. MENTŐÁLLOMÁS KIALAKÍTÁSA

Előadó: Tömör István
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Miklós Péter képviselő:

Úgy tudom, hogy ez a megemelkedett kivitelezői ár egy becsült ár. Úgy van előterjesztve, hogy egy becsült ár legyen megszavazva, és utána a tényleges összeg felmérés alapján fog kiderülni. A Képviselő-testületnek meg kell határozni, hogy az összeget minek a terhére biztosítja, de a tízmilliót még nem haladtuk meg, ha túllépjük, akkor kell határozni róla.

Tömör István polgármester:

Aki egyetért a határozati javaslattal, azzal a kiegészítéssel, hogy a 2. pontban megjelölt összeget a mentőállomásra elkülönített 10 M Ft keret terhére biztosítjuk, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének **427/2013. (XI. 07.) határozata**

Balatonkenese, 2359/3 hrsz-ú ingatlanon mentőállomás belső kialakítása szerződésének módosításáról

1. A Képviselő-testület megtárgyalta a Balatonkenese, 2359/3 hrsz-ú, orvosi rendelővel beépített ingatlanon mentőállomás belső kialakítása tárgyú előterjesztést és úgy határozott, hogy a Vállalkozói szerződés módosításához az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően hozzájárul, így a módosított szerződés az alábbi szöveggel kerül elfogadásra:
 - a) 2/A. pont „ A vállalkozási ár, **keretösszeg, mértéke: 5.049.389.- Ft.**
 - b) 3.2. pont: Vállalt teljesítési véghatáridő: **2013. december 20.**
 - c) 4.2. pont „pénzügyi ütemezés: Vállalkozó jogosult **egy darab részszámla benyújtására** az újonnan elhelyezésre kerülő nyílászárók beépítése után
 - d) 4.4. pont kiegészül: A Vállalkozó a számlát Pintér Róbert, Megrendelő helyszíni képviselője által leigazolt – az építési napló mellékletét képező – felmérési napló és a Megrendelő képviselője által leigazolt teljesítésigazolás csatolásával.....
2. A módosított szerződés szerinti többlet költségeket az Önkormányzat 2013. évi költségvetésében a mentőállomásra elkülönített 10 M Ft keret terhére biztosítja.
3. Felkéri Tömör István polgármestert, hogy a döntés végrehajtásához szükséges intézkedéseket tegye meg, az érintetteket írásban értesítse.

Határidő: 1). pont vonatkozásában: azonnal
2). pont vonatkozásában: azonnal

Felelős: Tömör István polgármester
Pintér Róbert műszaki ügyintéző
Dr. Koczás Sándor ügyvéd

5. TÁJÉKOZTATÓ AZ ÖNKORMÁNYZAT I – III. NEGYEDÉVI GAZDÁLKODÁSÁRÓL

Előadó: Tömör István
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

BIZOTTSÁGI JAVASLATOK:

A PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG RÉSZÉRŐL NEM SZÜLETETT TÖBBSÉGI IGEN SZAVAZAT A BESZÁMOLÓ ELFOGADÁSÁRA, KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁSKÖRBE UTALTA A NAPIRENDET.

A BALATONAKARATTYA TELEPÜLÉSRÉSZI ÖNKORMÁNYZAT NEM JAVASOLJA ELFOGADÁSRA A KÉPVISELŐ-TESTÜLETNEK A BESZÁMOLÓT.

A KULTURÁLIS- ÉS SZOCIÁLPOLITIKAI BIZOTTSÁG LEVETTE NAPIRENDJÉRŐL A BESZÁMOLÓ TÁRGYALÁSÁT.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Nánássy Elek jegyző:

A háromnegyed éves beszámolóval kapcsolatban két kérdés volt: a Polgármesteri Hivatal beszámolójának szöveges indoklásában szerepel, hogy a státusz be lett töltve. Többletköltséget jelent, de meg van rá az előirányzat. A 6-os mellékletben nem tételes felsorolás van, csak amit a táblázat megkövetel. Ezen kívül kérdés volt, hogy mik az előirányzatok: az Öböl TV-nek nyújtandó 1 M Ft-os támogatás, a szociális rendeletünkben szereplő szociális kölcsönre 1 M Ft elkülönítése, de nem lett elköltséget. A nyári gyermekétkeztetés 750 E Ft. 2750 E Ft a különbség a táblázatban felsorolt összegek és a mindösszesen összegek között, ez ezekből a tételekből adódik. Ezek az előirányzatok megvannak, de nem volt kötelező felsorolni a táblázatban.

Tömör István polgármester:

Az előterjesztés szerinti határozati javaslattal aki egyetért az elhangzott kiegészítésekkel, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal, **1 nem** szavazattal, **1 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének **428/2013. (XI. 07.) határozata**

Az Önkormányzat 2013. évi III. negyedévi gazdálkodásáról szóló beszámolórol

A Képviselő-testület a Balatonkenese Város Önkormányzatának 2013. évi III. negyedévi gazdálkodásáról szóló beszámolót a jegyzőkönyv melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

6. AZ ÖNKORMÁNYZAT 2013. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ RENDELET MÓDOSÍTÁSA

Előadó: Tömör István
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

BIZOTTSÁGI JAVASLATOK:

A PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG ÉS A BALATONAKARATTYAI TELEPÜLÉSRESZI ÖNKORMÁNYZAT NEM JAVASOLJA ELFOGADÁSRA A KÉPVISELŐ-TESTÜLETNEK A RENDELETTERVEZETET, KÉRIK A KORÁBBAN MEGHOZOTT JAVASLATAIK BEÉPÍTÉSÉT A TERVEZETBE.

A KULTURÁLIS- ÉS SZOCIÁLPOLITIKAI BIZOTTSÁG LEVETTE NAPIRENDJÉRŐL A BESZÁMOLÓ TÁRGYALÁSÁT.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Nánássy Elek jegyző:

A kiegészítésekkel átdolgozott költségvetés rendeletet megkapták az ülés előtt a képviselők.

Miklós Péter képviselő:

Felhatalmazzuk a Városgondnokság vezetőjét, hogy a költségvetésén belül csoportosítsa át a fűnyíró összegét.

Sörédi Györgyné képviselő:

Miért adunk felhatalmazást a költségvetésén belüli átcsoportosításhoz? Költségvetésén belül, ha szükséges, jogszabály alapján átcsoportosíthat.

Miklós Péter képviselő:

Azért kell bürokratikus lépést tenni, mert vannak dologi fejlesztési és beruházási sorok.

dr. Nánássy Elek jegyző:

Ragaszkodnék ahhoz, hogy legyen felhatalmazás. Aggregátorvásárolás pedig az önkormányzattól került ki és nem a strandbevétel terhére vásárolták meg.

Miklós Péter képviselő:

Eredetileg az önkormányzati beruházásokon szerepelt. A Városgondnokságnál szintén a beruházások sorára került, a strandbevételek terhére. A probléma az volt, hogy az önkormányzat beruházások közül kivesszük át kell tenni az általános tartalékba, hogy az egyensúly megmaradjon.

dr. Nánássy Elek jegyző:

Nem a strandbevétel terhére lett megvásárolva, hanem az intézmény finanszírozását ennyivel megemeltük. Polgármesteri hivatal: nem nő az intézmény finanszírozása azzal az összeggel, ami a műszakos kolléga bérét jelenti. Volt egy döntése a Pénzügyi Bizottságnak, hogy a Polgármesteri Hivatal kiadásait 10 M Ft-tal csökkentse. Erre elmondtam az álláspontomat, azt továbbra is fenntartom. 124.147 E Ft lesz, miután a 10 M Ft-ot kivettük. A kiadási előirányzat csökkentve lett 10 M Ft-tal és az intézményi finanszírozásból is ki lett véve, az általános tartaléknál jelentkezni fog. 371/2013-as határozat: LED-es pályázat 8 M Ft összege a céltartalékba kerüljön át, korábban ez volt

a kérés. De ez 8.250 E Ft. A 8 M Ft feletti részt a kolléganő mechanikusan az általános tartalékba, a 8 M Ft-ot a céltartalékba tette. Ami változott az eredeti kiadott rendelethez képest: belekerült 10 M Ft általános tartalékba a Polgármesteri Hivatal finanszírozási elvonása miatt, az intézmény finanszírozása csökken a műszaki kolléga bérével 1,5 M Ft-tal, az általános tartalék nő még a fűnyíró 3.085 E Ft összegével.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok: Kellene lenni 50 millió tartaléknak, és 27 millió van.

Miklós Péter képviselő:

Javaslom, mivel már este tíz óra van és az anyagot most kaptuk meg, hogy ügyis rendkívüli ülést kell tartani, addig át tudjuk nézni az anyagot, így javaslom, vegyük le a napirendet.

Tömör István polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy vegyük le a napirendről a költségvetés rendelet módosítását, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot arra vonatkozóan, hogy a költségvetés rendelet módosítását levegyék a napirendről.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Indítványozom, hogy polgármester úr zárja le a vitát és tegye fel szavazásra a rendelet módosítását.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
429/2013. (XI. 07.) határozata

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Tömör István polgármestert, hogy az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítása tárgyú napirend vitáját zárja le és tegye fel szavazásra a rendeletmódosítás tervezetét.

Tömör István polgármester:

Aki az Önkormányzat költségvetéséről szóló rendelet módosításával, annak az előterjesztés szerinti tartalommal történő megalkotásával egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET 3 IGEN SZAVAZATTAL, 3 NEM SZAVAZATTAL, 1 TARTÓZKODÁSSAL NEM ALKOTTA MEG RENDELETÉT AZ ÖNKORMÁNYZAT 2013. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉNEK MÓDOSÍTÁSÁRÓL.

7. ÓVODA TORNATEREM BÉRBEADÁS

**Előadó: Tömör István
polgármester**

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

BIZOTTSÁGI JAVASLATOK:

A PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG 1.000.- Ft/ÓRADÍJ MEGHATÁROZÁSÁT JAVASOLJA A KÉPVISELŐ-TESTÜLETNEK.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének 430/2013. (XI. 07.) határozata

A Kippkopp Óvoda tornatermének bérleti díjáról

1. Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kippkopp Óvoda és Bölcsőde Balatonakarattya, Bakony u. 7. szám alatt található telephelye tornatermének alkalomszerű bérbeadását engedélyezi.
2. A bérleti díj mértékét 1.000.- Ft/óra összegben határozza meg.
3. A Képviselő-testület a tornaterem bérbeadását szabadidő hasznos eltöltésére irányuló foglalkozások tekintetében engedélyezi, illetve az épület megóvását, illetve berendezési tárgyait tekintve a rendeltetészerű használatot előírja.
4. Felkéri Tömör István polgármestert, hogy a határozatról az óvodavezetőt értesítse.
Határidő: azonnal
Felelős: Tömör István polgármester
Somogyi Éva óvodavezető

8. SPORT KLUB PÁLYÁZATÁNAK TÁMOGATÁSA

Előadó: Tömör István
polgármester /Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Zubor Zoltán Sport Klub elnök:

Szeretném tisztázni, hogy amit előterjesztettem, arra az önkormányzat pályázhat, a megszerezhető hét pont a klub által hozzátehető. Ez egy óriási bevételi forrást is jelenthet az önkormányzatnak.

Miklós Péter képviselő:

A sportcsarnokot is mindig ki akarja adni az önkormányzat, az óradíja nem elrugaszkodott, mégis folyamatosan sokallják. Ez kérdéses, hogy a műfüves pálya mennyire lenne sikeres. 15 évig nem az önkormányzaté ugye?

Zubor Zoltán Sport Klub elnök:

Haszonélvezeti joga van, bizonyos önerőért bérleti díjat fizet az önkormányzat.

Tömör István polgármester:

Javaslom, nézzünk utána, hogy ésszerűen megvalósítható-e a pályázat és utána felelősségteljesen döntést tudunk hozni róla.

Zubor Zoltán Sport Klub elnök:

Mivel ennek a pályázati körnek november 11-e a beadási határideje, megtudakolom, hogy lesz-e hetedik köre a pályázatnak, holnap ülésezik az MLSZ és ez ki fog derülni.

Tömör István polgármester:

Javaslom a napirend áttételét a következő ülésre. Aki egyetért a javaslattal, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
431/2013. (XI. 07.) határozata

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Balatonkenese Sport Club javaslatát az MLSZ országos labdarúgó pályaépítési programjában való pályázati részvételről következő ülésén újra tárgyalja.

Tömör István polgármester:

Mivel 22 óra elmúlt, és még nagyon sok napirend várna tárgyalásra, kérdezem, hogy jövő hét hétfőn 17 órai kezdettel megfelel-e ennek az ülésnek a folytatása?

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
432/2013. (XI. 07.) határozata

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2013. november 7-i ülésére tervezett napirendek tárgyalását 2013. november 11. napján 17,00 órai kezdettel folytatja.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Tömör István polgármester a rendkívüli ülést 22,16 órakor bezárta.

k. m. f.

Tömör István
polgármester

dr. Nánássy Elek
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Sörédi Györgyné
képviselő

Vatics Erzsébet
településstratégiai tanácsnok