

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
2013. szeptember 26-án 17,00 órai kezdettel megtartott üléséről.

**Az ülés helye:** Községi Ház  
Balatonakarattya, Iskola u. 7.

**Jelen vannak:**

Tömör István	polgármester
Varga Zsuzsanna	alpolgármester
Vatics Erzsébet	településstratégiai tanácsnok
Kurucz Henrietta	képviselő
Lengyel János	képviselő
Miklós Péter	képviselő
Sörédi Györgyné	képviselő

**Tanácskozási joggal megjelent:**

dr. Nánássy Elek	jegyző
Szabó Gergely	Küngös község polgármestere
dr. Koczkás Sándor	ügyvéd
Szabó Zoltán	főépítész
Gyórfi Károlyné	intézményvezető
Kelemen Zoltán	városgondnok
Novák Éva	Tátorján Kft megbízott vezető
Pozsonyi Monika	intézményvezető
Somogyi Éva	óvodavezető
Szabó Károlyné	iskolaigazgató
Thury Attiláné	óvodavezető
Balázné Tóth Etelka	Pénzügyi Bizottság kültag
Kiss Tamásné	Pénzügyi Bizottság kültag
Kiss Tamás	Részönkormányzat kültag

**Jelen van továbbá:**

Lakossági érdeklődő	18 fő
---------------------	-------

**I.**  
**N A P I R E N D E L Ő T T :**

**Tömör István polgármester** köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a rendkívüli ülésen a 7 fő képviselő közül **mindenki jelen van, így az ülés határozatképes.**

**Az ülést megnyitja.**

**Jegyzőkönyv hitelesítőknek javasolja Sörédi Györgyné és Vatics Erzsébet képviselőket. Kéri, aki a javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.**

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**327/2013. (VIII. 29.) határozata**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **2013. augusztus 29.** napján megtartott **ülése jegyzőkönyvének hitelesítésére Sörédi Györgyné és Vatics Erzsébet képviselőket jelöli ki.**

**Tömör István polgármester** ezt követően javasolja a forgatókönyv szerinti napirendi pontokat megtárgyalásra. Kéri, aki a javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**358/2013. (IX. 26.) határozata**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **2013. szeptember 26.** napján megtartott **rendkívüli ülése jegyzőkönyvének hitelesítésére Sörédi Györgyné és Vatics Erzsébet képviselőket jelöli ki.**

**Tömör István polgármester** ezt követően javasolja a forgatókönyv szerinti napirendi pontokat megtárgyalásra. Kéri, aki a javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

**Miklós Péter képviselő:**

Szeretném ha felvennénk napirendek közé a jegyzőúr lakáshasználatával kapcsolatos tájékoztatót, a nyári beszámoló és a tátorján után. A peres ügyekkel kapcsolatos napirendet mivel előterjesztés nem készült, vegyük le, viszont helyette a hochtief perrel kapcsolatos tájékoztatót.

**Tömör István polgármester**

Jegyző úr lakáskérdésével kapcsolatos napirendet a harmadik napirendként ezzel az ügygel kapcsolatos írásos előterjesztés nem készült, ezért én nem fogom megszavazni. Természetesen tudom, hogy vagytok négyen arra hogy megszavazzátok. Aki egyetért, hogy harmadik napirendként a lakáshasználatával kapcsolatos tájékoztatót tárgyaljuk, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület **4 igen** szavazattal, **3 nem** szavazattal és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**359/2013. (IX. 26.) határozata**

A Képviselő-testület **2013. szeptember 26.** napi ülésének **napirendjét az alábbiak szerint módosítja:**

**Harmadik napirendként a jegyző lakáshasználatával kapcsolatos tájékoztatót tárgyalja meg.**

**Tömör István polgármester:**

A hatos napirendre vonatkozóan Miklós Péter javasolta, hogy vegyük le. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **4 igen** szavazattal, **3 nem** szavazattal és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**360/2013. (IX. 26.) határozata**

A Képviselő-testület **2013. szeptember 26.** napi ülésének napirendjét az alábbiak szerint módosítja:

**6. sz. napirendet (Önkormányzat peres ügyeivel kapcsolatos tájékoztató) leveszi napirendjéről**

**Tömör István polgármester:**

Aki egyetért azzal, hogy a hatos napirend helyett a Hochtief per megbízásával kapcsolatos tájékoztatást tárgyaljuk, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**361/2013. (IX. 26.) határozata**

A Képviselő-testület **2013. szeptember 26.** napi ülésének napirendjét az alábbiak szerint módosítja:

**A meghívóban szereplő 6. sz. napirend helyett a „Hochtief-per” megbízásával kapcsolatos tájékoztatást kívánja megtárgyalni.**

**Tömör István polgármester:**

Aki a módosításokkal a napirendi pontokat elfogadja, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal, ellenszavazat nélkül, **2 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

**Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**362/2013. (IX. 26.) határozata**

A Képviselő-testület **2013. szeptember 26.** napi ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1. TAPASZTALATOK A NYÁRI SZEZONRÓL
2. TÁTORJÁN KFT. BESZÁMOLÓJA
3. JEGYZŐ LAKÁSHASZNÁLATÁVAL KAPCSOLATOS TÁJÉKOZTATÓ MEGTÁRGYALÁSA
4. AZ ÖNKORMÁNYZAT 2013. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ 3/2013. (III. 18.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSA  
(2013. SZEPTEMBER 16-I ÜLÉSRŐL ELNAPOLVA)

5. AZ ÖNKORMÁNYZAT ÉS A TÖMPE ÉS TÁRSA KÖNYVVIZSGÁLÓ, GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI TANÁCSADÓ BT (VESZPRÉM) KÖZÖTTI KÖNYVVIZSGÁLÓI SZERZŐDÉssel KAPCSOLATBAN TÁJÉKOZTATÁS  
(2013. SZEPTEMBER 16-I ÜLÉSRŐL ELNAPOLVA)
6. A PARTNERSÉGI EGYEZTETÉS SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MEGALKOTÁSA  
(2013. SZEPTEMBER 16-I ÜLÉSRŐL ELNAPOLVA)
7. HOCHTIEF PER MEGBÍZÁSÁVAL KAPCSOLATOS TÁJÉKOZTATÁS
8. PÁLYÁZATOKHOZ KAPCSOLÓDÓ KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSOKHOZ BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI TAGOK VÁLASZTÁSA ÉS A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSOK MEGINDÍTÁSA  
(2013. SZEPTEMBER 16-I ÜLÉSRŐL ELNAPOLVA)
9. KERÉKPÁROS PROJEKT MŰSZAKI ELLENŐR KIVÁLASZTÁS
10. PÁLYÁZATI STÁTUSZRIPORT
11. LEJÁRT IDEJŰ HATÁROZATOKRÓL SZÓLÓ TÁJÉKOZTATÓ
12. CIVIL SZERVEZETEK TÁMOGATÁSI KÉRELMEINEK ELBÍRÁLÁSA  
(2013. AUGUSZTUS 29-I ÜLÉSRŐL ELNAPOLVA)
13. KÉPVISELŐI INDÍTVÁNY A VAK BOTTYÁN UTCA SZÉLESÍTÉSE ÜGYÉBEN
14. KÖZMŰVELŐDÉSI INTÉZMÉNY ÉS KÖNYVTÁR PÁLYÁZAT BENYÚJTÁSÁHOZ HOZZÁJÁRULÁSI KÉRELME
15. BALATONAKARATTYA, GÁSPÁR-TELEP UTJAIN SEBESSÉGKORLÁTOZÁS ELRENDELÉSE
16. ABACUS BALANCE BT. ÁLTAL MEGVÉTELRE FELAJÁNLOTT PAVILONOK
17. BAHART RÉSZVÉNY FELAJÁNLTÁS
18. BURSA HUNGARICA PÁLYÁZATI KIÍRÁS

## II. NAPIREND TÁRGYALÁSA

### 1. TAPASZTALATOK A NYÁRI SZEZONRÓL.

**Előadó:** Tömör István  
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

#### **BIZOTTSÁGI JAVASLATOK:**

Elfogadásra javasolták a Pénzügyi Bizottság és a Részönkormányzat a beszámolókat. A Kulturális- és Szociálpolitikai Bizottság elfogadásra javasolta és határozatban javasolja megköszönni a beszámolókból szereplő intézmények dolgozóinak eredményes nyári munkáját.

*Diavetítés az írásos beszámoló kiegészítéseként.*

#### **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

#### **Győrfi Károlyné intézményvezető:**

Rendezvények lebonyolítására a Képviselő-testület meghatározta, a felhasználás a képviselő-testületi döntésnek megfelelően történt, a turisztikai egyesületen keresztül. A színpad és a

színpadfedés rendelkezésünkre áll, ezért már nem kellett fizetni, a faházakat a jövő évben igyekszünk jobban kihasználni, mivel az idén nagyon szűkös volt erre az idő. A bevételeink 2 M Ft volt a területbérleti díjból, mely a tervezettnél megfelelő. Csak úgy tudtuk megvalósítani a programjainkat, hogy sok mindenki segített köszönet a városgondnokságnak, a rendőrségnek, polgárőrségnek, civil szervezeteknek.

**Tömör István polgármester:**

A bizottságok elfogadásra javasolják a beszámolókat, a Kulturális Bizottság ezen felül köszönetet mond az elvégzett munkáért.

**Lengyel János képviselő:**

Mindenkinek szeretném megköszönni akarattya nevében a színvonalas és jó műsorokat, a Városgondnokság is sokat tett a programokért, nekik is köszönetet szeretnék mondani.

*Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el a napirendhez.*

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**363/2013. (IX. 26.) határozata**

**Városgondnokság nyári szezonról szóló beszámolójának elfogadásáról**

1. Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nyári szezon tapasztalatairól szóló, Városgondnokság vezetője által készített beszámolót az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.
2. Megbízta Tömör István polgármestert, hogy a határozatról Kelemen Zoltán városgondnokot értesítse.

Felelős: Tömör István polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**364/2013. (IX. 26.) határozata**

**Közművelődési Intézmény és Könyvtár nyári szezonról szóló beszámolójának elfogadásáról**

1. Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nyári szezon tapasztalatairól szóló, Közművelődési Intézmény és Könyvtár vezetője által készített beszámolót az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.
2. Megbízta Tömör István polgármestert, hogy a határozatról Gyórfi Károlyné intézményvezetőt értesítse.

Felelős: Tömör István polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**365/2013. (IX. 26.) határozata**

**Tourinform Iroda nyári szezonnól szóló beszámolójának elfogadásáról**

1. Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nyári szezonn tapasztalatairól szóló, Tourinform Iroda vezetője által készített beszámolót az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.
2. Megbízta Tömör István polgármestert, hogy a határozatról Kelemen Viktória Tourinform Iroda vezetőt értesítse.

Felelős: Tömör István polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**366/2013. (IX. 26.) határozata**

**Nyári szezonnban végzett munkáért köszönetnyilvánítás**

1. Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete köszönetét fejezi ki az önkormányzat minden dolgozójának a nyári szezonnban végzett munkájáért.

**2. TÁTORJÁN KFT. BESZÁMOLÓJA**

Előadó: Tömör István  
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

**Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**BIZOTTSÁGI JAVASLATOK:**

Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra a beszámolót. Javasolja továbbá, hogy a Kft működéséhez nyújtson 1.900 E Ft összegű támogatást a Képviselő-testület a Vak Bottyán strand előtti tér felújítására elkülönített összeg terhére, melyet az államháztartáson kívülre átadott sorra csoportosítson át.

A Kulturális- és Szociálpolitikai Bizottság elfogadásra javasolta és határozatban javasolja megköszönni a Tátorján Kft dolgozóinak eredményes nyári munkáját.

**Novák Éva Tátorján Kft megbízott vezető:**

A bizottságok ülésén részletes szóbeli beszámolót adtam, de megragadnám a munkáját és

segítségét azoknak, akik segítették a tátorján játékvár munkáját. Mindenekelőtt a névtelen támogatót, aki az épület kifestésével támogattott bennünket. Köszönet hogy az évek során a dolgozók kiegyensúlyozott munkáját a bizonytalan légkör ellenére és köszönet a Városgondnokság munkájáért és a sok segítségért. Jó hogy az idén újra indult a Típegő Klub, akikkel szeretnénk szorosra fűzni a kapcsolatot. És nem utolsó sorban a Képviselő-testületnek mondok köszönetet, a folyamatos anyagi támogatásokért. Saját bevételeinkből, bérmegetakarításaink és az önkormányzat támogatásából oldottuk meg feladatainkat, és ahogy beszámolómban kértem az 1.900 E Ft támogatást. A törzstőkével kapcsolatos határozatot is szeretném, ha megtárgyalnák.

**Sörédi Györgyné képviselő:**

Szociális Bizottság ülésen javasoltuk, hogy a névtelenséget kérő vállalkozónak köszönjük meg a következő havi újságban, hogy ingyen kifestette az épületet. Várunk hasonló gesztusokat.

*Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el a napirendhez.*

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, **1 nem** szavazattal és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**367/2013. (IX. 26.) határozata**

**a Tátorján Kft beszámolójáról**

1. Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tátorján Szociális Szolgáltatóház Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. (8174 Balatonkenese, Dózsa György tér 1.) tevékenységéről szóló, Novák Éva megbízott vezető által készített beszámolót az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.
2. Megbízza Tömör István polgármestert, hogy a határozatról Novák Éva megbízott vezetőt értesítse.

Felelős: Tömör István polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**368/2013. (IX. 26.) határozata**

**a Tátorján Kft részére köszönetnyilvánításról**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tátorján Szociális Szolgáltatóház Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft-ben végzett munkáért az ott dolgozóknak köszönetét fejezi ki.

**Tömör István polgármester:**

Javasolom, szavazzunk a bizottsági javaslat alapján 1.900 E Ft-ról. Mivel a gyermekek ellátását

biztosító szolgáltatás működéséhez szükség van erre az összegre, javaslom elfogadásra. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, **1 nem** szavazattal és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**369/2013. (IX. 26.) határozata**

**Tátorján Kft támogatásáról**

1. Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tátorján Szociális Szolgáltatóház Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. (8174 Balatonkenese, Dózsa György tér 1.) részére 1.900.000.- Ft összegű támogatást nyújt.
2. Megbízta Tömör István polgármestert a szükséges intézkedések megtételével.

Határidő: azonnal

Felelős: Tömör István polgármester

**3. JEGYZŐ LAKÁSHASZNÁLATÁVAL KAPCSOLATOS TÁJÉKOZTATÁS**

/Szóbeli előterjesztés./

**dr. Nánássy Elek jegyző:**

Korábbi időkben is és jelenleg is nyugodtan nézek bárki szemébe saját viselt dolgaimmal. De tudni kell hogy szoros összefüggésben van a hatodik napirendi ponttal. Tudni kell, hogy a tegnapi nap ebből a több mint húszmillió forint megbízási díjért és a Képviselő-testület úgy gondolja, hogy valamilyen retorziót vissza kell vágni a jegyzőnek. Megrendült Koczkás Sándor ügyvédben. Ezért visszavontam a megbízását. Polgármester úr előírta a helyben lakást esetemben. Vannak esetek, amikor jó hogy itt vagyok a településen, jó példa volt erre a márciusi hóhelyzet a polgári védelem ellátásával. Úgy gondolom, hogy hátrány engem nem érhet, van lakásom, vagy bérelhetnék is. De egyébként két szobás, és öten lakunk benne. Mindezt azért, mert a munkakörömhöz elő volt írva, és ez volt előírva, minderről képviselő-testületi döntés is született. Amíg ez a döntés nem született meg, addig nem volt ezzel probléma. Nekem a lelkiismeretem tiszta, vágjunk bele.

**Miklós Péter képviselő:**

Őszintén megdöbbenek a szavaid. Boszorkányüldözésnek nevezed, ok-okozati összefüggéseket állít, ami nem igaz. Ügyvédek általi bizalmatlansága miatt mi retorzióként nevezed, pedig csak bizottsági ülésen szóba kerültek az önkormányzati bérleti szerződések. Szóba került, hogy jegyző úr fizet-e és azt válaszolta, hogy igen, fizet, és nem emlékszik, mennyit, mert a rezsivel együtt fizeti. A Hochtief üggyel kapcsolatos információ mai keletű. Hétfőn volt erről szó, és ez pedig mai keletű. Ez merészség ezt a kettőt megfordítani és ezt állítani felháborító. Senki nem mondta, hogy ne lakjon itt, örülök, hogy szép családja van, teljesen rendben van, hogy itt lakik, teljesen rendben van. Mindenki szolgálati lakásként bérelt lakásért bérleti díjat fizet. Meg vagyok döbbenne. Vissza lehet hallgatni, mert jegyző úr azt állította, hogy fizet lakbért és rezsit is. Lehet monológot tenni, lakjon itt, de fizessen. Nem fizet rezsit sem.



**dr. Nánássy Elek jegyző:** De igen.

**Miklós Péter képviselő:**

Korábbi vagyongazdálkodó is felhívta a figyelmedet, hogy ez nincs így rendben. Gyermeteg volt ez a mondatod, hogy fizetek, de nem tudom, hogy mennyit. Ezért jött ez, hogy nézzünk utána és nincsen. Miért nincsen a papírok szerint?

**dr. Nánássy Elek jegyző:**

Amikor egy önkormányzati dolgozó vagy bárki kaphat, nem kötelező itt lakni, de nekem kötelező itt laknom. Helyben lakás nekem kötelező. A bizottsági ülésen nem tudtam megmondani, mennyit, nincs időm rá figyelni, hogy mennyit fizetek. Utalok, házipénztárba fizetek.

**Miklós Péter képviselő:**

Tudnia kellett volna, hogy ha nincs szerződés, akkor nem fizet érte. Mint jegyzőnek tudnia kell, hogy szerződés nélkül nincs megállapítva ez a díj. Akkor ne mondja nekem, hogy nem tudja, mivel nincs is megállapítva. Ki kötelezte a jegyzőt erre? Úgy tudom, hogy az állás nem lakással volt meghirdetve.

**dr. Nánássy Elek jegyző:**

Január 1-től a polgármester a munkáltatója a jegyzőnek és leültünk, megbeszéltük.

**Tömör István polgármester:**

Keszthelyen van a legközelebbi lakóhelye jegyző úrnak, ez legalább naponta egy óra út és nem beszélve az útiköltség kifizetés. Megjegyzem, az a jegyző, akit megválasztott a Képviselő-testület négy – háromra, ide kell költöznie, meg kell ismernie mindenkit, részese kell lennie minden gondunk - bajunknak. Ha elmegy száz kilométerre, akkor ténykedésében korlátozva van. Abszolút elfogadható, hogy a jegyző - ahogy a polgármester is - lakjon azon a településen, ahol a szolgálatát elvállalta.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Mikor a jegyző urat megválasztottuk, nem írtunk ki lakást, olyan jegyzőt kerestük, aki meg tudja oldani. Amikor megválasztottuk, elmondta, hogy a lakásproblémáját meg tudta oldani, azt mondta, hogy Keszthelyen van egy lakása, hogy szeretné értékesíteni, ha a próbaideje lejárt, akkor megpróbálja megoldani. Amikor megválasztottuk, akkor ő azt mondta, hogy csak három hónapig lesz jegyző, mert őt a polgármester ki fogja rúgni. Megbeszéltük, hogy megoldjuk a lakásproblémát így került Akarattyára. A Képviselő-testület nem állapította meg a lakbért, így nem fizetett. Október 1-jén lesz egy éve, úgy gondolom, ezzel, amit elmondtál, a pert most téled hallottam, már ez a bizottsági ülésen szóba került. Miért került szóba? A Képviselő-testület január 31-én úgy döntött, hogy az akarattyai mentőállomást meg szeretnénk valósítani, mivel a térségnek nagy szerepe lenne, hogy éven át működő mentőállomás legyen. Ez felett lakik jegyző úr. Kérdezem, hogy most írunk szeptember 26-át, odáig nem jutottunk el, hogy a kivitelezés megkezdődjön. Nem tudtuk 10 hónap alatt elérni, hogy idáig eljussunk, gyanítom, hogy a jegyző úr lakása e fölött van. Elmondanám, hogy építési engedélyt megkértünk Balatonalmáditól, a hivatalunk egy hete ki lett értesítve, hogy építészeti bejárás lett volna tegnap és a kenesei hivataltól senki nem jelent meg, így Almádiba visszavonultak, mert arra nem vették a fáradságot, hogy valaki kivonuljon, pedig már négyen vannak a beruházáson. Lehet, hogy már rémlátásaim vannak, de nem tudom, hogy miért pont a mentőállomásnak még mindig nincs szerződése. Javasolnám, mivel nincs aláírva a kivitelezővel a szerződés, nem történt meg a bejárás, a Képviselő-testület

határozatban – a Kurucz Henriettát javasoltad te, hogy az ügyeket intézze, - javasolom, hogy bízza meg a szerződés aláírásával is. Ez egy határozati javaslat, hogy a Kurucz Henriettát bízzuk meg a szerződés aláírásával. Úgy gondolom jegyző úr, hogy neked tudnod kellett volna, hogy lakáshasználati díjat fizetned kellett volna, már nem állt fenn a próbaidőd, neked kellett volna, mint jegyző a Képviselő-testület elé tájni, hogy „10 hónapja nem fizettem díjat, (egyszer fizettem 10.400 Ft-ot)”, de ezzel te nem éltél.

#### **Tömör István polgármester:**

Az hogy a jegyzői lakás fizikailag a mentőállomás felett van, a felújítás abszolút nem érinti, mert külön bejáratú, amint megépül, érintetlenül marad. Azért nincs végrehajtva a kivitelezés, mert úgy volt a megállapodás, hogy a mentőszolgálat fogja elvégezni. Azért, mert ha az épület elkészül, különböző hatóságok fogják felülvizsgálni, megfelel-e a terveknek. A hivatal munkatársa, Pintér Róbert foglalkozott ezzel az üggyel. Áránlatokat kért be és erre érkezett az 1.800 E Ft-os ajánlat. Sajnálattal vetem tudomásul, hogy ebben az épületben gépészet nincs. Úgy láttam, hogy nem ésszerű így aláírni a szerződést. Felvettem a kapcsolatot a tervező csoporttal, akik elzárkóznak a gépészet tervezésétől. Kértem ajánljanak egy olyan tervezőt, aki elvállalja ezt. Most tartunk ebben a stádiumban, hogy meg fogják tervezni, ami szükséges az objektum megvalósításához. Ha a Kurucz Henrietta lesz az aláíró, én is javasolom, mert nagy gondot vesz le a vállamról.

#### **dr. Nánássy Elek jegyző:**

Házipénztárban benn volt képviselő asszony, megkérdezte, azt meg tudta nézni, de hogy utalással mennyit teljesítek negyedévente, azt nem tudja. Menekülnék onnan, mert nem volt leányálom a beköltözés, én szereltem össze mindent, saját költségemen vettem villanykályhát. Szívesen veszek egy nagyobb lakást. A mentőállomás Kurucz Henrietta általi szerződés aláírása kapcsán megjegyzem, hogy a polgármester és az alpolgármester nincs akadályoztatva, hogy ő utánuk ki lép be következőként, nem tudom.

**Sörédi Györgyné képviselő:** A Pénzügyi Bizottság elnöke.

#### **Kurucz Henrietta képviselő:**

Nagyon sok bejáráson részt vettem a tervezőkkel és a mentőszolgálat munkatársaival. A belső átalakítások gipszkartonozásról szóltak és szó sem volt arról, hogy ezekbe a falakba áramot kellene vezetni, ugyanis egy belső falról van szó és két ajtónyitásról. A rádió és internet kialakításáról van szó. Amikor a kivitelezőknek meghirdettük a munkát, kettévettük: az egyik a belső átalakítás, a másik a garázs építése. Az elektromos vezetékek kialakítására majd az újonnan épülő épületben lesz szükség. Szó sem volt róla, hogy bármilyen vezetékét át kell helyezni. Megkérdeztük a júniusi ülésen, hogy a Városgondnokság el tudja-e végezni a munkákat? - Miért szeptemberben derül ez ki? Arról beszéltél polgármester úr, hogy a terv nem tartalmazza. A belső átalakításnál nem szükséges a gáz és villanyvezeték érintése, két falat kell beépíteni és ehhez nem szükséges ezekhez a vezetékekhez hozzányúlni. Ha a képviselő-testületi határozatot végrehajtja a hivatal, akkor augusztusra kész lett volna. Megjegyzem, ha Kenesén lett volna, akkor már alá lett volna írva a szerződés. Viszont a régióban ezzel több tízezer ember veszélyeztetett. Azt kívánom, hogy aki ezt megakadályozza, annak legyen szüksége először arra, hogy Veszprémből jöjjön ki a mentő 25 perc alatt.

#### **Miklós Péter képviselő:**

Megjegyzem, ez a napirend nem a mentőállomásról szól. A napirend a jegyző úr lakáshasználati díjáról szól. Reflektálnék polgármester úr szavaira, miszerint: jó, hogy itt lakik jegyző úr. Nem

tudom, miért mondja ezt, mert senki nem mondja, hogy ne lakjon ott. Azt mondom, hogy fizessen érte lakáshasználati díjat és rezsit.

**dr. Nánássy Elek jegyző:** Rezsit fizetek.

**Miklós Péter képviselő:**

Javaslom, hogy a szerződést kösse meg jegyző úrral az önkormányzat, hatályát tegyük visszamenőlegessé. Nem tudom, milyen lakáshasználati díjat kell megállapítani, de a vagyongazdálkodó fogja tudni, mert igenis meg kell fizetnie, mert nem ingyen kapja. Arra is határozzunk, hogy a rezsit fizeti-e, visszamenőleg azt is fizesse meg, ha gond egy összegben, akkor 6 hónap részletfizetéssel.

**dr. Nánássy Elek jegyző:**

Kötelezettségként írják elő, hogy helyben lakjak, így engem hátrány nem érhet. Ha ezt előírják, hogy fizessek, akkor én elköltözők Almádiba, és bejárok. Másrészt van ingatlanom, ahol ingyen lakhatok. Miért kell nekem fizetnem, amikor előírják, hogy itt éljek?

**Miklós Péter képviselő:**

Nem fogadom el a választ, abszolút nem elfogadható. A jegyzőnek tudnia kellett volna, hogy ez törvénytelen, ahogy megmagyarázza. Sértőnek vélem, fél órája is azt mondta, hogy nem figyeli, mennyi a lakbér. Most meg azt mondja, hogy nem is kell fizetnie, mert a polgármester kötelezte.

**dr. Nánássy Elek jegyző:** Nem megyek bele ilyen alpári vitába.

**Miklós Péter képviselő:** Ezt kikérem magamnak.

**dr. Nánássy Elek jegyző:**

Mindez most azért került napirendre, mert az utóbbi időben világossá vált a Képviselő-testület több tagjának, hogy polgármester úrral együtt tudok dolgozni.

**Miklós Péter képviselő:**

Mikor volt ez a kötelezés? Előírja a kötelezés, hogy nem kell lakáshasználati díjat fizetni?

**dr. Nánássy Elek jegyző:** Januárban le van írva és szóban is elhangzott.

*Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el a napirendhez.*

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**370/2013. (IX. 26.) határozata**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jegyző lakáshasználatával kapcsolatos ügyet 2013. október havi soron következő ülésére napirendre tűzi.

*Tömör István polgármester szünetet rendel el 18,30 órától.  
A szünetet követően 18,55 órától a Képviselő-testület folytatja munkáját.  
Jelen van: 7 fő, az ülés határozatképes.*

**4. AZ ÖNKORMÁNYZAT 2013. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ 3/2013. (III. 18.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSA (2013. SZEPTEMBER 16-I ÜLÉSRŐL ELNAPOLVA)**

**Előadó: Tömör István  
polgármester**

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

**Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**BIZOTTSÁGI JAVASLATOK:**

PÜB nem javasolta elfogadásra, Kulturális- és Szociálpolitikai Bizottság továbbtárgyalásra javasolta a rendelettervezetet.

PÖB és TÖT az alábbi javaslatot tette a Képviselő-testületnek a rendelettervezet módosítására:

- A dologi kiadások közé az előzetes szöveges tájékoztatóban szerepeltetett 15.744 E Ft kerüljön.
- Az idősek otthona felújítására nyert pályázati támogatás önrész nélküli összegét ellenőrizni a költségvetés táblázatában.
- A Városgondnokság megemelkedett bevételéhez tartozó Áfa sor módosításra kerüljön.
- A Magaspart Egyesületnek juttatott 400 E Ft támogatás a civil szervezetek támogatási előirányzatából kerüljön át a sport célú támogatási előirányzatok közé, mivel hibásan került oda.
- Berek utca útépitési előirányzata legyen megemelve a legkedvezőbb ajánlati összegnek megfelelően. A különbözet a Vak Bottyán strand előtti tér felújításának előirányzatából legyen biztosítva.  
(Berek utcára elkülönítve: bruttó 24.000 E Ft, legalacsonyabb ajánlat: 27.000 E Ft + Áfa = bruttó 34.290 E Ft.)
- Céltartalék 8 M Ft legyen, az általános tartalék pedig az eredeti előirányzatra kerüljön vissza.
- Napelemes és LED-es világítás kiépítésével kapcsolatos pályázat önrész összege az általános tartalékba kerüljön.
- A Széchenyi park futópálya 2 M Ft ne szerepeljen, legyen áttéve az általános tartalékba.
- A LEADER pályázat (Iskola utca és Széchenyi park vizesblokk) kerüljön be a költségvetésbe.
- PR Telecom szerződéskötésre vonatkozó 197/2013. (IV. 25.) és 245/2013. (VI. 17.) számú határozatok visszavonására javaslat
- A Polgármesteri Hivatal önként vállalt feladatok, személyi juttatások sorról 10 M Ft átcsoportosítása az általános tartalékokhoz.

**Miklós Péter képviselő:**

A LED-es és a napelemes pályázatoknál arról volt szó, hogy magát a pályázatokat is vegyük ki a költségvetésből és az előirányzott önrész kerüljön az általános tartalékba.

**Tömör István polgármester:**

Ésszerű lenne, de a pályázatot még el sem bírálták. Amikor elbírálják, nyilatkozni kell, hogy a költségvetésben biztosítva van az összeg. A Strand tér kivitelezésének tervezése folyamatban van, az árajánlatok be fognak érkezni, az idén az a beruházási rész meg fog valósulni.

**Miklós Péter képviselő:**

Ezt a Pénzügyi Bizottság ülésen nem lehetett tudni? El lehetett volna mondani, hogy ezt nem kellene átcsoportosítani. Több, mint egy éve folyik a villamoshálózat áttervezése, ezért gondoltuk hogy mivel jönnek a téli hónapok, nem lesz semmi a kivitelezésből.

**Tömör István polgármester:**

Az EON-nal sok gondunk volt, most abban a stádiumban vagyunk, hogy azokkal a kivitelezőkkel vettük fel a kapcsolatot, akikkel hajlandó együttműködni az EON. Ezeket kerestük meg, ők adták az ajánlatot, kiválasztja a testület, remélem, hogy a villamos dolgok megvalósulnak. Ha a tervek meglesznek, tavasszal neki tudunk állni a kivitelezésnek. Nem javaslom a pénzüsszeget átcsoportosítani, a jövő évre erre a sorra ennek a pénznek a költségvetésben szerepelnie kell.

**Sörédi Györgyné képviselő:** Egyetértek ezzel.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Továbbra is azt javaslom, hogy vegyünk ki minimum 25 milliót az általános tartalékba, most sem fog megvalósulni a kivitelezés, nem fogunk tudni térkövezni a tél előtt. Azt a tájékoztatást kaptuk, hogy a villamos tervek készen vannak, viszont az építési terveink lejártak, továbbra is azt javaslom, hogy tegyük általános tartalékba, mert a jövő évi költségvetésbe be tudjuk tenni. Ha négy év alatt nem valósult meg, ez szerintem most megvalósítható. A LED-es világításoknál pedig azt a tájékoztatást kaptunk, hogy nincs jelenleg erre pályázat, így ennek az önrészét is javaslom áttenni az általános tartalékba. Továbbra is javaslom, hogy a Pénzügyi Bizottság javaslatát a Képviselő-testület vegye figyelembe.

**Sörédi Györgyné képviselő:**

Nem látom nagy értelmét, hogy miért tegyük másik helyre, - úgyszólván arra fogjuk elkölteni, amire akartuk. Ha visszavonásra kerül, úgy gondolom, akkor biztonságosabb, ha otthagyjuk céltartalékba. Még egy kicsit biztonságosabbnak is érzem, ha szerepeltetjük benne.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Azért nem tartom megvalósíthatónak, mert egyet kifejejtetek, a jövő évi költségvetést 2014-re tervezzük, amikor is Akarattya le fog válni, egyetértése van a BART-nak és külön költségvetést kell Akarattyanak tervezni. Mielőtt azt mondaná valaki, hogy háromnegyedét tervezünk, ez nem így lesz, már januártól Akarattyt és Kenesét is külön kell könyvelni. Erre fel kell készülni.

**Sörédi Györgyné képviselő:**

Akkor meg még inkább ez a véleményem, mert ez a Képviselő-testület elhatározta közösen, hogy ezt meg akarjuk valósítani. Semmi köze a leválásnak ehhez, de ezt nem befolyásolja, hogy ezt pár éve elhatároztuk, hogy ezt Kenesén meg akarjuk valósítani. Akkor milyen összefüggést látsz a külön költségvetéssel?

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Azért akarom általános tartalékba tenni, mert nem biztos, hogy erre a célra fog ez az összeg kerülni. Novemberben koncepciónál már ezt tudni kell.

**Tömör István polgármester:**

Értelmetlen lenne ezt a pénzt másra használni, ezt erre határoztuk el. Azt a pénzt ott kell hagyni. A beruházás elkezdődött a tervek készítésével.

**Miklós Péter képviselő:**

Javasolom a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy a LED-es világításról a közvetítő szervtől a Polgármesteri Hivatal kérjen állásfoglalást arról, hogy ez a pályázat le van-e zárva; újra kell pályázni vagy nem, mert ha igen, akkor azt mondom, hogy maradjon az önrész. De ha viszont le van zárva, akkor át lehet csoportosítani.

**Tömör István polgármester:**

Meg kell határozni a prioritást. Kenese legfontosabb strandja a Vak Bottyán strand, a Széchenyi parki WC mellett ennek a felújítása a legfontosabb. Szépiteni kell azt a részt, mert aki Kenesére jön, azok részére azt a részt kell elfogadhatóvá tenni. Ezért onnan egy fillért nem javaslok elvenni.

**Farkas Sándor BART tag:**

Az ideai költségvetésben 770 M Ft volt beruházásra és felújításra betervezve. Úgy gondolom, ilyen egyszerűen, két sorban ekkora összeget elrendezni nem lehet. A gond, hogy most is vita van arról, hogy hova tegyék. Az anyagban nem látom, hogy adott projekthez hozzá lenne téve, hogy az engedélyezést hol fejezzük be, - csak annyi van, hogy „folyamatban van”. Fontos lenne, hogy ne az események vigyenek bennünket, hanem mi irányítsuk azokat. Az ütemtervet és költségütemezést át lehet írni év közben, ha a pályázathoz oda volt írva egy összeg, és a költségvetés módosításnál a csúszásokat át lehet vezetni. De ha nincs mögötte tartalom, nem lehet követni folyamatosan, miért csúszott, hivatkozni lehet a testületre, de ha engedély nincs, kiviteli terv, versenyeztetés, közbeszerzés, azt is lepályáztatjuk. Az meglesz idén? 46 %-a a költségvetésnek, legalább 50 millió forint felett lévő projekteknél legalább egy ütemezés legyen mellette. Ezért írtam, hogy ezt a költségvetés módosítást előkészítetlensége miatt nem javasolom elfogadásra.

**Miklós Péter képviselő:**

Nem akarom a Polgármesteri Hivatalt védeni, de ígéretet kaptunk arra, hogy a pályázati státuszriportot kiegészítik a beruházásokkal kapcsolatos tájékoztatókkal.

**Tömör István polgármester:**

Úgy gondolom, hogy ami fontos, az le van írva, és ha kérdeztek, válaszolok. Hogy nincs ütemterv, az nem igaz. Van ütemterv, csak folyamatosan csúszik.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Sándornak igaza van teljes mértékben. Minden képviselő-testületi ülésen elmondja, és nem veszi figyelembe a polgármester, hogy a hivatalnak azt a munkát el kellene végezni. Meg van szakmailag, hogy a képviselőnek milyen anyagot kell megkapnia szakmailag, hogy dönteni tudjon. Három éve hiába kérjük. Más nagy önkormányzatoknál világosan leírják, hogy melyikben hol tartanak, hogy megértse a képviselő és tudjon róla szavazni. Kérem a Képviselő-testületet, hogy vegyük le napirendről és ne tárgyaljuk ezt az ügyet.

**Miklós Péter képviselő:**

A Pénzügyi Bizottság által meghozott módosító javaslatokat javaslom elfogadásra a Képviselő-testületnek.

**dr. Nánássy Elek jegyző:**

Van olyan módosító javaslat, amelyálláspontom szerint jogszabálysértő, amely a gazdálkodás szabályosságával ellentmond. Ilyen módosítás nem hajtható végre a költségvetésben; az ésszerű és okszerű gazdálkodás alapelveivel ellenkezik.

**Tömör István polgármester:** Ezt én is alátámasztom.

**Miklós Péter képviselő:**

Pénzügyi Bizottság ülésen az hangzott el, hogy fel lettek véve kurtaxa ellenőrök és közterület-felügyelők, amire 18 M Ft-ot megszavazott a Képviselő-testület a költségvetésbe. Most, a költségvetési rendeletmódosítás tárgyalásánál derült ki, hogy ebbe a tételbe belekerültek a peres ügyek költségei is. A bizottsági ülésen elmondtuk, hogy ezt bérre szavaztuk meg, és ezért volt ez a javaslat, hogy ha a 18 millióból csak töredék lette elköltsve arra a célra, akkor vegyünk ki 10 milliót - és erre mondajegyző úr, hogy veszélyezteti a gazdálkodást.

**Tömör István polgármester:**

Aki egyetért azzal, hogy a Pénzügyi Bizottság javaslatai kerüljenek be a költségvetésbe, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **4 igen** szavazattal, **3 nem** szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**371/2013. (IX. 26.) határozata**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pénzügyi Bizottság és Balatonakarattya Településrészi Önkormányzat 2013. szeptember 23. Napján megtartott ülésén megtett alábbi javaslatait 2013. Évi költségvetéséről szóló rendelmódosításába beépíti:

- A dologi kiadások közé az előzetes szöveges tájékoztatóban szerepeltetett 15.744 E Ft kerüljön.
- Az idősek otthona felújítására nyert pályázati támogatás önrész nélküli összegét ellenőrizni a költségvetés táblázatában.
- A Városgondnokság megemelkedett bevételehez tartozó Áfa sor módosításra kerüljön.
- A Magaspart Egyesületnek juttatott 400 E Ft támogatás a civil szervezetek támogatási előirányzatából kerüljön át a sport célú támogatási előirányzatok közé, mivel hibásan került oda.
- Berek utca utépítési előirányzata legyen megemelve a legkedvezőbb ajánlati összegnek megfelelően. A különbözet a Vak Bottyán strand előtti tér felújításának előirányzatából legyen biztosítva. *(Berek utcára elkülönítve: bruttó 24.000 E Ft, legalacsonyabb ajánlat: 27.000 E Ft + Áfa = bruttó 34.290 E Ft.)*
- Céltartalék 8 M Ft legyen, az általános tartalék pedig az eredeti előirányzatra kerüljön vissza.

- Napelemes és LED-es világítás kiépítésével kapcsolatos pályázat önrész összege az általános tartalékba kerüljön.
- A Széchenyi park futópálya 2 M Ft ne szerepeljen, legyen áttéve az általános tartalékba.
- A LEADER pályázat (Iskola utca és Széchenyi park vizesblokk) kerüljön be a költségvetésbe.
- PR Telecom szerződéskötésre vonatkozó 197/2013. (IV. 25.) és 245/2013. (VI. 17.) számú határozatok visszavonására javaslat
- A Polgármesteri Hivatal dologi kiadásai sorról 10 M Ft átcsoportosítása az általános tartalékokhoz.

## 5. AZ ÖNKORMÁNYZAT ÉS A TÖMPE ÉS TÁRSA KÖNYVVIZSGÁLÓ, GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI TANÁCSADÓ BT (VESZPRÉM) KÖZÖTTI KÖNYVVIZSGÁLÓI SZERZŐDÉSSEL KAPCSOLATBAN TÁJÉKOZTATÁS

**Előadó:** Tömör István  
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

### **BIZOTTSÁGI JAVASLATOK:**

**PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG A TÁJÉKOZTATÁST MEGISMERTE, A DÖNTÉST KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁSKÖRBE UTALTA.**

### **Miklós Péter képviselő:**

A hivatal részéről az a vélemény, hogy nem lehet felbontani a szerződést, az ügyvéd úr szerint igen.

### **Tömör István polgármester:**

Valóban, - ha felvállaljuk a Tömpe és Társa kártérítési igényének teljesítését. Innentől ennek a döntésnek a kockázata ebben rejlik. A megbízott ha bizonyítani tudja, hogy ezzel őt kár érte, akkor kártérítéssel élhet.

### **dr. Nánássy Elek jegyző:**

Álláspontom, hogy mivel könyvvizsgálói szolgáltatói szerződés, szolgáltatási szerződésnek minősül. Mivel szolgáltatást nyújt, ezt ő ellenértékkel teszi, egy szolgáltatásról szóló számlát ad ki. Szerintem helytelen a szerződés megnevezése.

### **dr. Koczkás Sándor ügyvéd:**

A Ptk. külön szabályozza a szerződést, megbízási szerződést tartalmában és megnevezésében is. A megbízási szerződés korlátozása semmis. Egy dologra kell ügyelni, hogy a kiadást kellő időben tudja elvégezni a megbízott.

### **Varga Zsuzsanna alpolgármester:**

Ügyvéd úr amit elmondott, az egybe esik az időpont a szerződés általi bezárt időponttal, mert a könyvvizsgálatra félévente van szükség, az első negyedévit félévig tudja megcsinálni, a következő negyedéves munkáját be tudja fejezni.



**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Nem vagyok jogász, de furcsának tartanám, hogyha a jog ezt nem szabályozná. Ha ilyen alapon kötnénk megbízást bárkivel, közbe kiderül, hogy amire megbíztuk, arra nem felel meg, és még minket kártérítenének, amikor ő nem volt végezte el a munkáját? Hogy miért került ide ez az ügy? Mert a beszámolóban, amit a jegyző úr írt a 37 M Ft-ról és a könyvvizsgáló amit leírt, az egész más.

**Miklós Péter képviselő:**

Nem ez az egyetlen indok. Volt Balatonvilágossal egy elszámolási vitánk, normatíva elszámolás kapcsán 35 millió értékben. A könyvvizsgáló erre sem hívta fel a figyelmünket. 3 millió kamatot kellett fizetnünk Világosnak; 1,7 M Ft elszámolásból eredő tartozás volt, és a vizsgálati díjat. Közel 5 M Ft. Nem egyedüli indok

**Tömör István polgármester:**

Mielőtt a felmondással élünk, meg kell vizsgálni, hogy az indokok valósak, vagy vélték.

**dr. Koczás Sándor ügyvéd:**

A Ptk. szerint a megbízási szerződés indoklás nélkül felmondható. Az önkormányzat dolga, hogy hagyjon határidőt. Holnaptól is fel lehet bontani, csak nem célszerű.

**Tömör István polgármester:**

Egy könyvvizsgálónak illik egy naptári évet egyben vizsgálni. Az év lezárását kb. áprilisban teszik meg.

**dr. Bősze Ferenc ügyvéd:**

Határozott idejű szerződés felmondását jogkövetkezmény nélkül fel lehet mondani? Ebből a szempontból nem az a lényeg, hogy megbízás, vagy nem megbízás, hanem az ideje. A határozott időtartamút a lejárat előtt jogkövetkezmény nélkül nem lehet felbontani. Kivéve, ha szerződésszegő magatartásról van szó. Nem lehet bármikor indokolás nélkül felmondani. Fel lehet, csak jogkövetkezménnyel. Azért, mert határozott időtartamú szerződést az kössön, aki ennek a jogkövetkezményeivel tisztában van.

**dr. Koczás Sándor ügyvéd:**

A megbízási szerződésre különleges szabályozások vonatkoztak. A megbízási szerződés korlátozása semmis.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Javasolom a Képviselő-testületnek, hogy indoklás nélkül az önkormányzat jogászának véleményét fogadjuk el – és ahogy alpolgármester asszony is kérte, - hogy könyvvizsgálat nélkül ne maradjon az önkormányzat – a féléves vizsgálatot fejezze be a jelenlegi könyvvizsgáló. Meghirdetjük az új könyvvizsgálatot és lesz új könyvvizsgáló. December 31-el felmondjuk, és január 1-el megbízzuk az újat.

**Sörédi Györgyné képviselő:**

Ha felvállalja a Képviselő-testület, hogy elbocsájtja a könyvvizsgálót, akkor indokoljuk meg, mondjuk ki, hogy hibázott, akkor tisztességes a játék.

**dr. Nánássy Elek jegyző:**

A jelenlegi könyvvizsgáló átlátja az egész évi gazdálkodást. Az fog történni, ha december 31-én

felmondjuk, nem csinálja meg a könyvvizsgálatát az egész évnek. A következő megbízott pedig nem ismeri, a zárszámadásról a könyvvizsgálatot nem ennyiért fogja megcsinálni, az biztos. Négy hónapról van szó. Van 65 E Ft-ja négy hónapra, ennyi pénzért arra a négy hónapra nem fogunk tudni újat megbízni.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Továbbra kérem a Képviselő-testületet, hogy azt a javaslatot fogadja el, amit mondtam, meg van rá az okunk.

**Varga Zsuzsanna alpolgármester:** Így nem lesz meg a 2013 év teljes levizsgálása.

**Sörédi Györgyné képviselő:**

Jó lenne, ha a könyvvizsgáló jelenlétében beszélhünk meg ezeket a dolgokat.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:** Miért nem lett meghívva?

**Tömör István polgármester:** Azért nem hívtuk meg, mert ez egy tájékoztató anyag.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Azt mondtad polgármester úr, hogy a következő ülésre előkészíted az anyagot, meghívhattad volna. Ezzel szemben most azt mondd, hogy csak tájékoztatás.

**Miklós Péter képviselő:**

Javaslom, hogy Koczás ügyvéd úr, amit felelősséggel állít, fogadjuk el, hogy tényleg így van.

**dr. Nánássy Elek jegyző:**

Anyagi felelősséggel is vállalja ügyvéd úr, ha mégis kártérítéssel jár?

**dr. Koczás Sándor ügyvéd:**

Nem tudod, hogy milyen szerződés van köztem és az önkormányzat között - a szerződésben benne van.

**dr. Nánássy Elek jegyző:** Azon túl vállalod-e?

**dr. Koczás Sándor ügyvéd:** Persze.

**Miklós Péter képviselő:**

Úgy gondoltam, hogy ezekkel az indokkal mindenki egyetért, erősítem azzal, hogy Fodor Krisztina jegyzőnél a féléves beszámolónál a MÁK visszadobta, hogy az előirányzatok nem jó helyen szerepelnek, akkor újra készítette könyvvizsgálatot.

**Sörédi Györgyné képviselő:** Nevesítsük az indokokat.

**Miklós Péter képviselő:** Ügyvéd úr mondta, hogy nem kell.

**Varga Zsuzsanna alpolgármester:**

Ha az eredeti határidővel mondanánk fel a szerződést, csak azt kellene mondani, hogy nem kívánjuk meghosszabbítani.

**Tömör István polgármester:**

Aki azzal egyetért, hogy a Tömpe és Társa Bt könyvvizsgálói szerződését – a 2014. április 30-i határidőt - nem kívánjuk meghosszabbítani, kézfeltartással szavazzon.

**A javaslatra 3 igen szavazat, 1 nem szavazat és 3 tartózkodás született. A javaslat nem kapott többségi „igen” szavazatot, a Képviselő-testület nem hozott határozatot.**

**Tömör István polgármester:**

A következő módosító javaslatot teszem fel szavazásra: 2013. december 31. napjával megszüntetjük a könyvvizsgálói szerződést. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **4 igen** szavazattal, **3 nem** szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**372/2013. (IX. 26.) határozata**

**Könyvvizsgálói szerződés megszüntetéséről**

1. Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat és a Tömpe és Társa Könyvvizsgáló, Gazdasági és Pénzügyi Tanácsadó Bt (Veszprém) közötti könyvvizsgálói szerződést 2013. December 31. Napján megszünteti.
2. Megbízta Tömör István polgármestert a szükséglet intézkedések megtételével.

Határidő: 2013. Október 15.

Felelős: Tömör István polgármester  
Dr. Koczkás Sándor ügyvéd

*Tömör István polgármester szünetet rendel el 20,20 órakor.  
A Képviselő-testület a szünetet követően 20,35 órától folytatja munkáját.  
Jelen van: 7 fő képviselő, az ülés határozatképes.*

6. **A PARTNERSÉGI EGYEZTETÉS SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MEGALKOTÁSA (2013. SZEPTEMBER 16-I ÜLÉSRŐL ELNAPOLVA)**

**Előadó:** Tömör István  
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

**Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**BIZOTTSÁGI JAVASLATOK:**

**BIZOTTSÁGOK NEM TÁRGYALTÁK A NAPIRENDET, A DÖNTÉST KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁSKÖRBE UTALTÁK.**

**Szabó Zoltán városi főépítész:**

2013. január 1-től teljesen új szabályok vonatkoznak a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban. Felmerült a településrendezési eszközök módosításának igénye határozat formájában. A rendeletgyeztetés az érintettek értesítésének, tájékoztatásának rendjét tartalmazza. Annyit mond a partnerségi egyeztetésről, hogy egy csoportot emel ki, aki aktívan kap értesítést, ez a településen működő civil szervezetek köre. Az összes többi érintett hirdetmény útján kapnak tájékoztatót. Ez azt jelenti, hogy megjelenik a település honlapján az aktuális anyag, a megye hírlapján és Öböl TV-n hirdetmény jelenik meg. A tájékoztatás azt jelenti, hogy egy csomagban az aktuális állomány megjelenik a honlapon és az önkormányzat hirdetőtábláján. A civil szervezetek köre még nincs leszabályozva. Azt mondtam, hogy szelektálás nélkül rendelkezzen ezzel a joggal, hogy kapjon értesítést, aztán volt olyan vélemény, hogy csak egyes szervezetek. Az előzetes tájékoztatási szakaszban az a civil szervezet, aki nem reagál, kizárja magát ebből a későbbiekben.

**Sörédi Györgyné képviselő:**

Javasolom, hogy fogadjuk el, mert minél hamarabb el kellene indítani ezt.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Kérem, hogy minden érintett is, akinek ingatlanát érinti, kapja meg a felhívást, az értesítést, mert ezt várják, a későbbi bonyodalmakat elkerülendő kérem ezt.

**Szabó Zoltán városi főépítész:**

Úgy gondolom, hogy az összes ingatlantulajdonost kiértésíteni lehetetlen. Azt el tudom képzelni, hogy akinek az ingatlanát változás érinti, kapjon értesítést.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Igen, így gondoltam javasolni, hogy akinek az ingatlanát érinteni fogja, az időben kapjon erről értesítést.

**Szabó Zoltán városi főépítész:** Foglaljuk bele a rendeletbe is?

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:** Igen.

**Szabó Zoltán városi főépítész:**

Javasolom a rendeletbe belefoglalni, hogy „aktív cselekvő módon övezeti paraméter megváltozik”.

**dr. Nánássy Elek jegyző:** A civil szervezetek listája pedig egészében.

**Tömör István polgármester:**

A rendelettervezethez módosítás: „aktív cselekvő módon övezeti paraméter megváltozik”. Aki ezzel a kiegészítéssel a rendelettervezettel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

BALATONKENESE VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

7 IGEN SZAVAZATTAL, 0 NEM SZAVAZATTAL, 0 TARTÓZKODÁSSAL

MEGALKOTTA

21/2013. (IX. 30.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT

A PARTNERSÉGI EGYEZTETÉS SZABÁLYAIRÓL.

7. „HOCHTIEF” - PER MEGBÍZÁSÁVAL KAPCSOLATOS TÁJÉKOZTATÁS

**Előadó:** Tömör István  
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

**Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**BIZOTTSÁGI JAVASLATOK:**

PÜB ÉS TÖT A TÁJÉKOZTATÁST MEGISMERTE.

**Miklós Péter képviselő:**

Tájékoztatást kérnék, mert tudomásom van arról, hogy a Polgármesteri Hivatal visszavonta a megbízást ügyvéd úrtól a Hochtief per ügyében.

**Tömör István polgármester:**

Valóban visszavontuk a Koczás ügyvéd úr megbízását és a Bősze ügyvéd urat bíztuk meg.

**Miklós Péter képviselő:**

Kinek van jogalapja erre?

**Tömör István polgármester:**

A Polgármesteri Hivatal részéről a jegyzőnek és az én egyetértésemmel.

**Miklós Péter képviselő:**

Úgy gondolom, hogy ez önkényes dolog volt, mert ez a döntés a költségvetést is érinti.

**dr. Nánássy Elek jegyző:**

Nem érinti a költségvetést. Van erre jogom és az egész önkormányzati költségvetésből plusz forrás nem lesz erre kifizetve.

**Kurucz Henrietta képviselő:**

Vesztes per esetén viszont terhelni fogja az önkormányzat költségvetését. Nem értem, hogy akkor korábban miért volt arra szükség, hogy a Koczás ügyvéd urat a Képviselő-testület bízta meg mind a Polgármesteri Hivatal, mind az Önkormányzat részéről? Akkor hozott erről határozatot a Képviselő-testület, ezt pedig a Kormányhivatal nem kifogásolta meg, most pedig nem kell határoznia? A Kormányhivatal átvizsgálta azt a jegyzőkönyvet, ezek szerint szabályosan történt. Most a visszavonásról nem döntöttünk, így jelen pillanatban a Koczás ügyvéd úrral van szerződése a Polgármesteri Hivatalnak.

**dr. Nánássy Elek jegyző:**

A képviselő-testületi határozat meghozatalakor én még nem voltam itt, de megjegyzem, hogy a Kormányhivatalnak nincs határideje a törvényességi jelzés megtételére.

**Miklós Péter képviselő:**

Bármilyen szerződésről van szó, a jegyző felmondhatja vagy megkötheti a Polgármesteri Hivatal nevében?

**dr. Nánássy Elek jegyző:** Igen.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Jegyző úr a Polgármesteri Hivatal nevében szerződéseket köthet. Mivel munkáltatója januártól a polgármester, az ő egyetértésével. De a polgármester munkáltatója a Képviselő-testület. Ha a Képviselő-testület nem ért egyet egy szerződéskötéssel, akkor utasíthatja a polgármestert, hogy ezt a szerződést szüntettesse meg a jegyzővel. Amennyiben nem tesz eleget a Képviselő-testület határozatának, úgy a Képviselő-testület a polgármesterrel szemben eljárhat.

**Tömör István polgármester:**

Ezt viszont nem tanácsolnám ezt a képviselői négyesnek, mert rohadtul kilóg a lóláb. A tájékoztatást azért kaptatok meg, vagy azért próbáltam megadni, hogy ne adjunk alapot a pletykának, amit én nem hiszek igazából, csak azt hallani, hogy „valamilyen lóvén riszteltek valahányan”. Ezért megkaptatok a tájékoztatást, ami alapján meghozhattátok volna a döntést, amit pont most akartok ellehetleníteni. Mehettek, csinálhattok amit akartok, a Bíróság fog dönteni.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok.**

Visszautasítom a magam és a képviselő-társaim nevében, hogy bárki risztel! A Képviselő-testület nem risztel, a Képviselő-testület dolgozik, nem keveset, és nem annyiért, mint amennyiért a hivatalban dolgoznak a béreltérítésekkel, és mennek el a jó dolgozók, akik viszont nem kapnak béreltérítést. Ha te illet hallottál, hogy riszteltek a képviselők, én pedig tudod, mit hallottam? Hogy anyagi nehézségei vannak a jobb kezeden ülő úrnak és aláírtál neki fizetésemelést.

**Tömör István polgármester:**

Én azt mondtam, hogy nem hinném.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Kérem, hogy január 1-től szeptember 30-ig a következő testületi ülésre legyen kimutatás készítve a hivatali dolgozók béréről – természetesen név nélkül.

**dr. Nánássy Elek jegyző:**

Elmondom az elhangzottak kapcsán, hogy van egy törzskönyvi nyilvántartás a Magyar Államkincstárban, ahol minden intézményvezető meg van nevezve. Polgármester úr lehet munkáltatója a jegyzőnek, bármelyik intézményvezetőnek de nem jelenti azt, hogy elvonhatja azt az intézményvezetői jogát, amit neki a jogszabály biztosít. Ha születik is ilyen képviselő-testületi döntés, nem hajthatja végre. A Képviselő-testület a jegyzővel szemben nem gyakorol jogokat, mert egy munkáltatója van, a polgármester, nem vonhatja meg az intézményvezetőnek a jogait.

**Lengyel János képviselő:**

Polgármester úr! „Én sem hiszem el, hogy a nyúlvánnyal kapcsolatban riszteltél a vállalkozóval”. Ez egy testületi ülés, ezt vedd komolyan, mert illet egy polgármester a képviselőinek nem mondhat. Ezzel engem vérig sértettél. Pont Akarattyan ezt kihozni - ez szemétség volt.

**dr. Koczás Sándor ügyvéd:**

Másfél éve folyik több százmillió forint pertárgyértékű per, a német cég beperelte az önkormányzatot és a polgármesteri hivatalt is. Másfél éve folyik a per, hatalmas ügyirat gyűlt össze. Mondta korábban jegyző úr, hogy ő mennyire egyenes, mindenkinek szemébe néz. Jegyző

úrral ma délben találkoztunk. Mondtam neki, hogy megyünk tárgyalásra, nem szólt egy szót sem. Ezt követően megjelenik a tárgyaláson Bósze kartársam, előveszi az iratokat, akkor tudtam meg, hogy jegyző úr visszavonta a megbízásomat. – Ami nem lenne baj, csak mindkettőnk ügyvédi stratégiája más alapokon nyugszik. Szeretném, hogy a Képviselő-testület döntsön, - mivel ki van tűzve a tárgyalás – mert ilyenformában nem lehet képviselni a pert. Megint szeretném kérni a zárt ülés tartását.

**dr. Bósze Ferenc ügyvéd:**

Mielőtt a zárt ülést elrendelik, kérnék pár szót. Polgármester úr tájékoztatott, hogy két olyan ügy van Kenesén, ami részére kételyeket merít fel. Gondoltam, hogy a Polgármesteri Hivataltól az anyagot megkapom, ez lesz a legegyszerűbb. Furcsa választ kaptam, hogy nem a hivatalban van az anyag, hanem ügyvéd úrnál. Ezáltal a jegyzőkönyveket tudtam megnézni, valamint a bíróságon tájékozódni. Az ügy lényege, hogy összességében arról kell határozni, hogy volt-e jegyzői mulasztás. Ha volt, akkor az ellen a felperes megtett-e mindent, hogy megszüntesse. Van a Kormányhivatal, van az Ügyészség, mint felettes szerv. Elmaradt jegyzői intézkedés kapcsán ügyészségnek jelezte-e valaki? Nem történt meg. Ha a felperes ebben mulasztott, akkor a felperes ezt a pert elbukta. Amennyiben a jegyző mulasztott, akkor vizsgálni kell, hogy ez okozta-e ezt a kárt. A felperest 500 millió forint kár érte, ezért kártérítést kért. Bizonyára emlékeznek a két milliárd forintos fenyegetettségre. A két milliárddal egy baj van: első fokú eljárásban már elbukta, amire átnéztük, másodfokon is elbukta. Ha 60 napon belül nem érkezik kérelem, már az is elmúlt. Beszélnek önöknek egy olyan két milliárdról, aminek semmiféle jogi megalapozottsága nem volt. Menet közben elbukott másodfokon, engem biztos érdekelt volna, miért. Azzal találkoztam, hogy jóhiszeműen eljöttem augusztusban egy rendkívüli ülésre, - egyetértettem, hogy ügyvéd úr jelenlétében kell megbeszelnünk. El is jöttem augusztusban, ahogy vártak, de kiderült, hogy akkor már nem gondolták komolyan, és valóban egy szégyenteljes állapot volt, hogy elrendeltették a zárt ülést. Válaszlépést kaptam, a kolléga úr mellett a négyek is feljelentettek a Kamaránál, volt egy „Dimitrov ügy a Reichstag-nál”. Egy jegyzőkönyvet majd kérek becsatolni, mert az a menetrend, ahogy önöknél egy testületi ülésen egy napirend mentén milyen dolgokról esik szó, - úgy gondolom, ha ez a testület kifogásol engem, annak örülök. Polgármester úr azzal szeretne volna szembesíteni a négy embert, hogy valami nem jól történt és belső dologként oldják meg. De mivel egy kard-kikard helyzetet ...

*A hanganyag közbekiabálások miatt feldolgozhatatlan.*

**Miklós Péter képviselő:**

Ez már felháborító! Kérem, hogy az SZMSZ-t tartsa be polgármester úr!

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Ez már túlzás, az ügyvéd úr folyamatosan a valóságot eltorzítottan nyilatkozik!

**Tömör István polgármester:**

Figyelmeztetek, ha így folytatod, berekesztem az ülést!

*A hanganyag közbekiabálások miatt feldolgozhatatlan.*

*Tömör István polgármester a rendkívüli ülést 21,27 órakor berekesztette.*

**k. m. f.**

**Tömör István  
polgármester**

**dr. Nánássy Elek  
jegyző**

**Jegyzőkönyv hitelesítők:**

**Sörédi Györgyné  
képviselő**

**Vatics Erzsébet  
képviselő**