

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
2012. szeptember 27-én 16,00 órai kezdettel megtartott üléséről.

**Az ülés helye:** Balatonakarattya Községi Ház  
Balatonakarattya, Iskola u. 7.

**Jelen vannak:**

Tömör István	polgármester
Varga Zsuzsanna	alpolgármester
Vatics Erzsébet	településstratégiai tanácsnok
Kurucz Henrietta	képviselő (17,33 óráig)
Lengyel János	képviselő
Miklós Péter	képviselő
Sörédi Györgyné	képviselő

**Tanácskozási joggal megjelent:**

Hegyes Zsuzsanna	igazgatási csoportvezető
Szénási Andrea	pénzügyi csoportvezető
Szabó Zoltán	főépítész
Dr. Koczkás Sándor	ügyvéd
Gyórfi Károlyné	Közművelődési Int. intézményvezető
Hollósiné Kovács Ildikó	Tátorján Kft. ügyvezető
Kelemen Zoltán	Városgondnokság vezető
Pozsonyi Monika	TSZSZI intézményvezető
Szabó Károlyné	iskolaigazgató
Kelemen Zoltánné	PÜB kültag
Kiss Tamásné	PÜB kültag
Kiss Tamás	TÖT kültag

**Jelen vannak továbbá – lakossági érdeklődők:** 8 fő

### I. N A P I R E N D E L Ő T T :

**Tömör István polgármester** köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testületi ülésen a 7 fő képviselő közül **mindenki jelen van**, így **az ülés határozatképes**.

**Az ülést megnyitja.**

Ezt követően **jegyzőkönyv hitelesítőknak** javasolja **Vatics Erzsébet** tanácsnokot és **Lengyel János** képviselőt. Kéri, aki a javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**457/2012. (IX. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2012. szeptember 27. napján megtartott Képviselő-testületi ülése jegyzőkönyvének hitelesítésére Vatics Erzsébet tanácsnokot és Lengyel János képviselőt jelöli ki.

**Tömör István polgármester:**

A forgatókönyv szerinti napirendekhez javasolom felvenni 5. 14. pontban a MÁV Zrt.-vel kapcsolatos ügyvédi tájékoztatást, zárt ülésre pedig Fodor Krisztina volt jegyző munkaügyi perében történő egyezségkötés megtárgyalását. Kérdezem, hogy ezen kívül van-e javaslat a napirendekhez?

**Lengyel János képviselő:**

Úgy gondolom, hogy a jegyző kiválasztása nagyon fontos, ezért javasolom, hogy zárt üléssel kezdjük az ülést, hogy ne éjszakába nyúlóan kelljen tárgyalni ezt a fontos napirendet.

**Tömör István polgármester:**

Az elhangzott módosító javaslattal aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal, **1 nem** szavazattal, **1 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

**458/2012. (IX. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – Lengyel János képviselői indítványa alapján – egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület napirendjén a zárt ülés ügyeit tárgyalják elsőként, azt követően a nyílt ülés napirendjeit.

**Tömör István polgármester:**

Aki a többi napirenddel egyetért az elhangzottak alapján, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal, **0 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

**459/2012. (IX. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2012. szeptember 27. napján megtartott ülésének **napirendjét** az alábbiak szerint határozza meg:

**ZÁRT ÜLÉS:**

- 1. DÖNTÉSHOZATAL A BEÉRKEZETT JEGYZŐI PÁLYÁZATOKRÓL**
- 2. FODOR KRISZTINA MUNKAÜGYI PERBEN EGYEZSÉGGKÖTÉS**

**NYÍLT ÜLÉS:**

1. TAPASZTALATOK A NYÁRI SZEZONRÓL
2. TÁJÉKOZTATÓ AZ ÖNKORMÁNYZAT 2012. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉNEK I. FÉLÉVI VÉGREHAJTÁSÁRÓL
3. AZ ÖNKORMÁNYZAT 2012. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ RENDELET MÓDOSÍTÁSA
4. TILTOTT KÖZÖSSÉGELENES MAGATARTÁSOK SZABÁLYOZÁSÁRÓL SZÓLÓ RENDELET MEGALKOTÁSA
5. VEGYES ÜGYEK:
  - 5.1. KIPPKOPP ÓVODA ÉS BÖLCSŐDE INTÉZMÉNYI IRATAINAK MÓDOSÍTÁSA
  - 5.2. BETÉTELEKÖTÉSRE KÉRT AJÁNLATOK MEGTÁRGYALÁSA
  - 5.3. DÖNTÉSHOZATAL A 2013. ÉVI ISKOLAFENNTARTÁSRÓL
  - 5.4. ISKOLABÜFÉ BÉRLETI DÍJÁNAK MEGÁLLAPÍTÁSA
  - 5.5. MB 55 BT-VEL TÖRTÉNT EGYEZTETÉSRŐL TÁJÉKOZTATÁS
  - 5.6. MAGASPART KÖZHASZNÚ SZABADIDŐ ÉS SPORTEGYESÜLET SZERVEZET BEADVÁNYA
  - 5.7. KISAJÁTÍTÁSSAL KAPCSOLATOS KÉRELEM MEGTÁRGYALÁSA
  - 5.8. KÖZMŰVELŐDÉSI INTÉZMÉNY ÉS KÖNYVTÁR – KORHATÁR ELŐTTI NYUGDÍJ IGÉNYBEVÉTELE, JUBILEUMI JUTALOM KIFIZETÉS
  - 5.9. IDŐSEK VILÁGNAPJA
  - 5.10. TSZSZI PROJEKT KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSA
  - 5.11. KISTÉRSÉGI TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁS MÓDOSÍTÁS
  - 5.12. TDM PÁLYÁZATI LEHETŐSÉG
  - 5.13. BRINGA PÁLYÁZAT TÁJÉKOZTATÓ
  - 5.14. MÁV ZRT. MUNKAVÉGZÉSÉRŐL ÜGYVÉDI TÁJÉKOZTATÁS

*Tömör István polgármester a Képviselő-testület nyílt ülését felfüggesztette 16,15 órától a zárt ülés időtartamáig.*

*A Képviselő-testület zárt ülése 16,15 órától 17,33 óráig tartott.*

*A zárt ülés végeztével Tömör István polgármester szünetet rendelt el.*

*A Képviselő-testület a szünetet követően 17,47 órától nyílt üléssel folytatja munkáját.*

*Jelen van: 6 fő képviselő, az ülés határozatképes.*

*(Igazoltan távol maradt: Kurucz Henrietta képviselő.)*

## II. NAPIREND TÁRGYALÁSA

1. TAPASZTALATOK A NYÁRI SZEZONRÓL

**Előadó:** Tömör István  
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

**Hozzászólások:**

### **Lengyel János képviselő:**

A Részönkormányzat tárgyalta a napirendet. Elmondható, hogy az utóbbi évek legjobb szezonját zárhattunk, intézményeink megbirkóztak a szezon lebonyolításával. Köszönjük az üdülőegyesületek beszámolóit is. Az ott megfogalmazott problémákat – és ez az intézményekre is vonatkozik – a koncepció tárgyalására gyűjtsék össze, hogy abba bele tudjuk tervezni. Köszönjük a beszámolókat és köszönet a komoly szezon lebonyolításáért. Külön köszönet az akaratycai programokért, nagyon színvonalas, jó programokban lehetett részünk.

### **Miklós Péter képviselő:**

A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta a napirendet. Köszöni a bizottság az intézményeknek és az ott dolgozók munkáját. Megfogalmazták a beszámolóikban a nem egészen jól működő dolgokat, felvetődött a szemétszállítás gondja is, de ez tíz évre visszavezethető probléma. Több ötlet merült fel, pl. zsákok rendszeresítésére önkormányzati emblémával, ezzel kapcsolatban tájékoztatott a Városgondnokság vezetője, hogy ez az Alsóréten működne, de nem használják ki ezt a lehetőséget. Olyan javaslatot kellene kidolgozni, ami hosszabb távra megnyugtató megoldás lenne. Nem anekdota jelleggel felvetett ötleteket, hanem konkrét megoldásokat javasolva. Javaslatokat mindenképp várunk az érintettektől. A 2013-as költségvetésben forrást kell biztosítani erre, de mindenképp egyszer és mindenkorra le kell zárni ezt a problémát. Az Alsóréti Üdülőegyesület részéről a nyúlvány területét érintő változásokra vonatkozó megbeszélést kezdeményezték, kompromisszumos megoldást mindenképp kell találni erre. Ez is egy olyan megoldandó feladat, mint a szemétszállítás. A Turisztikai Egyesülettől is kaptunk nagyon jó beszámolót, de sajnálom, hogy nem úgy lett leírva, hogy először Kenesén valósultak meg a dolgok, és nem Fűzfőn. Így Kenesének kell még várnia, reméljük, jövőre megoldódnak ezek a feladatok is. Köztudomású, hogy a nyúlványra és a vizesblokkra benyújtott pályázatban a vizesblokkot nem támogatták sajnos. Erre is forrást kell találnunk 2013-ban. Megköszönöm a beszámolókat, a bizottság elfogadásra javasolja azokat.

### **Sőrédi Györgyné képviselő:**

A megoldandó problémák szempontjából néztem át a beszámolókat. A Zöldfokos szerződést a mért mennyiség alapján kellene megkötni, a zöldhulladék elhelyezésének megoldása is fontos lenne. A szelektív gyűjtőknél a műanyag- és üveggyűjtőkből is több kellene. Az információs táblákat is jó lenne szaporítani: a gyógyszerertár, orvos elérhetőségeket is. A városkép kialakítása fontos lenne, pl. ivó kutak elhelyezése, köztéri WC létrehozása. Jó a visszhang a rendezvényekről, és ha meg tudjuk oldani a vizesblokk kérdését, még jobb lesz a körülmény a parkban. Ha erre nem lesz pályázat, akkor is meg kell oldani. Ígéretük szerint a színpad is meg fog valósulni jövőre. Sok olyan kritika is van, amit nem lehet megoldani, rengeteg ember volt a strandokon és persze voltak gondok. Viszont ha az iszapkotrással nem tudunk megbirkózni, akkor a kenesei strand egyre kevesebbet fog hozni bevétel szempontjából.

### **Varga Zsuzsanna alpolgármester:**

A kószórás után a két bejáró telepítése jó ötlet volt, köszönjük. Probléma, hogy nincsenek öltözők. A többi beszámolót is köszönjük.

**Kelemen Zoltánné Pénzügyi Bizottság kültag:**

Bizottsági ülésen szóba került az állatsimogató kérdése, sikerült megnézni, hogy engedéllyel voltak-e itt a hosszú időszak alatt?

**Tömör István polgármester:**

Az a tájékoztatást kaptuk, hogy a hivatal részéről nem adták bérbe a területet részükre.

**Kelemen Zoltánné Pénzügyi Bizottság kültag:**

Itt voltak ingyen, a lakókocsikkal itt parkoltak, itt laktak. A közterület-felügyelők nem tudom, miért nem vették észre, hiszen egy vadkemping volt. A kapunyitóra jöttek és augusztus 20-ra jöttek, de mindkét rendezvény előtt és után jó néhány napig itt voltak.

**Győrfi Károlyné Közművelődési Intézmény és Könyvár – intézményvezető:**

A rendezvény idejére mi adtuk bérbe a területet számukra, a rendezvények idejére és azon felül két napot pluszban fizettek. (Kifizették a bérleti díjat, - az önkormányzati rendelet alapján - erről bizonylat van természetesen.)

**Kelemen Zoltánné Pénzügyi Bizottság kültag:**

Nagyobb helyet foglaltak, és itt éltek, a többi napokra kellett volna a hivatalnak fizetniük. A kamionnal is a parkban parkoltak, holott nem is lehetne járművel bemenni a parkba.

**Sörédi Györgyné képviselő:**

Javasolnám, hogy ilyen esetekben kommunikáció legyen a két szerv között ezeknek a problémáknak a megoldására.

**Győrfi Károlyné Közművelődési Intézmény és Könyvár – intézményvezető:**

Tudomásom szerint utána néztek többször is a közterület-felügyelők.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Ha a Közművelődési Intézménynek volt szerződése, a hivatal miért nem végzett ellenőrzést az ott parkoló kamion miatt? – Ez a közterület-felügyelet feladata lett volna. Egy hivatali mulasztás volt megint, az áramot is fogyasztották, és nem fizettek. Így hogy tudunk érvényt szerezni a határozatainknak?

**Tömör István polgármester:** Úgy, hogy megerősítjük a közterület felügyeletet.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Fogunk egy határozatot hozni, hogy 8 közterület-felügyelő dolgozzon, és hétvégén fokozott létszámmal a következő évtől.

**Sörédi Györgyné képviselő:**

Az állatsimogató nagy forgalmat bonyolított, a rendezvények után is. Rendbe kell tenni azt a dolgot, hogy fizessenek, de nem biztos, hogy nem szabad beengedni őket oda. Óriási károkat nem okoznak.

**Kiss Tamás Részönkormányzat kültag:**

Átolvastam az anyagokat és hiányosságnak fedeztem fel arra vonatkozóan, hogy a turisztikai szezonról a szálláskiadók, a szobakiadóknak nem nyilatkoztak. Milyen volt szerintük a szezon? Ezzel

kicsit erősebben kell foglalkozni a következő évben. A turisztikával kapcsolatban a hivatal miatt nem adott beszámolót a szezonra vonatkozóan? Tudomásomra jutott, hogy ahogy lejárt a szezon, a bejárókat kiszedték a vízből a strandokon. Nem biztos, hogy jó ötlet volt. A zöldhulladékkal nagyon sok gond volt az Alsóréten az EON favágások kapcsán. Jövőre lesz szintén ilyen? Ha igen, ki fogja összeszedni? Már most ezzel a kérdéssel kellene foglalkozni szerintem.

**Horváth József Alsórégi Üdülőegyesület vezetője:**

A Vak Bottyán strandon 37 milliós bevételről beszéltünk jó néhány éve - most tetemes visszaesés van. Úgy gondolom, hogy a Marina Port szállodát meg kellene keresni, ahogy lezárták a vitorlás kikötőnél a vizet és befele vitte a strand felé az iszapot az áramlás. Nekik be kellene szállni a kotrás költségeibe véleményem szerint, mert a Vak Bottyán strandon így nem lesz bevétel az iszap miatt. Sehol nincs szolgáltatás a strandokon, nagyon oda kellene figyelni ezekre. El kellene az irányba indulni, hogy a vendégeket, az üdülőtulajdonosokat, a nyaralóvendégeket be kellene csábítani. A strandra kellene helyezni a hangsúlyt, mégpedig úgy, hogy ami megmarad a kiadás és bevétel között, vissza kellene fordítani a strandfejlesztésre.

**Tömör István polgármester:**

Amennyiben nincs több hozzászólás, kérem, hogy aki Kelemen Zoltán városgondnok beszámolóját elfogadja, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**464/2012. (IX. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a **Nyári szezon tapasztalatairól** szóló, a **Városgondnokság** vezetője által készített beszámolót és az alábbi határozatot hozta.

1. A nyári szezon tapasztalatairól szóló, Városgondnokság vezetője által készített beszámolót az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.
2. Megbízta Tömör István polgármestert, hogy a határozatról Kelemen Zoltán városgondnokot értesítse.

Felelős: Tömör István polgármester  
Virág Anikó ig. üi.

**Tömör István polgármester:**

Aki második határozati javaslat alapján, a Közművelődési Intézmény és Könyvtár beszámolóját elfogadja, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**465/2012. (IX. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a **Nyári szezon tapasztalatairól** szóló, a **Közművelődési Intézmény és Könyvtár** vezetője által készített beszámolót és az alábbi határozatot hozta.

1. A nyári szezon tapasztalatairól szóló, Közművelődési Intézmény és Könyvtár vezetője által készített beszámolót az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.
2. Megbízta Tömör István polgármestert, hogy a határozatról Gyórfi Károlyné intézményvezetőt értesítse.

Felelős: Tömör István polgármester  
Virág Anikó ig. üi.

**Tömör István polgármester:**

Aki a Tourinform Iroda vezetője által készített beszámolót elfogadja, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**466/2012. (IX. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a **Nyári szezon tapasztalatairól** szóló, a **Tourinform Iroda** vezetője által készített beszámolót és az alábbi határozatot hozta.

1. A nyári szezon tapasztalatairól szóló, Tourinform Iroda vezetője által készített beszámolót az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.
2. Megbízta Tömör István polgármestert, hogy a határozatról Kelemen Viktória irodavezetőt értesítse.

Felelős: Tömör István polgármester  
Virág Anikó ig. üi.

**Tömör István polgármester:**

Aki a Tátorján Kft ügyvezetője által készített beszámolót elfogadja, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**467/2012. (IX. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a **Tátorján Kft.**

vezetője által készített beszámolót és az alábbi határozatot hozta.

1. A Tátorján Szociális Szolgáltatóház Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. (8174 Balatonkenese, Dózsa György tér 1.) tevékenységéről szóló, Hollósiné Kovács Ildikó ügyvezető által készített beszámolót az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.
2. Megbízta Tömör István polgármestert, hogy a határozatról Hollósiné Kovács Ildikó ügyvezetőt értesítse.

Felelős: Tömör István polgármester  
Virág Anikó ig. üi.

**Tömör István polgármester:**

Aki a Balatonakarattyai Fürdőtelep Egyesület beszámolóját elfogadja, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**468/2012. (IX. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a **Nyári szezon tapasztalatairól** szóló, a **Balatonakarattyai Fürdőtelep Egyesület** vezetője által készített beszámolót és az alábbi határozatot hozta.

1. A nyári szezon tapasztalatairól szóló, Balatonakarattyai Fürdőtelep Egyesület vezetője által készített beszámolót az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.
2. Megbízta Tömör István polgármestert, hogy a határozatról Kiss Tamásné egyesület vezetőt értesítse.

Felelős: Tömör István polgármester  
Virág Anikó ig. üi.

**Tömör István polgármester:**

Aki az Alsóréti Üdülőegyesület vezetőjének beszámolóját elfogadja, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**469/2012. (IX. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a **Nyári szezon tapasztalatairól** szóló, az **Alsóréti Üdülőegyesület** vezetője által készített beszámolót és az alábbi határozatot hozta.



1. A nyári szezon tapasztalatairól szóló, az Alsóréti Üdülőegyesület vezetője által készített beszámolót az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.
2. Megbízta Tömör István polgármestert, hogy a határozatról Horváth József egyesület vezetőt értesítse.

**Felelős:** Tömör István polgármester  
Virág Anikó ig. üi.

## 2. TÁJÉKOZTATÓ AZ ÖNKORMÁNYZAT 2012. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉNEK I. FÉLÉVI VÉGREHAJTÁSÁRÓL

**Előadó:** Tömör István  
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

### **Hozzászólások:**

#### **Miklós Péter képviselő:**

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek az anyagot, - illetve annyi kiegészítést kért, hogy - a nyugdíjas ház felújítására szánt összeg átkerült ugyan az önkormányzathoz, de a tervezői díjak hol kerültek elszámolásra?

#### **Szénási Andrea pénzügyi csoportvezető:**

Megnéztem, 2011. december 14-én került kifizetésre a tervezői díj Mezei úr részére és a tavalyi költségvetést érintette.

**Miklós Péter képviselő:** Januárban szállította a terveket - ezek szerint előre ki lettek fizetve?

**Tömör István polgármester:** Voltak kész tervek, de a tervek átvétele után módosítást kértünk.

#### **Miklós Péter képviselő:**

Azért, mert nem volt köszönőviszonyban az engedélyezési terv a kiviteli tervvel.

#### **Tömör István polgármester:**

A szerződés úgy szól, hogy a tervek átvételétől „x” napon belül fizetünk. Az nagyon kevés nap volt, kifizettük és az ellenőrzés kapcsán jöttek elő a hiányosságok és az után kértük a módosítást.

**Miklós Péter képviselő:** De ne utólag ellenőrizzünk egy tervet, mert minden logikát nélkülöz.

**Tömör István polgármester:** A szerződés szerint fizettük.

**Miklós Péter képviselő:** Akkor a szerződésekre kell odafigyelni, kérném.

**Dr. Koczkás Sándor ügyvéd:** Ez műszaki - szakmai kérdés.

**Miklós Péter képviselő:**

Köszönjük az anyaghoz tett kiegészítéseket, elfogadásra javasolja a Pénzügyi Bizottság a beszámolót.

**Tömör István polgármester:**

Az előterjesztés szerinti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**470/2012. (IX. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a **Balatonkenese Város Önkormányzatának 2012. évi I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámolóval** kapcsolatos előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta.

1. A Képviselő-testület a Balatonkenese Város Önkormányzatának 2012. évi I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámolót a jegyzőkönyv melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Végrehajtásért felelős: Tömör István polgármester  
Szenási Andrea pénzügyi csoportvezető  
Végrehajtási határidő: 2012. október 1.

**3. AZ ÖNKORMÁNYZAT 2012. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ RENDELET MÓDOSÍTÁSA**

**Előadó: Tömör István  
polgármester**

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

**Hozzászólások:**

**Miklós Péter képviselő:**

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta a napirendet. Kiegészítést kértünk, hogy a strandok bevételében jelentkező plusz milliók legyenek a rendlettervezetbe is beépítve. Ne csak számszakilag, hanem a költségvetésükbe is legyen beépítve – így a Városgondnokság költségvetése megemelkedik és az Önkormányzattól kapott támogatás csökken és a hitelfelvétel pedig annyival csökken. Elfogadásra javasolta a rendeletmódosítást a Pénzügyi Bizottság.

**Varga Zsuzsanna alpolgármester:**

Elfogadásra javasolom én is, de szeretném kihangsúlyozni, hogy az adóknál a költségvetésbe előirányozva lett 10 M Ft, amit akkor is tudtuk, hogy nem lehet behajtani (a külterületi ingatlanok adókiivetésére gondolok). Kérem, hogy ezt vegyük ki a következő módosításnál. Az akkori jegyzőasszony azt mondta, hogy a külterületből be lehet szedni, de nem vontuk adó alá, ezért ki kell venni belőle a következő módosításnál.

**Lengyel János képviselő:**

Javasolom, hogy - mivel kb. 30 M Ft többletbevétel származott a nyári bevételekből és semmilyen fejlesztést nem hajtottunk végre - hozzunk határozatot, hogy a 30 M Ft-ot osszuk meg és Kenesén és Akarattyan és a fejlesztésekre fordítsuk. Utak karbantartására, a Széchenyi park vizesblokk elindítására. Ha a Városgondnokság saját beruházásban el tudja végezni ezeket, 10-15 M Ft elég lenne erre.

**Tömör István polgármester:**

Az ötlet nagyszerű, de mivel közeleg Akarattya leválása, vegyük figyelembe azt a tényt, hogy a bevételek 18 %-a származik Akarattyaról, így a fejlesztésekre is 18 % jusson Akarattyára. Nem szeretném, ha Akarattya bármiféle hiányt szenvedne.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Kiegészítést tennék, mert a strand bevételekről volt szó. A 70 milliós bevételből közel 50 millió Balatonakarattyaról származott, 20 millió jött Keneséről. A 18 %-ot nem fogjuk túl lépni Akarattya tekintetében.

**Varga Zsuzsanna alpolgármester:**

Jelezném, hogy a költségvetésből hiányzik a már általam említett 10 M Ft adóbevétel, így a 30 millió máris csak 20 millió.

**Miklós Péter képviselő:**

Egyetértek Jánossal – nem túl szerencsés, hogy semmi fejlesztést nem hajtottunk végre – mert az itt élők nem arra kíváncsiak, mennyire nincs pénz, hanem csak azt látják, hogy nem valósulnak meg a fejlesztések. Van egy határozatunk, hogy a Balatonvilágossal fennálló vitás kérdést felülvizsgáljuk, az közel 30 milliót tehet ki. A fejlesztéseket később megbeszéljük, de jó lenne tudni, hogy mi van a világosi elszámolással. Ha világosan kiderül, hogy semmit nem kell fizetni, ami megnyugvás lenne, de van másik érme is a dolognak.

**Tömör István polgármester:**

A hölgy, akit megbíztunk a Balatonvilágosi pénzügyi elszámolás felülvizsgálatával, Amerikában van, a hónap elején jön meg, 10-e után fog nekiállni és hó végéig fogja elvégezni a munkát, tehát egy hónap múlva fogunk tudni többet.

**Szénási Andrea pénzügyi csoportvezető:**

Egy tévhitet szeretnék eloszlatni. A strandbevételek nem 30 millióval nőttek, csak 15 millióval. Ezt az információt kaptam, hogy 45 millió lett betervezve áfásan, és a Lidó strand 10 millióval. Ne a harmincat osszuk, ami nincs, mert a Lidó miatt a második körbe be lett tervezve 10 millió.

**Miklós Péter képviselő:**

A balatonvilágosi vizsgálatban: el lett fogadva a 800 E Ft megbízási díj, teljes mértékben igénybe fogja venni a pénzügyi csoport kapacitását a szakember? Azért kérdezem, mert szeretném érezni az ár - érték arányt. A pénzügyi csoport is tudna vizsgáldni, úgy gondolom.

**Tömör István polgármester:**

Már ezt megcsinálták, ezt fogja leellenőrizni. A balatonkenesei és balatonvilágosi pénzügyi csoportnak az adatszolgáltatás lesz a feladata. Ebből fogja a számításokat elvégezni és a

következtetéseket levonni. A szakértői véleményt a dokumentációkból fogja kiállítani.

**Kiss Tamás Részönkormányzat kültag:**

A költségvetés módosításával kapcsolatban felmerült az a hiányosság, hogy a határozatok módosító sorai kapcsán az előző években megkaptuk a módosítást alátámasztó határozat számokat. Vissza lehetne térni ehhez? Ez segítség volt és jó lenne, ha továbbiakban így lenne.

**Tömör István polgármester:** Kérnetek kell és megkapjátok.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Kérjük a lejárt határidejű határozatokról is a tájékoztatást és a meghozott határozatok listáját, mert elmaradt ez is.

**Tömör István polgármester:** A következő ülésen meg lesznek ezek is.

Amennyiben a napirendhez több hozzászólás nincs, kérdezem, hogy ki ért egyet az önkormányzat költségvetéséről szóló rendelet módosításával. Aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

**A KÉPVISELŐ-TESTÜLET 5 IGEN SZAVAZATTAL, 1 NEM SZAVAZATTAL, 0 TARTÓZKODÁSSAL  
MEGALKOTTA  
18/2012. (IX. 28.) RENDELETÉT  
AZ ÖNKORMÁNYZAT 2012. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ 5/2012. (III. 09.) RENDELETÉNEK  
MÓDOSÍTÁSÁRÓL.**

**4. TILTOTT KÖZÖSSÉGELLENES MAGATARTÁSOK SZABÁLYOZÁSÁRÓL SZÓLÓ RENDELET  
MEGALKOTÁSA**

**Előadó: Tömör István  
polgármester**

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

**Hozzászólások:**

**Miklós Péter képviselő:**

A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolta a rendelettervezetet.

**Lengyel János képviselő:**

A kért kiegészítések belekerültek az anyagba. A Részönkormányzat is elfogadásra javasolta a rendeletet.

**Tömör István polgármester:**

Aki egyetért az előterjesztés szerinti rendelettel, kézfeltartással szavazzon.

**A KÉPVISELŐ-TESTÜLET 6 IGEN SZAVAZATTAL, 0 NEM SZAVAZATTAL, 0 TARTÓZKODÁSSAL  
MEGALKOTTA  
19/2012. (IX. 28.) RENDELETÉT  
A TILTOTT KÖZÖSSÉGELLENES MAGATARTÁSOK SZABÁLYOZÁSÁRÓL.**

*Lengyel János képviselő az ülésről kiment 18,41 órákor.  
Jelen van: 5 fő képviselő, az ülés határozatképes.*

5. VEGYES ÜGYEK:

5.1. KIPPKOPP ÓVODA ÉS BÖLCSŐDE INTÉZMÉNYI IRATAINAK MÓDOSÍTÁSA

**Előadó:** Tömör István  
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

**Hozzászólások:**

**Sőrédi Györgyné képviselő:**

A Kulturális- és Szociálpolitikai Bizottság elfogadásra javasolta az intézményi programok és szabályzat módosítását a Képviselő-testületnek.

**Tömör István polgármester:**

Aki elfogadja az előterjesztés szerinti az intézményi iratok módosítását és egységes szerkezetbe foglalt szövegét, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**471/2012. (IX. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. a **Kippkopp Óvoda és Bölcsőde Működési Szabályzatának, Kippkopp Helyi Óvodai programjának, Egységes óvoda-bölcsőde szakmai programjának** módosítását és egységes szerkezetbe foglalt szövegét az előterjesztés szerinti tartalommal és formában a 2012/2013. nevelési évtől kezdődően **jóváhagyja**;
2. **Felkéri** Thury Attiláné óvodavezető asszonyt, hogy a 2012/2013. nevelési évtől a módosított programok és intézményi dokumentációk alapján szervezze meg az intézményben a nevelő munkát.
3. **Felkéri** Tömör István polgármestert, hogy a döntésről az érintetteket értesítse.

**Végrehajtásért felelős:** értesítést illetően Tömör István polgármester nevelő munkát és a programok, dokumentációk alkalmazását és bevezetését illetően Thury Attiláné óvodavezető asszony

**Végrehajtásra határidő:** határozat elfogadására azonnal; értesítésre 2012. szept. 30. módosítással érintett programok, dokumentációk bevezetését illetően 2012. szeptember 27., egyébiránt folyamatos.

*Lengyel János képviselő az ülésre visszajött 18,45 órakor.  
Jelen van: 6 fő képviselő, az ülés határozatképes.*

## 5. 2. BETÉTKELŐTÉSRE KÉRT AJÁNLATOK MEGTÁRGYALÁSA

**Előadó:** Tömör István  
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

### Hozzászólások:

#### Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

A számlánkat az OTP-nél vezetjük, a kicsi különbségért nem szabad elvinni máshova a lekötésünket, a bizottság javaslata is ez volt.

#### Tömör István polgármester:

Aki egyetért azzal a javaslattal, hogy a 30 millió forintot az OTP Banknál kössük le 5,8 %-os kamat mellett 2012. szeptember 28-tól 2012. december 21. napjáig, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

#### 472/2012. (IX. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzat **betét lekötésével** kapcsolatos előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az **OTP Bank Nyrt.** pénzügyintézetnél kíván lekötöni **30.000.000.- Ft-ot**, azaz Harminc millió Forintot **2012. szeptember 28. napjától 2012. december 21. napjáig 5,80 % kamat mellett.**
2. Megbízta Tömör István polgármestert, hogy a pénzeszköz lekötését hajtsa végre.

Határidő: 2011. szeptember 28.

Felelős: Tömör István polgármester  
Szénási Andrea pénzügyi csoportvezető

## 5. 3. DÖNTÉSHOZATAL A 2013. ÉVI ISKOLAFENNTARTÁSRÓL

**Előadó:** Tömör István  
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

### Hozzászólások:

**Tömör István polgármester:**

Szándéknyilatkozatot kell tennünk, hogy az önkormányzat kívánja az iskolát fenntartani, a bizottságok is ezt a javaslatot támogatták. Aki az előterjesztés szerinti határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**473/2012. (IX. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Pilinszky János Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény további működtetési kötelezettségével kapcsolatos előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

1. Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pilinszky János Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény működtetéséről az állami intézményfenntartó központ fenntartásába történő átadást követően is gondoskodik, a működtetési kötelezettség alóli mentesítési kérelmet nem nyújt be.

Határidő: 2012. szeptember 30.

Felelős: Tömör István polgármester

**5. 4. ISKOLABÜFÉ BÉRLETI DÍJÁNAK MEGÁLLAPÍTÁSA**

**Előadó: Tömör István  
polgármester**

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

**Hozzászólások:**

**Tömör István polgármester:**

Az iskolabüfét a Katica Pékség üzemelteti. A Képviselő-testületnek lehetősége van a bérleti díjat megállapítani, ami 25 E Ft lenne. A büféből származó bevétel csekély, és a cégvezető asszony arra kéri a Képviselő-testületet, hogy ne kérjen bérleti díjat, mert akkor ellátatlanok maradnak a gyerekek. A határozat arról szól, hogy támogatnánk 0 Ft / hó összegért az iskolabüfé bérbeadását.

**Lengyel János képviselő:**

A Részönkormányzat egyetért ezzel január 1-jéig, utána próbáljuk felülvizsgálni, meghirdetni, ez a javaslat.

**Miklós Péter képviselő:**

Ha elengedjük a bérleti díjat, akkor így lehet, hogy mások is jelentkeznek az üzemeltetésre, - de tulajdonképpen gazdaságtalan vállalkozás, tehát nem biztos, hogy lesz rá jelentkező.

**Sörédi Györgyné képviselő:**

Az előzménye ennek az volt, hogy volt háromféle variáció az üzemeltetésre, a harmadik sikertelen

próbálkozás után az iskola kereste meg a Katicát, mert bizonytalan volt a gyerekek ellátása. Az biztos, hogy nem nyereséges üzleti vállalkozás. Ezért is engedték el a bérleti díjat.

**Miklós Péter képviselő:**

Tudjuk, hogy rendeletben van meghatározva a bérleti díj. Értem, hogy veszteséges – de számtalan esetben van, hogy vállalkozások fordulnak közterület-használati díj elengedésért a Képviselő-testülethez, akiknek nem engedték el, csak esetleg részletfizetést engedélyeztünk. Úgy gondolom, hogy következetes álláspontot kellene képviselnie a Képviselő-testületnek.

**Tömör István polgármester:**

Úgy gondolom, ez más, mint egy gazdasági vállalkozás, mert az iskolabüfében csak a mi gyerekeink vásárolnak.

**Miklós Péter képviselő:**

Nem mindenáron pénzt szeretnék kicsikarni, csak azt szeretném, ha a Képviselő-testület védené magát, hogy megadja a lehetőséget, hogy valaki befizessen ide valamit - de hogy még a lehetőséget sem megadni – milyen alapon? A másik területen pedig próbálunk behajtani mindent.

**Lengyel János képviselő:**

Inkább attól lehet félni, ha nincs jelentkező - és ő sem vállalja, akkor nem csinálja senki.

**Tömör István polgármester:**

Javaslatom, hogy a 2012/2013-as tanév végéig 25.000.- Ft/hó összegben állapítsuk meg és a jelenlegi bérlőtől ne kérjünk bérleti díjat.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**474/2012. (IX. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Pilinszky János Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény büfé bérleti díjával kapcsolatos előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta.

1. A Képviselő-testület az iskola büfé bérleti díját a 2012/2013-as tanév végéig 25.000.- Ft/hó összegben állapítja meg.
2. Figyelemmel azonban az általános iskoláskorú gyermekek egészséges táplálkozására, a bérlő szolgáltatására, a Képviselő-testület úgy határoz, hogy a jelenlegi bérlőtől, a Pékmester Biscuits Sütőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságtól (8174 Balatonkenese, Fő u. 21.) bérleti díjat nem kér.
3. A Képviselő-testület megbízza Tömör István a polgármestert, hogy Szabó Károlyné iskolaigazgatót és a Pékmester Biscuits Sütőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjét a határozatról értesítse.

Végrehajtásért felelős: Szabó Károlyné iskolaigazgató  
Heteyiné B. Ildikó igazgatási csoportvezető  
Végrehajtási határidő: 2012. szeptember 30.



*Tömör István polgármester 18,55 órától szünetet rendel el.*

*A szünetet követően 19,20 órától a Képviselő-testület folytatja munkáját.*

*Jelen van: 6 fő képviselő, az ülés határozatképes.*

#### 5. 5. MB 55 Bt-vel történt egyeztetésről tájékoztatás

**Előadó:** Tömör István  
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

#### **Hozzászólások:**

##### **Miklós Péter képviselő:**

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta a napirendet, de nem alkotott véleményt, mert az összesítő anyagot aznap kaptuk meg és átruháztuk képviselő-testületi hatáskörbe a döntést. Szabó Zoltán és Gajdos Béla egyeztettek az MB 55 Bt képviselőtestületében Farkas Sándorral. Az engedélyezési folyamat figyelemmel kísérése pontosan mit jelent?

##### **Farkas Sándor MB 55 Bt képviselőtestületében:**

Véleményem, hogy az engedélyezéssel kapcsolatos feladatok nem a beadással kezdődnek, hanem jóval előtte. Hatósággal történő egyeztetés, anyagok kontrollálása, tulajdonosai vagyunk-e az ingatlanoknak, hasznélvezeti jog vizsgálata, stb. Mielőtt beadásra kerülne, ezek tisztázása nem az engedélyezési eljárás előtti feladatokat tartalmazza.

##### **Szabó Zoltán főépítész:**

Amit ebben tevékenységet végzett: összegyűjtötte az anyagokat, kitől milyen nyilatkozatokra lesz szükség, hogy az építési engedélyezést elindítsuk.

##### **Miklós Péter képviselő:**

Zoltán le tudja nyilatkozni, hogy a megfogalmazottak ár – érték arányban vannak-e?

##### **Szabó Zoltán főépítész:**

Ha bizonyos kiindulási anyagokat elfogadunk, az önkormányzat megbízta Sándort, ha önmagában vizsgáljuk az elvégzett tevékenység köszönőviszonyban van a táblázat utolsó oszlopában található összeggel, amit közös javaslatként a Képviselő-testület elé terjesztettünk.

##### **Miklós Péter képviselő:**

Amivel kapcsolatba került az MB 55 Bt, mindegyikhez van képviselő-testületi határozat, amivel megbízta a Bt-t, illetve árajánlatot kértünk és feladat-meghatározást. Mindegyik megtörtént, de a Képviselő-testületi elé nem került, így döntéshelyzete nem került a Képviselő-testület.

##### **Szabó Zoltán főépítész:**

Döntés egyikben sem született.

**Miklós Péter képviselő:**

Sándor ígéretet kapott polgármester úrtól, hogy januárban Képviselő-testület elé kerül az anyag döntésre, de ezek nem történtek meg. Meg tudod azt erősíteni ügyvéd úr, ha Sándor bírósági eljárást kezdeményezne, akkor az önkormányzat nem kerülne nyerő pozícióba?

**Dr. Koczás Sándor ügyvéd:**

igen, ezért kellett az egyeztetés, a szakmai áttekintés, ehhez kellett főépítész úr munkája.

**Miklós Péter képviselő:**

Polgármester úr véleményét kérem, hogy a jó néhány határozat végre nem hajtása tükrében mit javasol?

**Tömör István polgármester:**

Azt, hogy döntsön a Képviselő-testület. Mindenkinek megvan az álláspontja az üggyel kapcsolatban és a szavazata is.

**Miklós Péter képviselő:**

Azért szeretném tudni, mert az ügymenet az, hogy a határozatokat illene végrehajtani. Az MB 55 Bt önkormányzati pecséttel ellátott felhatalmazást kapott, hogy eljárjon a közműszolgáltatóknál egyeztetés céljából. Hogy ha azt állítjuk, hogy szerződés hiányában dolgozott, mi alapján kapott felhatalmazást ezekben az ügyekben az MB 55 Bt? Mit kellene tennünk?

**Tömör István polgármester:**

Véleményem, - amit már többször elmondtam: amikor többször a Képviselő-testület elé kerültek ezek a dolgok, a határozatokat fontátok. Tudjuk, hogy amikor árajánlat bekérés történt, akkor nem olyan ajánlatadás történt, amit el tudtunk volna fogadni. Több esetben ezért nem jutottunk el a szerződéskötésig. Lehet, hogy Képviselő-testület elé nem volt hozva, de hogy e-mailben megkaptátok több száz oldalban, abban biztos vagyok. A szerződésbe belekerült a szeptember 30-ai dátum, és a „tervek átadásáig” meghatározás is belekerült.

**Szabó Zoltán főépítész:**

Én is jelen voltam több képviselő-testületi ülésen, amikor szó volt az ajánlattevésekről. Mindenki emlékszik, hogy derült égből villámcsapásként ért mindenkit, hogy a szerződés szeptember 30-án megszűnik és a tervező még benne volt a dolgokban. Annak voltak tudatában, hogy a tervek befejezéséig kellett volna a szerződésnek szólni. A véghatáridőt lehetett volna igazítani - ha kiindulási alapnak azt vesszük, hogy a szerződés megszűnt - amit mondtam, fenntartom. Az is benne van a köztudatban és nehéz dönteni erről, mert előre amit elvégzett feladatokat, utólag úgy elemzünk, hogy értékarányos-e? – Azt sokkal könnyebb helyzet utólag elmondani. Minden képviselő fejében az volt, hogy előre behatárolni a feladatokat nem lehet, forintosítani senki nem tudott. Ezért úgy gondolom, hogy ez óriási tényező volt abban, hogy nem jött létre szerződés. Az ajánlattevő felülről közelít, az ajánlatkérő pedig csodálkozik, hogy ekkora a feladata? Most szerencsésebb helyzetben vagyunk, mert meg van a mérlegen a „portéka”.

**Miklós Péter képviselő:**

A „portéka” megvan az önkormányzatnál? A DRV-nél a költségmegosztással kapcsolatban van szerződéstervezet, amit a Sándor járt ki.

### **Szabó Zoltán főépítész:**

Megvan, előkereshető. Az önkormányzatnak, ha elindul a beruházás, azzal kapcsolatban kellett volna további lépéseket tenni, ami itt lekészült.

### **Farkas Sándor MB 55 Bt. képviselőjében:**

A szerződésbe nem megyek bele, mert úgy tudom, hogy a Képviselő-testület hozott határozatot, megbíztak, az alapján mentem előre. Mindenkinek jeleztem mindent. Lényeg, hogy az elkészült munkát mennyire használtuk, mert az eredményt hozott a település érdekében. És amik megvannak, használjuk fel. Ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy megbíz omlásveszélyes pályázattal – lényeges, hogy ameddig a pénz tart. Lehet mondani, hogy miért nem vártam a szerződéssel, de ha akkor nem kezdünk el dolgozni, akkor nem kerül be a gabion támfal sem. A MÁV-val való egyeztetésem eredménye volt a MÁV anyagának átvizsgálása, hogy a MÁV a saját pályázati anyagát módosította. Mint omlásveszély, ez az anyag is teljesült, amit felhasznált a település. Van még anyag, amit nem. A Bercsényi lejárónál pl., de a Képviselő-testület úgy döntött, hogy csak 50 millió. A munkák, amikkel az elszámolásokat végezzük, ezek nem volt benne. A DRV-s megállapodásból adódóan 45,6 M Ft a DRV-t terhelő költség. Leírja, hogy abból az állapotból, hogy rendezetlenek a szolgalmi jogok, nem ért egyet Balatonkenese azzal, hogy a közműnyilatkozattal nem ért egyet a közmű-építetővel. Eljutott a kétalternatívás megoldásig, ami nem a Bercsényi közműveit kezeli, hanem a szennyvízkezelőtől lefele. A DRV-s vezetékek műszaki állapota nagyon rossz, nagyon sok csőtörésnél tartunk. Egyeztetés sorozat eredménye, ennek semmi köze a Bercsényi szerződéshez. Az engedélyekkel kapcsolatban: hogy tudjam a tulajdonviszonyokat, ez külön történet, nem kell ragozni. A terv megvalósíthatósági felülvizsgálata: a tervező december elejéig leszállította a terv egy részét nem az egész. Polgármester úr is ott volt, kemény viták árán értük el, hogy hozzon először egy példányt és hadd nézzük át az már az utolsó átnézés volt decemberben. A tervbemutatókat a tervezőkkel meg kellett csinálni a tervezőkkel valamennyi egyeztetést tovább csináltam. Válasszuk külön az egyéb feladatokat a szerződésben szereplő és az egyéb Bercsényis dolgokat. A tervezés lezárásáról nem is beszélünk, ami eredményt hozott. Részben megszűnt, hogy az igen bonyolult komplexumnak 10-12 altervezője mindegyeik aláírta a nyilatkozatot, hogy Balatonkenese városa a tervet szabadon felhasználhatja. Ez önmagában már versenynél már meghozza a pénzt, amiről beszélünk. A rövid ideig tartó egyeztetés sorozat január elejéig tartott, 230 E Ft áfás összeggel többet jelentett az áfaváltozás miatt. Ennyi kiadáscsökkentést jelentett a városnak. Ami effektív az eredményről szól, a MÁV-ról szól. Többször jeleztem, hogy a mostani MÁV-os dologba bele kellene pakolni. Az is benne volt az anyagomban. Felhasználható, sok mindent lehetne hasznosítani még ma is, amit elkészítettünk anyagokat. Itt most van a megbízó az önkormányzat és ma nem a felelősökkel kellene foglalkozni.

### **Szabó Zoltán főépítész:**

Kiegészíteném, hogy ami a táblázatban, az anyagban szerepel, az nem egy megállapodás, hanem egy tárgyalás során rögzített nyilatkozatok sora. Három napon keresztül tárgyaltunk és határvonalakat próbáltunk húzni, hogy lehessen világosan látni. Hozzátenném, hogy Bélával az önkormányzat részéről tisztában vagyunk azzal, hogy kritikus pont, hogy mikor ért véget a Bercsényis szerződés, hol húzzuk meg a határt, hogy szerződés szerint végzett tevékenységet és mi amit a felett és kialakítottuk egy hónappal későbbre. Bár volt szeptember 30-i határideje, mégis a tárgyalások során le van nyilatkozva, hogy az eredeti szerződés keretei között végezte tevékenységét október 30-ig. Sikerült rögzítenünk, hol lehet elvágni a két tevékenységet. Elszámolás igény szempontjából hol kezdődik, ami nem a szerződésbe tartozik.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

A Bercsényi lejáró vízelvezetését ne keverjük össze a stranddal és az omlásveszélyt sem. Különmunkákról szól, azért lett bevonva a főépítész is. Jelen pillanatban ott tartunk, hogy közműtársulatokkal van előkészített anyag, amiből az önkormányzat szintén bevételt produkálhat. Ha szerződés előtt vagyunk, ezt meg kell lépünk. Be kell fejezni a Sándorral, le kell zárni, ki kell fizetni és ki kell kötni feltételként, hogy a szerződéseket az önkormányzat kösse meg. Ezzel a feltétellel javaslom a kifizetést, hogy ebben az árban a szerződéseket az önkormányzat kösse meg a DRV-vel és az Invittel is.

**Sörédi Györgyné képviselő:**

Kérdezném, hogy közműegyeztetés és egyéb dolgokban a műszaki csoportnak és a főépítésznek mennyi dolga volt? Volt egy ülés, amikor megkérdeztük, meddig jutottak az egyeztetésekben és azt a választ kaptuk, hogy a cél előtt állnak.

**Szabó Zoltán főépítész:**

Amíg ment a tervezés, bíráltuk a terveket, folyamatosan jelen voltunk mi is. Mindenki a saját szaktudásának megfelelő oldalról tolt a megfelelő irányba az ügyet. A tervezőnek még az utolsó pillanatban is át kellett dolgozni a tervet, mert jogszabálysértő dolgokat találtunk benne. (Még utólag meg is köszönte.) Benne voltunk folyamatosan, a beruházó kollégák is.

**Farkas Sándor képviselő:**

A közműnél úgy tudom, hogy nem nagyon volt más rajtam kívül, Siófokon és Veszprémben is egyedül voltam. Amíg nem mondtam, nem is tudta senki, hogy van ilyen megállapodás. Közműveknél az önkormányzat nevében nem egyeztetett senki, sem a tervek kontrollja, - volt többször, amire a Képviselő-testület is meg volt hívva. A tervező (Szécsi Zoltán) a tervekkel kapcsolatos önkormányzati észrevételként a Farkas Sándor általi észrevételeket kapta meg. Erre a Szécsi válaszolt és erre válaszoltam és ültünk le Szabó Zoltánnal egyeztetés céljából. Itt volt közös dolog. A Bercsényi engedélyezésnél semmit nem találtak, két napot ültem benn a hivatalban. Nem akarok véleményt mondani. Az omlásveszély kapcsán végképp nem volt önkormányzati közreműködés, egyedül Kocsi Tímea és polgármester úr. Nagyjából így történt.

**Miklós Péter képviselő:**

Javasolom, amit Erzsébet és ügyvéd úr elmondtak, mert ha megegyezés nem történik, várhatóan bíróság elé fog kerülni az ügy. Tapasztalat szerint bírósági eljárás során nem ennyi lesz a költség, hanem sokkal több. Ügyvéd úr által elmondottak alapján van keresete az MB 55 Bt-nek. Zoltánék leegyeztettek, első egyeztetéshez képest jelentősen csökkent az összeg és tekintettel, hogy a hivatal vétett hibákat, hogy a képviselő-testületi határozatok nem lettek végrehajtva – állítom, ha a Képviselő-testület elé kerülnek, akkor most ezt nem kell tárgyalni. Arról szóltak a tájékoztatások, hogy folynak a munkák. Látható volt a munkavégzés, eredménye is van, fel is tudjuk használni - ezért javaslom, állapodjunk meg az MB 55 Bt-vel.

**Varga Zsuzsanna alpolgármester:**

A szerződés eredeti határideje szeptember 30 volt - és október 30-ig kitolták?

**Szabó Zoltán főépítész:** Ez egy vállalás volt Sándor részéről.

**Varga Zsuzsanna alpolgármester:**

A szerződés tárgyi hatályába van-e olyan dolog, ami benne volt a szerződésben és benne van az új

számlákba is?

**Szabó Zoltán főépítész:**

Biztos, hogy vannak átfedések tartalmilag oda-vissza, ezért kezdtem azzal, hogy ha úgy vizsgáljuk, hogy szeptember 30 volt a szerződés vége, - morálisan lehet vizsgálni, de jogilag nem.

**Farkas Sándor MB 55 Bt. képviselőjében:**

Teljesen más a három Bercsényis és egy omlásveszélyes dolog. Terv megvalósíthatósági felülvizsgálata nem szerepelt benne a szerződésben, ilyen közmű-megállapodások nem lehetett a szerződésben, mert ez a problémakör jóval később jelentkezett. Ne keverjük össze a dolgokat, egy hónappal előtte jeleztem, hogy le fog járni. Kérem a Képviselő-testületet, hogy döntsön a további munkákról. Szeptemberben kértem, nyilatkozzon, hogy mi az, amit a hivatallal szeretne megcsináltatni és mi az, amit nem. Visszatérnék, hogy bárkinek kristálytiszta ketté tudom választani a szerződéshez tartozó és az utána levő dolgokat, ez két külön dolog. Tervezővel való egyeztetés erkölcsileg részemről kézenfekvő volt.

**Miklós Péter képviselő:**

Javasolom a megegyezést, de kérdezem, hogy az említett DRV-s és Inviteles szerződések aláírásra történő előkészítését bevállalja Sándor?

**Farkas Sándor MB 55 Bt. képviselőjében:**

Igen, az újabb „csavart” is bevállalom – de szeretném látni a határidőt a lezárásra kifizetést és a szerződéskötést illetően. Kérem, hogy tiszteljenek meg annyival, hogy ennyi jó százalék legyen nekem is, hogy a képviselők is a közeli lezárását szeretnék. Szeretnék segíteni más dolgokban is, de ha ez még húzódik, akkor nem tudom megtenni. Szeretném két héten belül rendezni. Megcsináljuk, ha kell, de ezt rendezzük le két héten belül, ezt kérném.

**Miklós Péter képviselő:**

Társadalmi munkában utána jár Sándor a kiadott engedélyeknek, de kellene anyagok a hivatalból, hogy átnézhesse, mert az a cél, hogy minél több bevételre tegyen szert az önkormányzat.

**Dr. Koczás Sándor ügyvéd:**

Ha dönt a Képviselő-testület, mindenképp kell egy megállapodást, szerződést kötni, mert a képviselő-testületi határozat nem köti a gazdasági társaságot. Bele kell foglalni, hogy vállalják a DRV- és Invitel szerződéskötésig történő végig vitelét, de legyen egy megállapodás, mert önmagában a képviselő-testületi határozat kevés.

**Szabó Zoltán főépítész:**

A megállapodásnak az is része kell, hogy legyen, ha a megállapodás és elszámolás létrejön, hogy senkinek semmi közvetlen és közvetett követelése nincs.

**Lengyel János képviselő:**

Ezeket a gondokat elkerülendő a következőkre javaslom, hogy felelőtlenül ne írjunk le semmilyen határozatot. Nem gondoltam volna, hogy a jog egy nem aláírt szerződést is tud érvényesíteni. Szívem szerint nem támogatnám ezt a dolgot, de pontot kell a végére tenni. A magam részéről én egy percig nem dolgoznék, amíg nincs szerződés és nincs megegyezve, hogy mennyiért.

**Farkas Sándor MB 55 Bt. képviselőjében:**

Képviselő-testületi határozat volt, úgy vettem a bátorságot, hogy csináljam, mert határidők voltak. Egyik oldalról van határozat a megbízásról, a másik oldalon nem testesül meg szerződésben – így mi jogon kérdőjelezzem meg a komolyságot? A település érdeke miatt volt határidő, és én a tájékoztatásokat megtettem.

**Lengyel János képviselő:**

Nem ezt vitatom, hanem a jogi hátterét említettem, hogy a józanul gondolkodó embernek másképp jönnek le ezek a dolgok. Az, hogy milyen hatása van a dolognak - a 45 milliós DRV-s szerződés is akkor igaz, ha alá van írva. Legalább 5 évre kell, hogy szóljon, mert nem tudhatjuk, mikor lesz pénz. Ez elvileg pénzmegtakarítást jelentetne.

**Varga Zsuzsanna alpolgármester:**

Mindig azon volt a vita ebben az ügyben, hogy a konkrétumok hogyan váltak el, és ezen csúszott el mindig, mert nem tudtuk józan paraszti ésszel megérteni, hogy hol járunk.

**Farkas Sándor MB 55 Bt. képviselőjében:**

Tájékoztattam a Képviselő-testületet és kértem, döntsön a Képviselő-testület, hogy meg akar-e bízni, vagy nem, és ha igen, akkor mivel. Egységárat tudtam adni, semmi mást. Kértem, döntsék el, hogy velem kívánják-e csináltatni és nem erre kaptam ajánlatkérést. Minden dokumentálva van.

**Sörédi Györgyné képviselő:**

Akkoriban, amikor a szerződés lejárában volt, a Képviselő-testület úgy gondolta, hogy a továbbiakban nem fogunk újabb dolgokkal megbízni. Szándék és az akarategyezség nem volt meg a Képviselő-testületben. Számomra evidens volt, hogy ha benne van a határidő, utána egy kapavágást nem csinál, ha nincs róla meggyőződve, hogy mi van a szerződésbe foglalva és mi képezi a feladata tárgyát.

*Lengyel János képviselő az ülésről kiment 20,17 órakor.*

*Jelen van: 5 fő képviselő, az ülés határozatképes.*

**Farkas Sándor MB 55 Bt. képviselőjében:**

Egy határozatban volt, hogy tudomásul veszik, hogy lezárták - és ugyanabban van, hogy megbízhatnak. December 6-án volt az a határozat, amiben nem kívántak megbízni a továbbiakban.

*Lengyel János képviselő az ülésre visszajött 20,19 órakor.*

*Jelen van: 6 fő képviselő, az ülés határozatképes.*

**Miklós Péter képviselő:** Javaslom név szerinti szavazást.

**Tömör István polgármester:** Javaslom, tartsunk kerekasztalt és utána döntsünk.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:** Egyetértek a név szerinti szavazással.

**Lengyel János képviselő:** Javaslom, legalább alkudjunk az árból.

**Tömör István polgármester:** Ezért javasoltam a kerekasztal megbeszélést.

**Farkas Sándor MB 55 Bt. képviselőjében:**

Van egy érvényes határozat, ez hitelrontás lenne Kenesének, ha nem tudnánk megegyezni. Ha záros határidőn belül lezárul, akkor jó, de ha nem, akkor tovább tart, de ez azt jelenti, hogy nem tudunk tovább dolgozni.

**Lengyel János képviselő:**

Tisztázatlan helyzetben nagyon nehéz dönteni, nekem ez óriási probléma. Nem látom az egésznek az értelmét, mert nincs egy szerződés, ami alá lenne írva. De ügyvéd úr azt mondta, hogy nem így működik, mert a határozat is megbízást jelent.

**Szabó Zoltán főépítész:**

Ha jól értettem, amit Miklós Péter javasolt, azt Sándor elfogadta. Ennyivel ki tud egészülni a szerződés, és forintálisan nem változik.

*Miklós Péter képviselő az ülésről kiment 20,27 órakor.  
Jelen van: 5 fő képviselő, az ülés határozatképes.*

**Lengyel János képviselő:**

Javaslok bruttó 1.500 E Ft összeget – alkudjunk az árból.

**Sörédi Györgyné képviselő:**

Tartózkodni fogok a szavazástól, mert úgy érzem, hogy hiba történt.

**Farkas Sándor MB 55 Bt. képviselőjében:**

Nekem ott az ajánlatom az előterjesztésben, eljutottunk egy megegyezéshez, nem tudom, még mit akarnak. Miklós Péter még egyet csavart rajta, ha ez sem elég, akkor mondják ki, hogy nem akarnak velem dolgozni. Azt is én javasoltam, hogy az optikai kábelért kérjünk pénzt - már két milliónál tartunk - és nem akarnak megegyezni? Nem kívánok alkudozni. Főépítész úr összefoglalta az ügyet, Miklós Péter általi javaslattal pedig kiegészült.

*Miklós Péter képviselő az ülésre visszaérkezett 20,31 órakor.  
Jelen van: 6 fő képviselő, az ülés határozatképes.*

**Miklós Péter képviselő:**

Azzal kapcsolatban kérdeznék, amit javasoltam a DRV-s és Inviteles szerződéshez: korábban hibába estünk a határidő beírásával, és hogy a feladat cél megegyezik-e, hogy a pénz marad és a feladat nő? Ha a szerződések elkészülte után lenne a kifizetés?

**Farkas Sándor MB 55 Bt. képviselőjében:**

Ha két héten belül nincs kifizetve, akkor annyi. Ne játsszuk azt, hogy a töredékéért csináljam meg az egészet! - És érdekes, hogy akkor alkudunk, amikor már kész van és az ajánlataim ott vannak önöknél. A szerződés azért nincs kész, mert képviselő-testületi döntés szükséges hozzá.

**Miklós Péter képviselő:**

Változtassunk a javaslaton: nem a teljes összeget fizetnének ki – mert az önkormányzatnak is védenie kell magát – kétharmad most, és a szerződéskötés után a maradék egyharmad.

**Varga Zsuzsanna alpolgármester:**

Megint az időbeli és a tárgybeli hatály össze van keverve.

**Farkas Sándor MB 55 Bt. képviselőjében:**

Ha egy évig nem írja alá a szerződést a közműszolgáltató? Bevállaltam egy plusz feladatot, és vissza akartok tartani egy durva összeget?! Akkor egy szerényebb összeget tartsatok vissza, kérném. Én a feltételrendszer biztosításáig tudok elmenni, az aláírás az önkormányzat és a szolgáltató között lesz. Javasolnám, hogy két héten belül 75%, a szerződések aláírásig történő előkészítését követően 25 % legyen kifizetve.

**Miklós Péter képviselő:** A magam részéről elfogadom a javaslatot.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:** Elfogadom én is a javaslatot.

**Miklós Péter képviselő:** A szerződéskötésnek is szabjunk meg két hét határidőt, javaslom.

**Tömör István polgármester:**

De ha később van megfogalmazva a szerződés, és én aláírom, nekem gondom lehet belőle. A szerződést újra el kellene fogadnia a testületnek aláírás előtt.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Nem szabad ellenőriznünk a jogászt, a szerződést a határozat alapján el fogja készíteni.

**Tömör István polgármester:**

Kérdezem, hogy az 1.960 E Ft + Áfa összeggel ki ért egyet?

A Képviselő-testület **4 igen** szavazattal, **0 nem** szavazattal, **2 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

**475/2012. (IX. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az MB 55 Bt. által végzett tevékenységek elszámolási javaslatára vonatkozó előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta.

1. Balatonkenese Város Önkormányzata és az MB 55 Bt. közötti, megbízások alapján, de szerződéskötés nélkül az MB 55 Bt. által elvégzett tevékenységek elszámolását 1.960.000.- Ft + Áfa összeggel a Képviselő-testület elfogadja.

Határidő:        folyamatos

Felelős:        Tömör István polgármester

**Tömör István polgármester:**

Javaslom, tartsunk szünetet és ez idő alatt ügyvéd úr fogalmazza meg a kifizetésre vonatkozó határozati javaslatot.



**Tömör István polgármester szünetet rendel el 20,47 órától.  
A szünetet követően a Képviselő-testület 21,11 órától folytatja munkáját.**

**Tömör István polgármester:**

Felolvassa ügyvéd úr által előkészített határozati javaslatot:

„Balatonkenese Város Önkormányzata a 2012. szeptember 13. napján született képviselő-testületi határozat végrehajtása alapján az egyeztető tárgyalást lefolytató személyek: Szabó Zoltán főépítész és Gajdos Béla műszaki ügyintéző, valamint az MB 55 Bt. között létrejött feljegyzések tartalmára is figyelemmel akként határoz, hogy az MB 55 Bt. által az önkormányzat javára végzett és a feljegyzések mellékletét képező összefoglaló táblázatba összegszerűsített szolgáltatást elfogadja.

A szolgáltatások ellenértékét 1.960.000.- Ft + Áfa összegben határozza meg, figyelemmel az MB 55 Bt. ajánlatára is.

Az elismert szolgáltatási díj kifizetését – az MB 55 Bt-vel már előzetesen egyeztetve – akként teljesíti az önkormányzat, hogy a díj 75 %-át legkésőbb 2 héten belül, az MB 55 Bt. által kibocsájtott számla ellenében, pénzügyi átutalással teljesíti, míg a fennmaradó 25 % díjat a DRV Zrt-vel és az Invitel Zrt-vel létrejövő, Bercsényi strand és lejáró környezete felújítási terveihez kötendő szerződések aláírásakor fizeti meg az önkormányzat.

Ezen szerződési ajánlatok a jelen határozat mellékletét képezik.

A Képviselő-testület – ugyancsak az MB 55 Bt-vel előzetesen egyeztetve – kiköti, hogy a kifizetésekre akkor kerülhet sor, ha az önkormányzat és az MB 55 Bt között megállapodás születik írásban arról, hogy a felek az egyeztető tárgyalások tárgyát képező ügyekből eredően egymással szemben semmilyen jogcímen követeléssel nem élnek; ide nem értve a közösen kialakított 1.960.000.- Ft + Áfa díjat.

Az írásbeli megállapodás megkötésének határideje: 1 hét.”

Aki ezzel a javaslattal egyetért, kézfeltartással jelzi.

A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, **1 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

**476/2012. (IX. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzata a 2012. szeptember 13. napján született képviselő-testületi határozat végrehajtása alapján az egyeztető tárgyalást lefolytató személyek: Szabó Zoltán főépítész és Gajdos Béla műszaki ügyintéző, valamint az MB 55 Bt. között létrejött feljegyzések tartalmára is figyelemmel akként határoz, hogy az MB 55 Bt. által az önkormányzat javára végzett és a feljegyzések mellékletét képező összefoglaló táblázatba összegszerűsített szolgáltatást elfogadja.

A szolgáltatások ellenértékét 1.960.000.- Ft + Áfa összegben határozza meg, figyelemmel az MB 55 Bt. ajánlatára is.

Az elismert szolgáltatási díj kifizetését – az MB 55 Bt-vel már előzetesen egyeztetve – akként teljesíti az önkormányzat, hogy a díj 75 %-át legkésőbb 2 héten belül, az MB 55 Bt. által kibocsájtott számla ellenében, pénzügyi átutalással teljesíti, míg a fennmaradó 25 % díjat a DRV Zrt-vel és az Invitel Zrt-vel létrejövő, Bercsényi strand és lejáró környezete felújítási terveihez kötendő szerződések aláírásakor fizeti meg az önkormányzat.

Ezen szerződési ajánlatok a jelen határozat mellékletét képezik.

A Képviselő-testület – ugyancsak az MB 55 Bt-vel előzetesen egyeztetve – kiköti, hogy a kifizetésekre akkor kerülhet sor, ha az önkormányzat és az MB 55 Bt között megállapodás

születik írásban arról, hogy a felek az egyeztető tárgyalások tárgyát képező ügyekből eredően egymással szemben semmilyen jogcímen követeléssel nem élnek; ide nem értve a közösen kialakított 1.960.000.- Ft + Áfa díjat.

Az írásbeli megállapodás megkötésének határideje: 1 hét.

Határidő: 2012. október 4.

Felelős: Tömör István polgármester

## 5. 6. MAGASPART KÖZHASZNÚ SZABADIDŐ ÉS SPORTEGYESÜLET SZERVEZET BEADVÁNYA

**Előadó:** Tömör István  
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

### **Hozzászólások:**

#### **Lengyel János képviselő:**

A Részönkormányzat részéről a tulajdonosi hozzájárulás megadása nem történt meg, ezért kérem a napirend levételét.

#### **Tömör István polgármester:**

Aki egyetért azzal, hogy levegyük az ügyet a napirendről, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

### **477/2012. (IX. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a balatonkenesei 2759/14. hrsz-ú 4898 m<sup>2</sup> területnagyságú, kivett, közterület megnevezésű belterületi ingatlan funkcionális üzemeltetési szerződéssel történő használatba adásról szóló tervezet megtárgyalását levette napirendjéről.

## 5. 7. KISAJÁTÍTÁSSAL KAPCSOLATOS KÉRELEM MEGTÁRGYALÁSA

**Előadó:** Tömör István  
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

### **Hozzászólások:**

#### **Miklós Péter képviselő:**

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta a napirendet és nem javasolta a Képviselő-testületnek, hogy

kezdemenyezze a kisajátítási eljárást.

**Tömör István polgármester:**

Aki egyetért azzal, hogy nem indítunk kisajátítási eljárást a határozati javaslat szerint, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**478/2012. (IX. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Balatonkenese, 570/3 hrsz-ú, belterületi, beépítetlen belterület megnevezésű ingatlannal kapcsolatos előterjesztést és úgy határozott, hogy a közpark funkció kialakítására nem jelöl meg időpontot, ezért a kisajátítási kérelem egyelőre okafogyottá vált.

Határidő: Kérelmező értesítésére: azonnal  
Felelős: Tömör István polgármester  
Pintér Róbert műszaki főelőadó

**5. 8. KÖZMŰVELŐDÉSI INTÉZMÉNY ÉS KÖNYVTÁR – KORHATÁR ELŐTTI NYUGDÍJ IGÉNYBEVÉTELE, JUBILEUMI JUTALOM KIFIZETÉS**

**Előadó: Tömör István  
polgármester**

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

**Hozzászólások:**

**Tömör István polgármester:** A bizottságok nem tárgyalták a napirendet.

**Gyórfi Károlyné Közművelődési Intézmény és Könyvtár intézményvezetője:**

Áprilisban járt utána kolléganő, hogy mire jogosult és akkor szembesült azzal, hogy jogosult a korhatár előtti nyugdíjellátásra, ami a költségvetés elfogadását követően volt. Ügyvéd úr állásfoglalását mellékeltem, ami arról szól, hogy a jubileumi jutalmat ki kell fizetni. Elmeget nyugdíjba, és mivel elmeget, ki kell fizetni.

Áthidaló megoldásként és gazdasági szempontok miatt megfelelő lenne, ha jövő március végéig négy órában alkalmazhatnánk a kolléganőt, ez 384 E Ft-ot jelentene bruttóban. (Ha erre az időszakra főállásút foglalkoztatnánk, az 1.200 E Ft-ot jelentene.) Lenne egy négyórás könyvtáros és egy hatórás múzeumos, így meg tudnám oldani a munkaköröket, örülnék, ha így tudnánk megvalósítani és a jövő évi költségvetés tárgyalásakor visszatérhetnénk a témára.

**Sőrédi Györgyné képviselő:**

Úgy gondolom, anyagilag és szakmailag is megfelelő, amit mondtál.

**Lengyel János képviselő:** Egyetértek a javaslattal.

**Miklós Péter képviselő:** Miből lesz elvéve a 800 E Ft?

**Gyórfi Károlyné intézményvezető:**

A bérjellegű kiadásainkat úgy terveztük, ahogy a Képviselő-testület meghagyta, pontosan kiszámolva. A dologi kiadásaink terhére javasolta aljegyző asszony, ez a háromnegyed éves záraskor fog kiderülni, de a személyi jellegű kiadások tervezett költségek között biztosan nincsen.

**Tömör István polgármester:**

Aki egyetért azzal, hogy a jubileumi jutalom kifizetését a Közművelődési Intézmény és Könyvtár dologi kiadásai terhére engedélyezzük, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**479/2012. (IX. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Közművelődési Intézmény és Könyvtár intézményvezetőjének **Györgydeákné Takács Hajnalka** részére  **jubileumi jutalom** kifizetéséről szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

1. A Képviselő-testület Györgydeákné Takács Hajnalka részére **5 havi illetményének (bruttó 832.500.- Ft) jubileumi jutalomként történő kifizetését a Közművelődési Intézmény és Könyvtár 2012. évi költségvetése dologi kiadásainak terhére engedélyezi.**
2. A Képviselő-testület megbízza Tömör István polgármestert és Gyórfi Károlyné intézményvezetőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Tömör István polgármester  
Gyórfi Károlyné intézményvezető  
Szénási Andrea pénzügyi csoportvezető

**Tömör István polgármester:**

A Képviselő-testület hozzájárul Györgydeákné Takács Hajnalka 4 órás munkakörben történő foglalkoztatásához 2013 március 31-ig. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**480/2012. (IX. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Közművelődési Intézmény és Könyvtár intézményvezetőjének korhatár előtti nyugdíj igénybevételéről szóló előterjesztését és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület hozzájárul Györgydeákné Takács Hajnalka 4 órás munkakörben történő foglalkoztatásához 2013. március 31. napjáig.
2. A Képviselő-testület megbízza Tömör István polgármestert és Győrfi Károlyné intézményvezetőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: Folyamatos, 2013. március 31-ig.  
Felelős: Tömör István polgármester  
Győrfi Károlyné intézményvezető

## 5.9. IDŐSEK VILÁGNAPJA

**Előadó:** Tömör István  
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

### Hozzászólások:

#### Sörédi Györgyné képviselő:

A Kulturális- és Szociálpolitikai Bizottság javasolta, hogy az átmeneti segély terhére biztosítsuk a 300 E Ft-ot.

#### Tömör István polgármester:

Aki ezzel a javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

### 481/2012. (IX. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a 2012. év október 4-én tartandó **Idősek Világnapjára** biztosítandó pénzügyi kerettel kapcsolatos előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Idősek Világnapjának megrendezésére bruttó **300.000,- Ft** összeget biztosít 2012. évi költségvetésében a társadalom- és szociálpolitikai juttatások átmeneti segély terhére.
2. Felkéri Tömör István polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. október 4.  
Felelős: Tömör István polgármester  
Szénási Andrea pénzügyi csoportvezető  
Mező Magdolna szociális ügyintéző

*Lengyel János képviselő az ülésről kiment 21,45 órákor.  
Jelen van: 5 fő képviselő, az ülés határozatképes.*

#### 5. 10. TSZSZI PROJEKT KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSA

**Előadó:** Tömör István  
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

#### Hozzászólások:

##### Tömör István polgármester:

Az Erdélyi-Ép Kft. feketelistára került, a közbeszerzési referensnek ezt le kell ellenőrizni, ennek következtében derült erre fény, és a tudomásunkra hozták, ezért ki kell zárni az eljárásból. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

#### 483/2012. (IX. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a KDOP-5.2.2/A-09-2009-0010 azonosítószerű, „Területi szociális szolgáltató intézmény infrastruktúrájának fejlesztése című” projekt közbeszerzési eljárásával kapcsolatos előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1). A Kbt. 75. §-ának (1) bekezdése alapján, mivel az ERDÉLYI –ÉP. Építőipari Kft. (8174 Balatonkenese, Fő út 98.) Ajánlattevő a Kbt. 56. §. (1) bekezdése g) pont ga) alpontjában megfogalmazott kizáró ok ellenére nyújtotta be ajánlatát, Balatonkenese Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő a Területi Szociális Szolgáltató Intézmény infrastruktúrájának fejlesztése” tárgyú, a Kbt. 122. §. (7) bekezdése a.) pontja szerint folytatott közbeszerzési eljárásból az ERDÉLYI –ÉP. Építőipari Kft. (8174 Balatonkenese, Fő út 98.) ajánlattevőt kizárja.

2). A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a szükséges lépéseket megtegye és a döntésről az érintetteket értesítse.

Határidő: 2012. szeptember 30.

Felelős: Tömör István polgármester  
Nyáriné Kipilla Anikó pályázatíró - műszaki ügyintéző

*Lengyel János képviselő az ülésre visszaérkezett 21,47 órákor.  
Jelen van: 6 fő képviselő, az ülés határozatképes.*

**Tömör István polgármester:**

A Bíráló Bizottsági tagságáról Bókkon Tamás lemondott, helyette Balázsné Tóth Etelkát bízuk meg szavazati joggal, aki egyébként is részt vesz a bizottsági üléseken csak szavazati joga nem volt eddig. Aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**484/2012. (IX. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Bókkon Tamás, a KDOP-5.2.2/A-09-2009-0010 azonosítószámú, „Területi Szociális Szolgáltató Intézmény infrastruktúrájának fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás Bíráló Bizottsági tagságáról való lemondását elfogadja, helyette a Pénzügyi Bizottság kültagját, Balázsné Tóth Etelkát bízza meg szavazati joggal.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a szükséges lépéseket megtegye és a döntésről az érintetteket értesítse.

**Határidő:** 2012. szeptember 30.

**Felelős:** Tömör István polgármester  
Nyáriné Kipilla Anikó pályázatíró - műszaki ügyintéző

**5. 11. KISTÉRSÉGI TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁS MÓDOSÍTÁS**

**Előadó:** Tömör István  
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

*Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.*

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**482/2012. (IX. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a **Kelet-Baltoni Kistérség Többcélú Társulása megállapodás módosítása (11)-ről** szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

1. A Kelet-Baltoni Kistérség Többcélú Társulási Megállapodás módosítás (11)-t az előterjesztés melléklete szerinti formában és tartalommal **elfogadja**. Az elfogadott KBTT Társulási megállapodás a határozat mellékletét képezi.
2. Felhatalmazza Tömör István polgármestert és Hegyes Zsuzsanna aljegyzőt, hogy a társulási megállapodás módosítását aláírják.

Felelős: Tömör István polgármester  
Hegyes Zsuzsanna aljegyző  
Virág Anikó igazgatási előadó  
Határidő: azonnal

## 5. 12. TDM PÁLYÁZATI LEHETŐSÉG

**Előadó:** Tömör István  
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

### **Hozzászólások:**

#### **Tömör István polgármester:**

Ebben a pályázatban a Széchenyi park vizesblokkjának megvalósítására is lett volna lehetőség, de ezt csak 40 %-kal támogatnák, és mellé be kell választani különböző elemeket. Korábban abban egyeztünk meg, hogy ha egy beruházásnál 75 % alatti a támogatás, akkor saját beruházásban valósítjuk meg, mert a pályázathoz kötődnek kötelező elemek, amik drágábbá teszik, mintha saját beruházásban megvalósítjuk, és saját beruházásban a 75 %-ból kijövünk.

**Miklós Péter képviselő:** Van több lehetőség a rendezvények, programok tekintetében.

**Varga Zsuzsanna alpolgármester:** Ahhoz nem kell képviselő-testületi hozzájárulás.

#### **Tömör István polgármester:**

Az önerő biztosításához kell a hozzájárulásunk, a 100 %-os támogatottságúra beadhatják nélkülünk is.

#### **Miklós Péter képviselő:**

Fogalmazzuk meg azt, hogy támogatjuk és csak az önerőt nem biztosítjuk.

#### **Tömör István polgármester:**

Aki azzal egyetért, hogy a 100 %-os támogatottságú elemeken történő indulást támogatjuk, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, **1 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

### **485/2012. (IX. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Balaton Keleti Kapuja Turisztikai Egyesület által, a „Helyi és térségi turisztikai desztinációs menedzsment szervezetek létrehozása és fejlesztése” című pályázaton történő részvételét és az alábbi határozatot hozta.



1. A Képviselő-testület az Egyesület pályázaton történő részvételét a 100 %-os támogatottságú pályázati elemeket érintően támogatja.
2. Megbízta Tömör István polgármestert, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Tömör István polgármester

#### 5. 13. BRINGA PÁLYÁZAT TÁJÉKOZTATÓ

**Előadó:** Tömör István  
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

#### **Hozzászólások:**

#### **Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Ez az összeg az elkülönített 2.250 E Ft-ot fogja csökkenteni?

#### **Tömör István polgármester:**

Igen. A három ajánlat közül kell választani, a számunkra kedvezőbb ajánlatot az OTT Országos Terepkerékpáros Turisztikai Szövetség adta. Ez az 1.206.500.- Ft lesz az első részlet az elkülönített összegből. A határozati javaslattal aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **4 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, **2 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

#### **486/2012. (IX. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a KDOP-2.1.1/D-12. Kerékpáros turisztikai úthálózat, attrakció pályázathoz kapcsolódó szolgáltatásokról szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

1. A Képviselő-testület a beérkezett ajánlatok közül az Országos Terepkerékpáros Szövetség ajánlatát fogadja el bruttó 1.206.500.- Ft összegben.
2. Megbízta Tömör István polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket megtegye és a határozatról az érintetteket értesítse.

Felelős: Tömör István polgármester

Nyáriné Kipilla Anikó pályázatíró, műszaki ügyintéző

Határidő: azonnal és folyamatos

## 5. 14. MÁV ZRT. MUNKAVÉGZÉSRŐL ÜGYVÉDI TÁJÉKOZTATÁS

**Előadó:** Tömör István  
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

### **Hozzászólások:**

#### **Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

A tulajdonosi hozzájárulást csak akkor kapja meg, ha a garancia, a helyreállítások le vannak írva az önkormányzat és a MÁV között. Azért a kártérítésért ki a felelős?

**Tömör István polgármester:** A MÁV-hoz el lett juttatva az összes határozat.

#### **Dr. Koczás Sándor ügyvéd:**

A képviselő-testületi határozatot végre kellett volna hajtani, a MÁV kifogásolta, akkor keresett meg a polgármesteri hivatal. Szakvéleményt írtam, a MÁV azt ígérte, hogy szerződni fognak az önkormányzattal. A mai napig nem kerestek meg és a polgármesteri hivatalt sem. Az ingatlanra történő ráépítésre vonatkozóan szerződést kellene kötni, ami az önkormányzat tulajdona, a nagyobb baj pedig, hogy a terület, ahol dolgoznak, a rendezési tervben véderdőként besorolt terület, ami már rég elúszott. A MÁV-nak nem érdeke, hogy szerződést kössön velünk. A véleményemben leírtam, hogy nincsenek határidők, nincs leírva, mit csinálhatnak, stb., majd csak le fognak lépni a színről, mert nincs megállapodás. Nem vállaltak kötelezettséget semmire.

#### **Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Javasolom, hogy a Képviselő-testület hozzon olyan határozatot, hogy amennyiben 8 napon belül nem születik meg a MÁV és az Önkormányzat között a szerződés, azonnal leállítjuk a munkákat. Fontos, mert óriási károkat okoz. A véderdőt is ők vágják ki.

**Sörédi Györgyné képviselő:** Nem tudtak hozzáférni a partfalhoz, azért vágják ki.

#### **Dr. Koczás Sándor ügyvéd:**

Bármiféle jogalap nélkül dolgoznak ott, és ha eltűnnek, semmi jogalapja nem lesz az Önkormányzatnak. Egyáltalán hogy mennek be egy ingatlanba?

#### **Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

A száz tonnás autók otléte után meg lehet nézni már most, hogy néz ki az út.

#### **Farkas Sándor MB 55 Bt. képviselője:**

Három éve is láthattuk, mit hagytak maguk után. Munkaterületet csináltak maguknak, nem nekünk rendezett területet. Az organizációs terv szerint abban az szerepelt, hogy az összes kitermelt földet itt fogják hagyni. A véderdőnek van némi feltételrendszere. Kötelezettségei vannak helyreállítás, stb. tekintetben – hogy mit várunk el tőlük, az alternatíva, alkudozás kérdése. A munka során mit vár el az önkormányzat és milyen garanciát vállal a MÁV.

#### **Dr. Koczás Sándor ügyvéd:**

Azon túl vagyunk, hogy ingyenesen kapják a területet, de azon nem, hogy mit tehetnek a

területen.

**Tömör István polgármester:**

A 8 nap biztosan semmire nem elég, a MÁV akkora cég.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Nem baj, 8 nap legyen és utána elindítjuk a jogi procedúrát. Menjen a hivatalból a levél, határozatot hozunk, hogy a MÁV a szerződést kösse meg a helyreállításra a garanciavállalásra. Ellenkező esetben az önkormányzat felfüggeszti a munkát.

**Dr. Koczkás Sándor ügyvéd:**

Javaslom, hogy a MÁV vezérigazgatójának legyen elküldve a levél.

**Tömör István polgármester:**

Határozati javaslat: a MÁV 8 napon belül a szerződést kösse meg az önkormányzattal a terület helyreállítása, a véderdő visszaállítása, az út helyreállítására, garanciavállalás tekintetében. A MÁV vezérigazgatójának küldjük meg a levelet, kérjük a szükséges intézkedések megtételére, mivel a MÁV Szombathelyi Igazgatósága részéről korábban nem kaptunk választ a megkeresésre. Aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**487/2012. (IX. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta **dr. Koczkás Sándor ügyvéd tájékoztatását a MÁV Zrt. által a Balatonakarattya, Bercsényi lejárót és környékét érintő kivitelezésekkel kapcsolatban** és az alábbi határozatot hozta.

1. **Szerződéskötést kér 8 napon belül** az Önkormányzat és a MÁV Zrt. között **az érintett terület helyreállítása, a véderdő visszaállítása, az érintett út helyreállítása és a garanciavállalás tekintetében.**
2. A szerződéskötésre szóló felhívást a MÁV Zrt. vezérigazgatójának kéri megküldeni, és kéri tőle a szükséges intézkedéseket, mivel a korábbi megkeresésre az Önkormányzat nem kapott választ a MÁV Zrt. Szombathelyi igazgatósága részéről.
3. Amennyiben a fentiek értelmében a **szerződéskötésre nem kerül sor**, úgy a **munkálatok leállítására vonatkozó intézkedések megtételét kezdeményezi** a Képviselő-testület.
4. Megbízta Tömör István polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értesítésre: azonnal, szerződéskötésre: levél átvételétől számított 8 nap

Felelős: Tömör István polgármester

Tóth Emese műszaki ügyintéző

### III. NAPIREND UTÁN:

**A Képviselő-testület tájékoztatása Udvardy Gábor meghívó leveléről Balatonakarattya leválása kapcsán tartandó kerekasztal megbeszélésre vonatkozóan.**

**Tömör István polgármester:**

Véleményem szerint az egészről tárgyalni a törvény miatt még túl korai. Az akkori két Képviselő-testület fog egyezkedni.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

A meghívás arról szól, hogy kiadtad a térképet, amin a keneseiek állásfoglalása szerepel. Az önkormányzatot a Képviselő-testület képviseli. Úgy adtad ki, hogy a Képviselő-testület nem tudott róla, nem is tudom, milyen címen ment ez el. A Képviselő-testület nem foglalt állást. A törvényre hivatkozol, hogy 2014-ben tudunk tárgyalni a határvonalakról, - akkor nem értem, hogy miért így írtad, hogy sérelmezted és a bizottsággal nem volt lehetőséged tárgyalni? Miért nem akarsz róla tárgyalni? A Képviselő-testületnek kellett volna erről tárgyalni, hogy nem fogadod el és vitatod. A Képviselő-testületnek kellett volna véleményezni ezt is.

**Tömör István polgármester:** A kenesei civil szervezetek támogattak.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

A Képviselő-testület hozhat döntéseket és alkothat véleményeket. A Képviselő-testület háta mögött megy ki egy vélemény, amiről a képviselők nem tárgyalnak?

**Tömör István polgármester:** A polgármester véleménye ez.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Arról van szó, hogy nem a Képviselő-testület véleményét mondtad el, hanem a magánvéleményedet?

**Tömör István polgármester:** Így van, ez egy polgármesteri vélemény.

**Kiss Tamás Részönkormányzat kültag:** De a polgármester valamit képvisel.

**Varga Zsuzsanna alpolgármester:** A civil szervezetek állnak mögötte, a települést képviseli.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

A polgármester a Képviselő-testület véleményét képviseli. Jegyző voltál, és te ezt nem tudod? A kormányhivatal kért tőled véleményt, mint polgármester?

**Tömör István polgármester:** Igen, így van, ezért kezdődik úgy, hogy polgármesteri vélemény.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

A kormányhivatal nem a Képviselő-testület véleményére volt kíváncsi, csak a polgármesterére?

**Tömör István polgármester:** Így van.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Akkor úgy gondolod, hogy a kerekasztal megbeszélés ne jöjjön létre a Képviselő-testület és a bizottság között?

**Lengyel János képviselő:**

Rendben van, hogy testületi szinten hoztunk egy határozatot, hogy nem értünk egyet a határvonallal, de alternatívát Akarattya részéről nem adtunk. Nem biztos, hogy ehhez Kenesének joga volt. A Képviselő-testület még nem írta le az alternatívát, ezt meg kellene fogalmaznia a Képviselő-testületnek.

**Tömör István polgármester:** Tudjuk, hogy ebben a történetben rengeteg anomália van.

**Varga Zsuzsanna alpolgármester:**

Javaslom, hogy kérjük Udvardy Gábortól, hogy ne ekkor legyen a megbeszélés, mert a jövő héten emiatt ül össze sok ember a civilek közül és ott a levéltárból hozott térképeket akarnak közzétenni és megbeszélni.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Ez rendben van, de a Képviselő-testületnek, aki a települést képviseli, tudni kell róla. Úgy gondolom, hogy a Képviselő-testületnek le kell ülni a bizottsággal és egyeztetni az alternatívákat.

**Farkas Sándor Balatonakarattya Leválását Előkészítő Bizottság tagja:**

A bizottság javaslata május óta megtekinthető, a polgármester úr véleményét valamelyik nap láthattuk. Hivatalos verziót nem is láttunk. Ismerjük meg mi a motiváció, miről beszélünk.

**Lengyel János képviselő:**

A bizottság részéről az indokainkat leírtuk a határvonalhoz, de te nem írtad meg az indokodat. Nem árt, hogy közelítünk az álláspontokkal, mert ha netán az a döntés születik, hogy leválunk könnyebb lesz a következő testületnek, ha van elfogadott leválási vonal.

*Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.*

*Tömör István polgármester a képviselő-testületi ülést 22,53 órakor bezárta.*

k. m. f.

Tömör István  
polgármester

Hegyes Zsuzsanna  
aljegyző

**Jegyzőkönyv hitelesítők:**

Vatics Erzsébet  
településstratégiai tanácsnok

Lengyel János  
képviseelő