

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2012. augusztus 16-án 16,00 órai kezdettel megtartott **rendkívüli** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Tanácsterme
Balatonkenese, Béri Balogh Ádám tér 1.

<u>Jelen vannak:</u>	Tömör István	polgármester
	Varga Zsuzsanna	alpolgármester
	Vatics Erzsébet	településstratégiai tanácsnok
	Kurucz Henrietta	képviselő
	Lengyel János	képviselő

Tanácskozási joggal megjelent:
Hegyes Zsuzsanna aljegyző

I. N A P I R E N D E L Ő T T :

Tömör István polgármester köszönti a megjelenteket és megállapítja, hogy a rendkívüli képviselő-testületi ülésen a 7 fő képviselő közül **5 fő jelen van**, így az ülés **határozatképes**.

Jegyzőkönyv hitelesítőknek javasolja **Varga Zsuzsanna** alpolgármestert és **Vatics Erzsébet** tanácsnokot. Kéri, aki egyetért a javaslattal, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

389/2012.(VIII.16.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **2012. augusztus 16.** napján megtartott **rendkívüli Képviselő-testületi ülése jegyzőkönyvének hitelesítésére Varga Zsuzsanna alpolgármestert és Vatics Erzsébet tanácsnokot előli ki.**

Tömör István polgármester ezt követően javaslatot tesz a meghívóban feltüntetett napirend megtárgyalására, kiegészítve második napirendként az iskolabusz üzemeltetése tárgyú előterjesztés (indoklás: szeptembertől szállítani kell a gyerekeket), illetve harmadik napirendként a turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése című pályázatról szóló előterjesztés (indoklás: a pályázat beadási határideje) megtárgyalásával. Kéri, aki ezzel a három napirendi javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

390/2012.(VIII.16.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **2012. augusztus 16.** napján megtartott rendkívüli ülésének **napirendjét** az alábbiak szerint határozza meg:

- 1. A BALATONAKARATTYAI TELEPÜLÉSRÉSZ LEVÁLÁSÁVAL ÖSSZEFÜGGÉSBEN 2012. AUGUSZTUS 5. NAPJÁN MEGTARTOTT NÉPSZAVAZÁS EREDMÉNYÉNEK KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZATBA FOGLALÁSA, ILLETVE A BALATONAKARATTYA LEVÁLÁSÁT ELŐKÉSZÍTŐ BIZOTTSÁG ÍRÁSOS JAVASLATÁRÓL KIALAKÍTOTT KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ÁLLÁSFOGLALÁS HATÁROZATBA FOGLALÁSA.**
Előadó: Tömör István polgármester
- 2. ISKOLABUSZ ÜZEMELTETÉS**
Előadó: Tömör István polgármester
- 3. KDOP-2.1.1/D-12 KÓDSZÁMÚ, „TURISZTIKAI ATTRAKCIÓK ÉS SZOLGÁLTATÁSOK FEJLESZTÉSE” CÍMŰ PÁLYÁZAT**
Előadó: Tömör István polgármester

Horváth Emese lakossági érdeklődő:

Az első napirendi ponthoz szeretnék hozzászólni napirend előtt.

Tömör István polgármester Horváth Emese lakossági érdeklődőnek szót ad 5 perc hozzászólás erejéig.

Horváth Emese lakossági érdeklődő:

Köszönöm a szót, Tisztelt Polgármester Úr!

Tisztelt jelenlévők! Tisztelt Képviselő-testület!

Először is szeretném leszögezni, hogy nem kenyerem a nyilvánosság. Annak, hogy most itt állok Önök előtt, nagyon fontos közérdekből teszem. Az általam elmondottak a saját önkormányzati ismereteim alapján történő jogértelmezésen alapulnak. Véleményem szerint a Balatonakarattya településrész leválásával kapcsolatos népszavazási eljárás során a Képviselő-testület a falugyűléstől kezdve több esetben törvényt sértett. Hogy miért? Az Önkormányzati törvény előírja, hogy új község a helyi választópolgárok kezdeményezésre alakítható. Kezdeményezésnek minősül a helyi népszavazás és a helyi népi kezdeményezés. A helyi népi kezdeményezéshez is minimum a választópolgárok 5 %-ának aláírása szükséges. Ebben az esetben választópolgárnak minősül minden balatonkenesei állampolgár, beleértve Akarattyt is. Ez szerény számításaim szerint is minimum 150 választópolgárt jelent. A 80 fő vészvételével 2012. március 1-jén megtartott falugyűlés nem minősül ezek szerint népi kezdeményezésnek, tehát a helyi választópolgárok részéről nem történt népi kezdeményezés, amiről tárgyalnia kellene a Képviselő-testületnek. A falugyűlésnek csak az előkészítő bizottság megválasztásában van szerepe. Az Ötv. előírja, hogy a leválást előkészítő bizottság a javaslatát ismerteti a lakossággal. (Ötv. 52. § (1) bek., Tsze. 9 § (1) bek.) Nem mondja ki, hogy akarattyai, vagy az egész kenesei, ez esetben a választópolgárok teljes körével ismertetni kell a javaslatot, tudomásom szerint ez csak Balatonakarattyan történt meg, Kenesén nem. A polgármester úr tartott tájékoztatást, de a bizottság nem tartott – itt újfent törvénysértés történt. A Képviselő-testület először az új község kialakításának a kezdeményezését (azaz a helyi népszavazás kiírását) foglalta határozatba 2012. május 31-én azzal, hogy augusztus 5-ére népszavazást írt ki, és csak a következő testületi ülésen, június 28-án foglalt állást a javaslattal

kapcsolatosan. Az Ötv. 52. § (3) bekezdése szerint ennek pont fordítva kellett volna lennie, tehát „a kocsit elkerülte a lovat”. Ezt csak a júniusi testületi ülésen tehette volna meg, tehát még a népszavazás előtt lennénk! (Idéz a 2012. május 31-én készült képviselő-testületi jegyzőkönyvből.):

„Balatonakarattya leválásával kapcsolatban készült írásos anyagot négy példányban Udvardy Gábor bizottság elnök átadja Tömör István polgármester részére, aki azt átveszi.

Tömör István polgármester:

Az előzőleg megkapott anyag, a táblázatokat nem tartalmazza, ebben már benne van. Amint azt már többször elmondtam, száz százalékig támogatom a bizottság munkáját, de szerintem a Képviselő-testület akkor tud megfelelően dönteni, ha a megkapott számításokat is átvizsgálja. Mert a korábban megkapott anyagban fel vannak tüntetve a mellékletek megnevezései, de azokat csak most kaptuk meg.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Nem értek egyet, mert nem a Képviselő-testület dolga, hogy ezzel dolgozzon, hanem a Kormányhivatal feladata. A népszavazásról szavaztasd a Képviselő-testületet, hogy augusztus 5-el írja ki a népszavazást, de ennek az anyagnak a tételes átvizsgálása nem a mi feladatunk. Láttuk a főbb számokat, láttad te is.

igazgatási csoportvezető:

Fel szeretném hívni a Képviselő-testület figyelmét, hogy a népszavazást előkészítő bizottság köteles a Képviselő-testület állásfoglalását kérni a leválással kapcsolatban.”

Horváth Emese lakossági érdeklődő hozzászólása folyt.:

Szeretném megmutatni a térképet, ami szerint ez is a javaslat melléklete, amin rajta van a határvonal. Kérdezem, ha nem a Képviselő-testület feladata hogy az anyaggal dolgozzon, akkor kié is? A Képviselő-testület a népszavazás kiírásáról 6-0 arányban döntött. A képviselők közül Miklós Péter nem volt jelen. Miért erőltették a népszavazás kiírását? A képviselő-testület 5-2 arányban az alábbi június 28-i határozatot meghozta (felolvassa):

- 1. Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testületet a Balatonakarattya Leválását Előkészítő Bizottság anyagát megismerte és a lakosság tájékoztatására alkalmasnak tartja.*
- 2. A települések határvonalával és a vagyonnegyesítéssel nem ért egyet.*

A helyzet abszurditását gondolom, nem kell ecsetelnem a jelenlévők számára. A választási eljárásról szóló törvényből fakadóan törvényességi észrevételt csak a Kormányhivatal felé van mód benyújtani. (112/2012. (VI. 26.) Korm. rend. 1. § (1) bek.) A Kormányhivatal felé bárki bejelentést tehet, ha önkormányzati határozatot törvénytelennek ítél meg. Szeretnék a két településrész közti ellentétekről is pár szót mondani még. Akarattya és Kenese közötti ellentét mindig megvolt, de nem az volt, hanem a helyi lakosok és a nyaralótulajdonosok közötti ellentét. Az akarattyaiak úgy gondolják, hogy kevés pénz jut rájuk, mi pedig azt látjuk, hogy Akarattya milyen szépen fejlődik. Egyes képviselők azonban nem a megosztottság felszámolásán, hanem tudom is én milyen érdekből vezérelve inkább annak megerősítésén fáradoztak. A többi képviselő pedig abban hibás, hogy semmit nem tettek ellene, teljes apátiába fordultak. Hozzánk kellett volna fordulnotok, a választópolgárok felé. Hozzánk, akik 4 évente egyszer elmennek szavazni és utána nyugodtan hátradőlünk, remélve és bízva abban, hogy a város múltját, jelenét és jövőjét jó kezekbe tettük. Önök azt várják tőlünk, hogy oltuk el azt a tüzet, amit maguk szítottak. Felteszem az akarattyaiaknak a kérdést, hogy tényleg jó döntés volt behúzni az igent? Tényleg jobb lesz, ha külön válik Akarattya? Kenesén van egy 4*-os szálloda. Mi hasznunk belőle? Kétféle betonfal

és elkerített partszakasz. Ne legyünk naivak! Egy 300 lakosú falu nem akadály. Megeszik reggelire. Együtt erősebbek vagyunk, mint külön-külön. Ideje lenne félretenni a „nem szavazok a szomszédra, mert elütötte a macskámat” kifogásainkat és összefogni. Az egyéni érdekek mentén történő politizálás helyett végre a közösség érdekeinek maximális szem előtt tartására lenne szükség. Ideje lenne feltenni magunkban a kérdést, hogy miért olyanokat választunk mindig, akik vagy nem rendelkeznek a lobbizás igencsak hasznos képességével, ha igen, akkor pedig ezt nem a városunkért teszik. Csak azt szeretném, hogy tegyék félre egymás iránti sérelmeinket, helyezzük új alapokra az együttműködést. Követeljük meg a Képviselő-testülettől, hogy tartsa be a törvényeket, fejezze be a Kenesei Újság cenzúrázását, és naprakészen tájékoztassa a lakosságot a munkájáról. A határozatok, illetve a képviselő-testületi jegyzőkönyvek aláírását követően 15 napon belül a honlapon tegyék közzé. Elindult egy népi kezdeményezés, 50 db aláírással ezt is szeretném odaadni a polgármester úrnak.

Tömör István polgármester:

Felolvassa az első mondatot a petícióról: „Jelen petíció aláírói tiltakoznak a Balatonakarattya Leválását Előkészítő Bizottság által javasolt határvonal és vagyonmegosztás ellen.”

Ezt követően szót ad dr. Imrédy Szabolcs ügyvédek.

Dr. Imrédy Szabolcs ügyvéd:

Ezek a jogszabályok, amik az leválással kapcsolatosak, ezek szűkszavúak - ez nem jó, ezért ha valaki kizárólag a jogszabályokból indul ki, akkor tévútra lehet jutni. Szerencsére jó néhány alkotmánybírósi döntés és meglehetősen sok bírósági döntés ad iránymutatást.

A törvény „kezdeményezést” ír, nem pedig „népi kezdeményezést”. Az, hogy valamit kezdeményez két fő, vagy valami népi kezdeményezéssel történik, ezt a jogszabály rendezi. Ha kezdeményezésről van szó, „ad absurdum” egy választópolgár is megteheti. A falugyűlés feladata, hogy felállít előkészítő bizottságot, vagy sem. Ez az a momentum, amikor eldől, hogy elindul-e a folyamat. Ha a falugyűlés úgy dönt, hogy nem hozza létre az előkészítő bizottságot, akkor itt van vége. A falugyűlés dönt, hogy elinduljon a folyamat és nem a kezdeményezés. Kit kell tájékoztatni? A jogszabály azt írja, hogy a lakosságot. A lakosság lehet Magyarország lakossága is. A bírósági, alkotmánybírósi és fővárosi bírósági döntések alátámasztják, hogy a tájékoztatás célja, hogy a választópolgárok abban a helyzetben legyenek, hogy dönten tudjanak. Ezért biztosítja a lehetőséget polgármester úr számára, hogy tájékoztatást nyújtson. A kenesei újság mindenhol eljut a településen és abban az előkészítő bizottság tájékoztató anyaga benne volt, valamint a település honlapjára is felkerült. Másik kérdés, hogy mikor kell kérni állásfoglalást? Az állásfoglalás a tájékoztatáshoz kell. A Képviselő-testület a népszavazásról dönt, teljesen mindegy, hogy a Képviselő-testület mit mond az előkészítő bizottság anyagáról. A választási törvényt meg kell nézni alaposabban, mert azt írja elő, hogy ki kell írni a népszavazást, - ha tetszik neki, ha nem - és határidőt nem szabályoz. Ismét alkotmánybírósi döntésre hivatkozom, azért kell állásfoglalás a Képviselő-testületnek, hogy a polgármester - ha kívánja -, tudja tájékoztatni a lakosságot a Képviselő-testület állásfoglalásáról. Többet nem kívánok mondani, mert ami előttem elhangzott, úgy gondolom, hogy a jogszabályt magyarázó bírósági döntések és alkotmánybírósi döntések nem ismeretéből fakad. Ha ez be lesz nyújtva, akkor ezt a kormányhivatal pontosan el fogja elbírálni.

II. NAPIREND TÁRGYALÁSA

1. **A BALATONAKARATTYAI TELEPÜLÉSRE SZERZŐSÉGI LEVÁLÁSÁVAL ÖSSZEFÜGGÉSBEN 2012. AUGUSZTUS 5. NAPJÁN MEGTARTOTT NÉPSZAVAZÁS EREDMÉNYÉNEK KÉPVISELŐ-TESTÜLETI HATÁROZATBA FOGLALÁSA, ILLETVE A BALATONAKARATTYA LEVÁLÁSÁT ELŐKÉSZÍTŐ BIZOTTSÁG ÍRÁSOS JAVASLATÁRÓL KIALAKÍTOTT KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ÁLLÁSFOGLALÁS HATÁROZATBA FOGLALÁSA.**

**Előadó: Tömör István
polgármester**

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

Tömör István polgármester:

A napirendhez visszatérve: *a kezdeményezéshez tartozó határozati javaslatot felolvassa.* Nekem a második ponttal van problémám, mert ebben Balatonakarattyán történt már szavazás, ennek ellenére ez a javaslat felülírja azt a már meghozott határozatot.

Kurucz Henrietta képviselő:

Javaslom, szavazzunk a két pontról külön, ha már született egy határozat vagy azt visszavonjuk, és szavazzunk erről. Ugyanabban a témában két majdnem ugyanolyan határozat nem születhet. A második pontról van ez határozat, ami érvényben van, amit nem vontuk vissza, döntsön a Képviselő-testület arról, hogy a második ponttal és a korábbi határozattal mi történjen. Az érvényben lévő határozatot be lehet emelni a kettes pont helyébe.

Tömör István polgármester:

Kérdezem, hogy Kurucz Henrietta részéről elhangzott módosító indítványt a Képviselő-testület elfogadja?

A módosító indítványt a Képviselő-testület határozat nélkül, egyhangúlag elfogadta.

Tömör István polgármester:

A módosító indítvány értelmében a határozati javaslat első pontját teszem fel szavazásra.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Kiegészítésként javaslok a határozatba, hogy a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a felterjesztést a Kormányhivatal felé haladéktalanul tegye meg.

Braccini Éva lakossági érdeklődő:

A „haladéktalan” kifejezés kapcsán mondanám, hogy 30 nap a beadási határidő a Kormányhivatal felé, és Akarattyá igen sok időt kapott arra, hogy előkészítse, megszavaztassa az anyagot, és Balatonkenesének is a 30 napot meg kellene adni, hogy az átdolgozásra váró rész megtörténhessen, nem hiszem, hogy ezen sok múlna. A „haladéktalan” szót ki kell venni és a 30 napos határidőt beírni, hogy a keneseiek is beszéljék meg, hogy kívánnak-e lépni ez ügyben. Ennyit meg lehetne adni a keneseieknek. Ezt a lojalitást mi is elvárjuk az akarattyaiak részéről.

Anda Katalin lakossági érdeklődő:

A felküldendő anyag mellé a Kormányhivatal felé a módosító javaslatot mellé teszik? A mi javasolt településhatárunk mikor és hol jelenik meg, ha így felmegy a Kormányhivatalhoz? Milyen formában megy fel az általunk nem elfogadható határvonal elleni kenesei javaslat? Ez ugyanúgy a Kormányhivatal felé fel kell, kerüljön.

Tömör István polgármester:

Az a határvonal egy javaslat. Amit a keneseiek szeretnének, a keneseiek elképzelése okán fog a Kormányhivatal felé elmenni - akár ezzel a határozattal együtt. Csak a határvonalat nyilvánosság elé kell tární és meg kell szondáztatni.

Lengyel János képviselő:

A „haladéktalanul” kifejezés helyett a „törvényes határidőn belül” kerüljön bele a határozatba, ezt javasolnám.

Tömör István polgármester:

Kérdezem, hogy Lengyel János részéről elhangzott módosító indítványt a Képviselő-testület elfogadja?

A módosító indítványt a Képviselő-testület határozat nélkül, egyhangúlag elfogadta.

Tömör István polgármester:

Felolvassa a képviselői indítványban szereplő határozati javaslatot. Első pontot változatlanul javaslom elfogadásra, a második pont helyett pedig a 320/2012. (VI. 28.) számú határozatunkat javaslom beilleszteni. Harmadik pontként: megbízza a polgármestert, hogy a törvényes határidőn belül terjessze a Kormányhivatal felé az anyagot. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

391/2012.(VIII.16.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a balatonakarattyai településrész leválásával kapcsolatosan 2012. augusztus 5. napján megtartott helyi népszavazás jogerős eredményét, továbbá megtárgyalta a Balatonakarattya Leválását Előkészítő Bizottság írásos javaslatát és az alábbi határozatot hozta.

1. Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Balatonakarattya településrész leválásával kapcsolatosan **2012. augusztus 5. napján megtartott helyi népszavazás érvényes és eredményes volt.** A Képviselő-testület úgyszintén megállapítja, hogy a szavazásra jogosult 779 választópolgárból 476 fő (61 %) megjelent, és a szavazóknak több, mint fele, azaz 416 fő (87%) a megfogalmazott kérdésre igen választ adott.
2. Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **állást foglal** 320/2012. (VI. 28.) számú határozatát megerősítve, miszerint: a **Balatonakarattya Leválását Előkészítő**

Bizottság anyagát megismerte és a lakosság tájékoztatására alkalmasnak tartja. A települések határvonalával és a vagyonmegosztással nem ért egyet.

3. Felkéri a polgármestert, hogy a Veszprém Megyei Kormányhivatalhoz történő felterjesztés megtételéről törvényességi határidőn belül gondoskodjon.

Végrehajtásért felelős: Tömör István polgármester

Végrehajtási határidő: 2012. augusztus 31.

2. ISKOLABUSZ ÜZEMELTETÉS

Előadó: Tömör István
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

Tömör István polgármester:

A szerződése lejárt az eddigi vállalkozónak, ezért a következő tanévre pályázatot kellett kiírni, ajánlatokat kellett bekérni.

Kurucz Henrietta képviselő:

Mennyi a normatíva és mennyi a normatíva feletti rész, és minek a terhére fogjuk kifizetni, a forrást meg kellene találnunk - a határozati javaslatban nem találok erre utalást. Ez a határozati javaslat megegyezik a tavalyi tanévvvel kapcsolatban Küngössel kötött megállapodással, és akkor jobb anyagi helyzetben voltunk, ezért kérem, hogy döntsünk a forrásról. Úgy tudom, hogy az iskola költségvetésében nem szerepel. Javaslom, hogy vegyük le a napirendet, és a következő ülésre napoljuk el az ügy tárgyalását.

Tömör István polgármester:

Aki egyetért a javaslattal, miszerint az ügyet vegyük le a napirendről, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

392/2012.(VIII.16.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az **iskolabusz üzemeltetésével kapcsolatos előterjesztés megtárgyalását leveszi napirendjéről** és azt következő ülésére elnapolja.

3. **KDOP-2.1.1/D-12 KÓDSZÁMÚ, „TURISZTIKAI ATTRAKCIÓK ÉS SZOLGÁLTATÁSOK FEJLESZTÉSE” CÍMŰ PÁLYÁZAT**

Előadó: Tömör István
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

Lengyel János képviselő:

Figyelmeztetem a Képviselő-testületet, hogy a Részönkormányzat a legutolsó ülésén nem támogatta a pályázat beadását, a projekt beadásához egyetértési joga van, a területhasználathoz pedig hozzájárulást kell adnia.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

A Kisfaludy sétányt is érinti a pályázat.

Hegyes Zsuzsanna aljegyző:

A pályázatból arra a részre, ami a településrészt érinti, abban egyetértési joga van a Részönkormányzatnak. Az egész pályázat mekkora része érinti a településrészt, azt nem tudom.

Lengyel János képviselő:

Azért nem tetszik így ez a dolog, mert a Részönkormányzat nem támogatta és a pályázat tartalma sem szimpatikus. A pályázat benyújtására és a tulajdonosi hozzájárulás részéről is joga van a Részönkormányzatnak. Megint elköltünk 7-8 M Ft-ot a projektre, és mi van akkor, ha nem nyerünk? Egyetlen bicikli utat nem építünk, csak lehengetlünk néhány utat. Vagy csinálunk egy normális sétányt, vagy ne vigyünk oda senkit véleményem szerint.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Közel 60 M Ft a pályázat marketing része, a bringa része pedig csak 25- és 17 millió. Ebből bicikliút nem valósul meg, ezért nem támogatjuk. Kidobunk az ablakon három millió forintot, hogy negyven millió legyen a valóságtartalma és hatvan milliót pedig marketingre költünk? Ez nem elfogadható számomra.

Tömör István polgármester:

A pályázatot nem én határoztam meg, az ilyen pályázatra hiába várunk, amire te gondolsz. Száz százalékos támogatottságú pályázatról és szállítói finanszírozásról, valamint 2.250 E Ft-ról beszélünk.

Farkas Sándor lakossági érdeklődő:

A tervezési ajánlat úgy kezdődik, hogy „szóbeli kezdeményezés alapján”, ezt nem is értem. Le kellene írni, hogy milyen feltételekre és mit kérünk. A pályázat anyagával kapcsolatban: nem biztos, hogy csak ennyi tervezés lesz, mert a megállópontok is érintenek tervezést. Közben fogják kérni, hogy nyújtsák be a tervet, és a határidők csúszása fogja megghiúsítani a pályázatot. A 25-30 km-re 10,5 M Ft van kátyúzásra, a karbantartása is húzós. A 109 M Ft-ból a huszon-harminc millió effektív fizikai dolog nincs megfogalmazva, a többi van konkrétan megfogalmazva. Három hét alatt meg lehetett volna fogalmazni konkrétan, hogy mit akarnak.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Egyetértek, mert azt sem tudjuk, mit valósítunk meg. A 60 M Ft marketing, és nem tudjuk, hogy hol fog megépülni. Ha beadjuk a pályázatot, majd utána eldöntik hova építik? Valakinek fontos, hogy ilyen pályázatot kiírjon, hogy marketingekre 60 millió elmenjen. Egyedül a sportpálya körül tudjuk a büfét, öltözőt, és a bringapályát. Ez az egészből 25 millió - és a többi? Én erre a pályázatra nyugodt szívvel nem emelném fel a kezemet, mert a település ebből nem fog jól járn.

Tömör István polgármester:

És ha nem valósítjuk meg, akkor nagyon jól fog járn?

Kurucz Henrietta képviselő:

8 km út felújítási munkája, szükséges helyeken kátyúzása: 10.561 E Ft, ennyi. Ezen kívül a 24 M Ft a foci pályánál, három pihenőhely: 7 M Ft és 3 fedett hely: 3 M Ft, ezek a kisléptékű beavatkozások, ennyi amit építünk, többet nem. A többi marketing, amiből látványos dolgokat nem fognak megvalósítani.

Tömör István polgármester: Ez azért van így, mert a pályázat ezt írja elő.

Lengyel János képviselő:

Ennyire későn jött a pályázat, hogy megint ilyen hirtelen kell dönteni?

Tömör István polgármester:

100 % támogatás, szállítói finanszírozás, ezért mindenki rá fog mozdulni. E hó vége a beadási határidő.

Lengyel János képviselő: A pályázatot az önkormányzat fogja írni?

Tömör István polgármester: Nem. A pályázatírás összegét a pályázat nem támogatja.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Ebben az esetben a pályázatírás összege is plusz költséget jelent.

Tömör István polgármester:

Aki megírja a megvalósíthatósági tanulmányt, megírja a pályázatot is.

Lengyel János képviselő: Ezt írásba foglalja legalább?

Tömör István polgármester:

Ha a terveket átdolgozzák úgy, hogy Akarattyát nem érinti, a Képviselő-testület támogatja-e?

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok: Én nem.

Lengyel János képviselő:

Ha leírja, hogy ezért a pénzért megírja a pályázatot és beadja, akkor tőlem mehet, és ha nem nyer a pályázat, nem követeli a pénzt.

Kurucz Henrietta képviselő: Ha leírja és úgy is marad, - betartja, akkor igen.

Varga Zsuzsanna alpolgármester:

Ha garanciát vállal, hogy a költségvetésben elkülönített összegből megcsinálja, akkor igen.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Mindegyik pályázat utófinanszírozott, több tíz millió forintunk ott van a pályázatokban, ezekre évek óta várunk. A százszázalékosoktól is félek, mert nincs pénzünk, mert ilyenekre várunk.

Varga Zsuzsanna alpolgármester:

A Közművelődési Intézménynél is ilyenre tettük fel a kezünket.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Ezért nem kell a továbbiakban ilyeneket megszavazni, ebből tanulni kell, gondoljuk meg, hogy még mire emeljük fel a kezünket.

Kurucz Henrietta képviselő:

Vállalhatná ennek a költségét, mert a menedzsment költségekből bőven visszajön. Fenntartani pedig 5 évig nekünk kell.

Tömör István polgármester:

Úgy látom, ebben az ügyben most dönteni nem tudunk, levesszük a napirendről. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

393/2012.(VIII.16.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **KDOP-2.1.1/D-12** kódszámú, „Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése” című pályázattal kapcsolatos előterjesztés megtárgyalását leveszi napirendjéről és azt következő ülésére elnapolja.

Tömör István polgármester:

Felvesszük a kapcsolatot a céggel és rendkívüli ülést fogok összehívni ez ügyben.

Lengyel János képviselő:

Kérem, hogy előtte Részönkormányzat és Pénzügyi Bizottság ülést is tartsunk.

Tömör István polgármester:

Természetesen.

III.
NAPIREND UTÁN:

Kürthy Lajos Tutzing – Kenese Baráti kör részéről:

Tutzing 20 éves évfordulóval nem foglalkozott ezidáig a Képviselő-testület. Ahhoz, hogy a kapcsolatot erősítsük, a családok egymáshoz látogatnak. A baráti kör felhatalmazott, hogy felhívjam a figyelmet arra, hogy a testvér-települési kapcsolat a Képviselő-testületek ugyanúgy kapcsolatrendszere, mint az állampolgároké. Szeretettel várunk augusztus 20-án benneteket a búcsúvacsorára. Szeretnénk, ha a húszéves évforduló alkalmával a szerződés megújulna, 10 évben javasolom megújítani, polgármester úr felhatalmazása amennyiben szükséges, kérem, tegye meg a Képviselő-testület.

Tömör István polgármester:

Köszönjük a tájékoztatást, ez alapján határozati javaslatom: megbíz azzal a Képviselő-testület, hogy a Tutzing városával a meglévő baráti együttműködést megerősítsük további 10 évre. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

394/2012.(VIII.16.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – szóbeli indítvány alapján - **megbízza Tömör István polgármestert, hogy Tutzing városával a meglévő baráti együttműködést írásban megerősítse további 10 év időtartamra.**

Felkéri Tömör István polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. augusztus 20.

Felelős: Tömör István polgármester

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Tömör István polgármester a rendkívüli ülést 17,34 órakor bezárta.

k. m. f.

Tömör István
polgármester

Hegyes Zsuzsanna
aljegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Varga Zsuzsanna
alpolgármester

Vatics Erzsébet
településstratégiai tanácsnok