

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2012. június 28-án 16,23 órai kezdettel megtartott üléséről.

Az ülés helye: Balatonakarattya Községi Ház
Balatonakarattya, Iskola u. 7.

Jelen vannak:

Tömör István	polgármester
Varga Zsuzsanna	alpolgármester
Vatics Erzsébet	településstratégiai tanácsnok
Kurucz Henrietta	képviselő
Lengyel János	képviselő
Miklós Péter	képviselő (17,34 órától)
Sörédi Györgyné	képviselő

Tanácskozási joggal megjelent:

Hetyeiné Bors Ildikó	igazgatási csoportvezető
Szénási Andrea	pénzügyi csoportvezető
Szabó Zoltán	főépítész
Dr. Koczkás Sándor	ügyvéd
Kiss Tamásné	PÜB kültag
Kiss Tamás	TÖT kültag

Jelen vannak továbbá – lakossági érdeklődők: 8 fő

I. N A P I R E N D E L Ő T T :

Tömör István polgármester köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testületi ülésen a 7 fő képviselő közül **6 fő jelen van, így az ülés határozatképes.**

Az ülést megnyitja.

Ezt követően **jegyzőkönyv hitelesítőknél** javasolja **Sörédi Györgyné** és **Lengyel János** képviselőket. Kéri, aki a javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

314/2012. (VI. 28.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **2012. június 28.** napján megtartott **Képviselő-testületi ülése jegyzőkönyvének hitelesítésére Sörédi Györgyné és Lengyel János képviselőket jelöli ki.**

Tömör István polgármester:

Kérdezem, hogy a meghívóban foglaltakhoz képest van-e javaslat a napirendekhez?

Kurucz Henrietta képviselő:

Zárt ülés keretében szeretnék napirendet felvetetni, jelezni fogom zárt ülés elején a tárgyat.

Tömör István polgármester:

Aki az elhangzott javaslattal kiegészítve egyetért a meghívó szerinti napirendek megtárgyalásával, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

315/2012. (VI. 28.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

2. AZ ÖNKORMÁNYZAT 2012. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELETÉNEK MÓDOSÍTÁSA
3. A SZOCIÁLISAN HÁTRÁNYOS HELYZETBEN LÉVŐK RÉSZÉRE ADÓSSÁGKEZELÉSI SZOLGÁLTATÁS MŰKÖDTETÉSÉRŐL SZÓLÓ RENDELET MEGALKOTÁSA
4. BESZÁMOLÓ A BALATONAKARATTYAI TELEPÜLÉSRESZI ÖNKORMÁNYZAT TEVÉKENYSÉGÉRŐL
5. A KÉPVISELŐ-TESTÜLET 2012. II. FÉLÉVI MUNKATERVÉNEK MEGTÁRGYALÁSA
6. VEGYES ÜGYEK
6. 1. BALATONAKARATTYA LEVÁLÁSÁT ELŐKÉSZÍTŐ BIZOTTSÁG ÁLTAL BENYÚJTOTT, LEVÁLÁSSAL KAPCSOLATOS ÍRÁSOS ANYAG VÉLEMÉNYEZÉSE
6. 2. KÖZPONTI ORVOSI ÜGYELET BESZÁMOLÓJA
6. 3. KÖZPONTI ORVOSI ÜGYELET MŰKÖDÉSÉRŐL TÁJÉKOZTATÁS
6. 4. BALATONKENESEI HÁZIORVOSOK, GYERMEKORVOS, FOGORVOS TÁMOGATÁSA
6. 5. DÉL-BALATONI REGIONÁLIS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS
6. 6. BALATONKENESE, FECSKE KÖZ ÉS BLAHA L. U. TALÁLKOZÁSÁHOZ ZSÁKUTCA TÁBLA ELHELYEZÉSE
6. 7. BALATONAKARATTYA, ALIGAI ÚT „MEGÁLLNI TILOS” TÁBLA KIHELYEZÉSE
6. 8. ALSÓRÉT, VAK BOTTYÁN U. SZÉLESÍTÉSE
6. 9. 2767, 2760 ÉS 2759/14 HRSZ.-Ú INGATLANOK SPORTCÉLÚ FUNKCIONÁLIS KÖZÖSSÉGI HASZNÁLTBA ADÁSA BERUHÁZÁSI ÉS ÜZEMELTETÉSI JELLEGGEL A MAGASPART KÖZHASZNÚ SZABADIDŐ ÉS SPORTEGYESÜLET SZERVEZET (8174 BALATONKENESE, TÁNCICS MIHÁLY UTCA 24.) RÉSZÉRE
6. 10. BALATON KELETI KAPUJA TURISZTIKAI EGYESÜLET – TÁMOGATÁSI ÖSSZEGETEK MÓDOSÍTÁSA
6. 11. MÁV ÁLTAL BALATONAKARATTYÁN VASÚTVONAL RÉZSÚMEGTÁMASZTÓ SZERKEZET ÉPÍTÉSÉHEZ TERÜLET BÉRBEADÁS
6. 12. BALATONKENESE, KDOP-5.2.2/A-09-2009-0010 AZONOSÍTÓSZÁMÚ (SZOCIÁLIS HÁZ) PÁLYÁZAT BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGA 2012. JÚNIUS 25-I ÜLÉSÉRŐL TÁJÉKOZTATÁS, SZÜKSÉG ESETÉN DÖNTÉSHOZATAL
6. 13. INGATLAN VÉTELI KÉRELEM
6. 14. BAHART RÉSZVÉNYEK FELAJÁNLÁSA - BALATONLELLE
6. 15. BAHART TŐKEJUTTATÁS ÜGYÉRŐL SZÓBELI TÁJÉKOZTATÁS
7. ZÁRT ÜLÉS

II. NAPIREND TÁRGYALÁSA

2. AZ ÖNKORMÁNYZAT 2012. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELETÉNEK MÓDOSÍTÁSA

Előadó: Tömör István
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

Lengyel János képviselő:

A Pénzügyi Bizottság és a Részönkormányzat is tárgyalta az ügyet és arra a megállapításra jutott, hogy a költségvetést át kell tekintetnünk, hogy a kiadási oldalt lejjebb tudjuk vinni.

Kurucz Henrietta képviselő:

A Kulturális- és Szociálpolitikai Bizottság is tárgyalta a rendeletmódosítást, és az adósságaink csökkentése érdekében a beruházási sorokat néztük át és találtunk egy-két tételt, amivel csökkenteni lehet a hitelkeret összegét. Javaslatot tettünk a Pénzügyi Bizottságnak, hogy a Szociális Ház építésére betervezett 64 M Ft összeget vizsgálják meg, mivel szállítói finanszírozásra kerül sor, ennek teljes összegét nem kell terveznünk a költségvetésben, illetve a Vak Bottyán Stand betervezett 30 M Ft költségét javasolta, hogy kerüljön ki a költségvetésből. A közvilágítás 8 M Ft csökkentését és a buszöböl betervezett költségét nézzék meg, hogy mennyi önrész terhelte az eddigi költségvetésünket.

Lengyel János képviselő:

A magam részéről a működési kiadások csökkentését látom fontosabbnak a beruházások csökkentése helyett.

Sőrédi Györgyné képviselő:

A Kulturális Bizottság javaslata mellett érvelek. Véleményem szerint a működési kiadások tekintetében több pénzt találni már nem nagyon lehet, most ez nem biztos, hogy jó gondolat. A beruházások átütemezése nem hiszem, hogy nagy tragédia lenne. 70 M Ft környékén kellene megtenni a módosítást, a működésben pedig ennek töredéke sincs. Vannak olyan pályázati tételek, amik ezután fognak realizálódni: pl. Széchenyi utca 2-3 hónap múlva, a Leader - Rákóczi Park.

Lengyel János képviselő:

De ha meg sem próbáljuk csökkenteni a működési kiadásokat, akkor baj lesz, sőt már most is van.

Varga Zsuzsanna alpolgármester:

Elég sokszor áttárgyaltuk a költségvetést, az intézményeknek a 2012 évi költségvetése kevesebb, mint a 2010 évi, sőt még a 2009 évinél is, szerintem tovább nyirbálni nem lehet.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

A 2009-es költségvetésünk jelentősen megemelkedett a 2008-ashoz képest, így a Jánossal egyetérttek, hogy meg kell vizsgálni, van abban még bőven még pénz.

Lengyel János képviselő:

Sajnos a bérekhez, az eltérítésekhez hozzá kell nyúlnunk. Eljött az idő, hogy komolyan kell venni és le kell ülni erről tárgyalni. A béreket felül kell vizsgálni, nem azt a célt kell szolgálja, hogy be van betonozva az önkormányzati rendszerbe, a premizálások beépültek a fizetésekbe és nem lehet hozzányúlni és ezt nem tudjuk miből finanszírozni. Nem kaptunk felvilágosítást, hogy mikor tudjuk felülvizsgálni, úgy gondolom, hogy fél év után lehetséges.

Kurucz Henrietta képviselő:

A béren kívüli juttatásokat, az adható kategóriákat is át kellene tekinteni, a pénzügyi csoportot kértük, hogy mutassák ki a még folyamatban lévő pályázati pénzeket. Így nem tudunk megfelelően tárgyalni, hol van ez a kimutatás?

Tömör István polgármester:

Szóban megkaphatjátok a tájékoztatást, - egyébként igen rövid táblázat lenne.

Kiss Mária könyvvizsgáló:

A költségvetés módosításának javaslatánál azzal éltem, hogy ne fogadják így el ezt a költségvetést, mert az eredeti hiányát tovább növelni nem szabad az önkormányzatnak. Annál is inkább, hogy év végétől nem lehet folyószámlahitele az önkormányzatnak. Szó szerint szeretnék felolvasni egy levelet, amit polgármester úrnak átadtam és átadok a jegyzőkönyv részére is.

Felolvassa az alábbi levelet: (levél a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva)

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő-testület!

2012. június 20-án kaptam meg e-mailen Balatonkenese Önkormányzat képviselő-testületének a 221/2012. (V.14.) határozatát és 2012. június 22-én az előterjesztést.

A határozat megbízást tartalmaz a Tömpc és Társa Bt. felé szükséges intézkedések megtételére.

A határozat szerződésbe és a könyvvizsgálókra vonatkozó jogszabályokba ütközik.

A könyvvizsgálói függetlenségi követelmény nem teszi lehetővé, hogy a könyvvizsgáló megbízó képviselőjében szükséges intézkedéseket tegyen, illetve jogi képviselő legyen.

Könyvvizsgáló adótanácsadásra nem kötelezett. Nem adtam és nem is adhattam adótanácsot, mert ilyen megbízásra vonatkozó megkeresés, illetve megállapodás nem volt az Önkormányzat részéről.

Véleménynyilvánításra sem kért fel alperesi képviselő, a pert megelőző időszakban.

Kérem a határozat visszavonását!

A határozat alapját képező előterjesztésben szereplő perről dr. Koczás Sándor Ügyvéd Úr hozzám intézett 2012. február 22-én kelt leveléből értesültem. Ezen levélben közölte, hogy „indítványoztam az alperesi Önkormányzat könyvvizsgálójának meghallgatását felperesi kereseti kérelemben előadottakra”.

Dr. Koczás Sándor Úr 2010. december 01-től megbízással látja el Balatonkenese Város Önkormányzatának jogi képviseletét.

2010. december 20. napjától külön - Ügyvédi megbízás és tényvázlat – szerződés keretében vállalta a tényállásban rögzített ügy ellátását.

A per előzményei kapcsán nem keresett meg sem jogi nyilatkozattal az ügyről, sem tanácsadási kéréssel az ügyvel kapcsolatban és nem kért könyvvizsgálói véleményt sem.

Meglepő volt számomra, hogy Dr. Koczás Sándor mint alperesi képviselő idéztetett meg mint tanút, majd mikor az Önkormányzat érdekei szerinti tényekről tanúvallomást tennék, nem adta meg a felmentést a titoktartási kötelezettség alól.

2012. február 22. és az idéztetési időpont között a rendelkezésre bocsátott iratok áttanulmányozása során valószínűsítettem, hogy az Önkormányzat érvénytelen szerződést kötött.

Tömör István polgármester:

Melyek azok a beruházások, amik nem valósultak meg, illetve amiket le lehetne húzni, hogy a költségvetésünk egyensúlyba kerüljön?

Szénási Andrea pénzügyi csoportvezető:

Amit tegnap a Kulturális Bizottság kért: Vak Bottyán tér 30 M Ft, ebből 62.232 Ft-os számla van, más kiadás nem volt. A buszöböl 8.600 E Ft volt 823 E Ft önerők összesen 1.557 E Ft volt. A szociális háznál 64 M Ft, a beruházásról 38.862 E Ft-ot le tudunk vonni, marad 25 M Ft, amit benne tudunk hagyni. Összesen 75.905 E Ft.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Azt kértük, hogy a Képviselő-testület kapja meg a pályázatban elnyert összegekből az elszámolásokat abban a formában, hogy mi az a pénz, amit el tudunk számolni, mert van olyan pályázat ahol az önerőn felül még kellett hozzátenni. Írásban kérjük ezt. A pályázati összegek, a lehívott össze, a maradék mikorra várható (a Leader, az iskola, a kultúra háza stb.) - szeretnénk tudni ezeket az összegeket. (Mert volt olyan eset is, ahol nem fogadta be a számláinkat az irányító hatóság.)

Tömör István polgármester:

A következő alkalommal megkapjátok, úgyis lesz rendkívüli ülés, addig is ezt a napirendi pontot úgy gondolom, le kell venni a napirendről. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

316/2012. (VI. 28.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2012. Évi költségvetési rendeletének módosításáról szóló előterjesztés megtárgyalását leveszi napirendjéről, arról következő képviselő-testületi ülésén kíván döntést hozni.

3. A SZOCIÁLISAN HÁTRÁNYOS HELYZETBEN LÉVŐK RÉSZÉRE ADÓSSÁGKEZELÉSI SZOLGÁLTATÁS MŰKÖDTETÉSÉRŐL SZÓLÓ RENDELET MEGALKOTÁSA

**Előadó: Tömör István
polgármester**

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

Lengyel János képviselő:

Tárgyalta a Pénzügyi Bizottság és a Részönkormányzat is, mindkettő elfogadásra javasolta a rendlettervezetet.

Kurucz Henrietta képviselő:

A rendelet elfogadását javasolja a Kulturális és Szociálpolitikai Bizottság is, azzal a kikötéssel, hogy 2013. január 1-jétől lépjen életbe a költségvetésünkre tekintettel, mert erre a költségvetésben nem terveztünk külön összeget és - látva a költségvetést - egyelőre nem is tudunk minek a terhére betervezni erre összeget.

Tömör István polgármester:

A rendelettervezet 2013. január 1-től történő hatályba lépéssel aki elfogadja, kézfeltartással szavazzon.

**A KÉPVISELŐ-TESTÜLET 6 IGEN SZAVAZATTAL, ELLENSZAVAZAT ÉS TARTÓZKODÁS NÉLKÜL
MEGALKOTTA**

**16/2012. (VII. 04.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT
A SZOCIÁLISAN HÁTRÁNYOS HELYZETBEN LÉVŐK RÉSZÉRE
ADÓSSÁGKEZELÉSI SZOLGÁLTATÁS MŰKÖDTETÉSÉRŐL.**

**4. BESZÁMOLÓ A BALATONAKARATYAI TELEPÜLÉSRESZI ÖNKORMÁNYZAT
TEVÉKENYSÉGÉRŐL**

**Előadó: Tömör István
polgármester**

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

Lengyel János képviselő:

A Részönkormányzat elfogadásra javasolja a beszámolót. Két dologra szeretném felhívni az önkormányzat és jegyzőasszony figyelmét: az egyik, hogy az Szervezeti és Működési Szabályzatunkat forgassák sűrűbben a kollégák és saját hatáskörben hozzon mindenki határozatokat, hogy elkerüljük a problémákat. A másik, hogy Balatonakarattya területének érvényt kellene szerezni, hogy fejlesztési eszközzel önállóan tudjon lépni. Kérem a Képviselő-testületet, hogy a koncepció tervezésénél vegye ezt mindenképpen napirendre.

Sörédi Györgyné képviselő:

Az elért eredményeket összefoglalta a beszámoló - valóban jól lobbiztak ezek eléréséért. A felsorolt fejlesztések kapcsán szeretném megjegyezni, hogy azok az egész Képviselő-testületnek az együttes elhatározása, közreműködése alapján történt. Kérdezném, hogy van-e olyan településrészi önkormányzat, amelynek külön költségvetése lenne? - Úgy tudom, ez jogszabályilag nem megoldható. A hivatali munka bírálása nem biztos, hogy a beszámolónak kellene, hogy a része legyen.

Lengyel János képviselő:

Én az ellenkezőjét gondolom, mert legalább kettő tulajdonosi hozzájárulást kiadott az önkormányzat vagy a hivatal valamely dolgozója és ezekben az esetekben utólag próbáljuk most helyre hozni az ügyeket. A MÁV, a Kisfaludy sétány, stb., meg kellett említenem ezeket és a

Képviselő-testület elé hozni. Ezt problémának érzem, ezért írtam bele a beszámolóba. A múlt időre vonatkozik ez. A fejlesztési pénzeket pedig javaslom, hogy vegyük ki az SZMSZ-ből, mert benne van, hogy a „fejlesztési pénzek felhasználásáról dönt a TÖT”.

Tömör István polgármester:

Megkérdezném, hogy hányan vannak a Részönkormányzatban a Képviselő-testületből, és milyen döntést nem tudtok keresztül vinni?

Lengyel János képviselő:

Pl. a gyümölcsfa telepítések, ha Akarattya mindig kimarad a fejlesztésekből, akkor nem tud Akarattya önálló feladatokat végrehajtani, csak ha önálló összeggel rendelkezne.

Tömör István polgármester:

De - mint mondtam -, nincs olyan beruházási kérdés, amiben bárki fölétek tudna kerekedni. Hogy a költségvetés mit enged meg, az egy másik dolog, hogy anyagilag korlátok közé vagyunk szorítva. Kenesére sincs pénz, nem csak Akarattyára. Megjegyezném, hogy az előkészítő bizottság anyagában foglaltak szerint Akarattya bevétele a 18%-át alig haladja meg az összbevételnek.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Felhívom a figyelmedet a „4-3”-mal kapcsolatban, hogy minden bizottságban négy képviselő van, de ha azt veszed figyelembe, hogy a Részönkormányzatot 2 kenesei és 2 akarattyai képviselő alkotja, ez a négyes már nem is négyes. Nem olyan egyszerű a Részönkormányzatnak „bármit átvinni”, mert a kenesei képviselők szívesebben szavazzák meg Kenesére a beruházási pénzeinket.

Tömör István polgármester:

A megosztást elutasítom, mert a régi időkben is meg lehetett nézni, hogy Akarattyára mennyi pénzt költöttek az előző Képviselő-testületeink is – pl. a Széchenyi és a Rákóczi parkot is össze lehet hasonlítani és a Rákóczi park javára billen jócskán a mérleg.

Kiss Tamás TÖT kültag:

Jó néhány éve van Részönkormányzat. Kérdésem, hogy mennyire hátráltatta ez Kenese létét?

Sőrédi Györgyné képviselő: Ezt senki nem mondta.

Tömör István polgármester:

Így van, nem mondtuk - és tovább megyek, mert az akarattyai képviselők naponta bejárják az akarattyai utcákat és naprakészen tudják a problémákat. A külön költségvetés gondolatán indult el a vita.

Lengyel János képviselő:

A fejlesztési pénzek felosztását kértem, amit önállóan tud a Részönkormányzat felhasználni Akarattya fejlesztésére, és nem külön költségvetést akartunk. A 2.2 pontban az SZMSZ melléklete leszabályozza, hogy: „Dönt az önkormányzat éves költségvetésében a részönkormányzat számára megállapított fejlesztési célú keretösszeg felhasználásában”. Erről beszélek, hogy ez sosem volt. Azt kérem, hogy ezeket a tételeket tegyük bele.

Tömör István polgármester:

Amennyiben egyéb hozzászólás nincsen, aki elfogadja a Balatonkenese Településrészi

Önkormányzat beszámolóját az előterjesztés szerint, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

317/2012. (VI. 28.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **Balatonakarattya Településrészi Önkormányzat tevékenységéről szóló beszámolót** az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal **elfogadja.**

5. A KÉPVISELŐ-TESTÜLET 2012. II. FÉLÉVI MUNKATERVÉNEK MEGTÁRGYALÁSA

Előadó: Tömör István
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

Lengyel János képviselő:

Véleményem, hogy a 2013 évi adórendelet felülvizsgálatát és a 2013. évi koncepció megalkotását hozzuk szeptember hónapra előre. Most is javaslom, hogy a személyi háttérét biztosítsuk annak, hogy ne három fordulóban kelljen a jövő évi költségvetést tárgyalnia a Képviselő-testületnek.

Kurucz Henrietta képviselő:

Javasoljuk, hogy a Kippkopp Óvoda beszámolójával egyidejűleg a Tátorján Kft. is számoljon be ugyanerről az időszakról augusztusban, illetve van egy határozat arról, hogy gazdasági számításokat végezzenek az intézményi átszervezéssel kapcsolatban. Javaslom továbbá a szeptemberi ülés napirendjeihez, hogy a nyári szezonnál szóló tapasztalatoknál az üdülőegyesületek is számoljanak be tevékenységeikről.

Tömör István polgármester:

Aki az elhangzott javaslatokkal kiegészítve - adórendelet, koncepció szeptemberben, Tátorján Kft. beszámolója augusztusban - az előterjesztés szerinti 2012. II. félévi munkatervvel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

318/2012. (VI. 28.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2012. II. félévi munkatervét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének

2012. II. félévi MUNKATERVE

2012. augusztus 30. Kihelyezett ülés - Általános Iskola Balatonkenese, Bajcsy-Zs. u. 10.

1. **A Pilinszky János Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény beszámolója a 2011/2012. évi tevékenységéről**
(Együttes ülés Küngös és Balatonvilágos községek önkormányzatának képviselő-testületével)
Előadó: Iskolaigazgató
Az előterjesztés előkészítésében részt vesznek:
 - IskolaigazgatóAz előterjesztés elkészítéséért felelős:
 - Szolga Angéla igazgatási tanácsosTárgyalja:
 - Önkormányzat bizottságai
 - Részönkormányzat
2. **A Kippkopp Óvoda és Bölcsőde beszámolója a 2011/2012. évi tevékenységéről**
(Együttes ülés Küngös és Balatonvilágos községek önkormányzatának képviselő-testületével)
Előadó: Óvodavezető
Az előterjesztés előkészítésében részt vesznek:
 - ÓvodavezetőAz előterjesztés elkészítéséért felelős:
 - Szolga Angéla igazgatási tanácsosTárgyalja:
 - Önkormányzat bizottságai
 - Részönkormányzat
3. **Tátorján Kft. beszámolója**
Előadó: Ügyvezető
Az előterjesztés előkészítésében részt vesznek:
 - ÜgyvezetőAz előterjesztés elkészítéséért felelős:
 - Heteyiné Bors Ildikó igazgatási csoportvezetőTárgyalja:
 - Önkormányzat bizottságai
 - Részönkormányzat
4. **Tájékoztató az önkormányzat 2012. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról**
Előadó: polgármester
Az előterjesztés előkészítésében részt vesznek:
 - Pénzügyi CsoportAz előterjesztés elkészítéséért felelős:
 - Szénási Andrea pénzügyi csoportvezetőTárgyalja:
 - Önkormányzat bizottságai
 - Részönkormányzat
5. **Az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítása**
Előadó: polgármester

Az előterjesztés előkészítésében részt vesznek:

- Pénzügyi Csoport

Az előterjesztés elkészítéséért felelős:

- Szénási Andrea pénzügyi csoportvezető

Tárgyalja:

- Önkormányzat bizottságai
- Részönkormányzat

6. **Vegyes ügyek.** Előadó: Tömör István polgármester
7. **Zárt ülés.** Előadó: Tömör István polgármester

2012. szeptember 27. Kihelyezett ülés - Könyvtár Balatonakarattya, Iskola utca 7.

1. Tapasztalatok a nyári szezonról

Előadók: Polgármester, Közművelődési Intézmény és Könyvtár vezetője, Tourinform Iroda vezetője, Városgondnokság vezetője

Az előterjesztés előkészítésében részt vesznek:

- Közművelődési Intézmény és Könyvtár intézményvezetője
- Tourinform Iroda vezetője
- Városgondnokság vezetője

Az előterjesztés elkészítéséért felelős:

- Hetyeiné Bors Ildikó igazgatási csoportvezető

Tárgyalja:

- Önkormányzat bizottságai
- Részönkormányzat

2. Az önkormányzat 2013. évi költségvetési koncepciójának megalkotása

Előadó: polgármester

Az előterjesztés előkészítésében részt vesznek:

- Pénzügyi Csoport
- Intézményvezetők

Az előterjesztés elkészítéséért felelős:

- Szénási Andrea pénzügyi csoportvezető

Tárgyalja:

- Önkormányzat bizottságai
- Részönkormányzat

3. Helyi adórendeletek áttekintése

Előadó: polgármester

Az előterjesztés előkészítésében részt vesznek:

- Adócsoport

Az előterjesztés elkészítéséért felelős:

- Jegyző, Aljegyző

Tárgyalja:

- Önkormányzat bizottságai
- Részönkormányzat

4. **Vegyes ügyek.** Előadó: Tömör István polgármester
5. **Zárt ülés.** Előadó: Tömör István polgármester

2012. október 25. Polgármesteri Hivatal Balatonkenese, Béri Balogh Ádám tér 1.

1. Tájékoztató a településfejlesztési feladatokról

Előadó: Polgármester, Településstratégiai tanácsnok

Az előterjesztés előkészítésében részt vesznek:

- Településstratégiai tanácsnok
- Nyáriné Kipilla Anikó, Tóth Emese pályázatírók

Az előterjesztés elkészítéséért felelős:

- Jegyző, Aljegyző

Tárgyalja:

- Önkormányzat bizottságai
- Részönkormányzat

2. Intézmények munkaerő-gazdálkodásának áttekintése, ésszerűsítési programok jóváhagyása

Előadó: Polgármester, Településstratégiai tanácsnok, PüB elnöke

Az előterjesztés előkészítésében részt vesznek:

- Pénzügyi Csoport
- Településstratégiai tanácsnok, PüB elnöke

Az előterjesztés elkészítéséért felelős:

- Jegyző, Aljegyző

Tárgyalja:

- Önkormányzat bizottságai
- Részönkormányzat

3. Vegyes ügyek. Előadó: Tömör István polgármester

4. Zárt ülés. Előadó: Tömör István polgármester

2012. november 29. Polgármesteri Hivatal Balatonkenese, Béri Balogh Ádám tér 1.

1. Tájékoztató az önkormányzat 2012. évi költségvetésének I-III. negyedéves helyzetéről

Előadó: polgármester

Az előterjesztés előkészítésében részt vesznek:

- Pénzügyi Csoport
- Intézményvezetők

Az előterjesztés elkészítéséért felelős:

- Szénási Andrea pénzügyi csoportvezető

Tárgyalja:

- Önkormányzat bizottságai
- Részönkormányzat

2. Az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítása

Előadó: polgármester

Az előterjesztés előkészítésében részt vesznek:

- Pénzügyi Csoport
- Intézményvezetők

Az előterjesztés elkészítéséért felelős:

- Szénási Andrea pénzügyi csoportvezető

Tárgyalja:

- Önkormányzat bizottságai

- Részönkormányzat
- 3. A 2013. évi hulladék szállítási díjak megállapításáról**
 Előadó: polgármester
Az előterjesztés előkészítésében részt vesznek:
- Hetyeiné Bors Ildikó igazgatási csoportvezető
 - Tóth Géza műszaki csoport
- Az előterjesztés elkészítéséért felelős:
- Jegyző, Aljegyző
- Tárgyalja:
- Önkormányzat bizottságai
 - Részönkormányzat
- 4. Éves belső ellenőrzési terv jóváhagyása**
 Előadó: polgármester
Az előterjesztés előkészítésében részt vesznek:
- Pénzügyi Csoport
- Az előterjesztés elkészítéséért felelős:
- Szénási Andrea pénzügyi csoportvezető
- Tárgyalja:
- Önkormányzat bizottságai
 - Részönkormányzat
- 5. A képviselő-testület 2013. évi munkatervének megtárgyalása**
 Előadó: polgármester
Az előterjesztés előkészítésében részt vesznek:
- Hetyeiné Bors Ildikó igazgatási csoportvezető
- Az előterjesztés elkészítéséért felelős:
- Jegyző, Aljegyző
- Tárgyalja:
- Önkormányzat bizottságai
 - Részönkormányzat
- 6. Vegyes ügyek. Előadó: Tömör István polgármester**
- 7. Zárt ülés. Előadó: Tömör István polgármester**

Tömör István polgármester 17,14 órától szünetet rendel el.

*A Képviselő-testület a szünetet követően 17,30 órától folytatja munkáját.
 Jelen van: 6 fő képviselő, az ülés határozatképes.*

6. VEGYES ÜGYEK.

6.1. BALATONAKARATTYA LEVÁLÁSÁT ELŐKÉSZÍTŐ BIZOTTSÁG ÁLTAL BENYÚJTOTT, LEVÁLÁSSAL KAPCSOLATOS ÍRÁSOS ANYAG VÉLEMÉNYEZÉSE

Előadó: Tömör István
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

Lengyel János képviselő:

A Részönkormányzat és a Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta és elfogadásra javasolta a leválási dokumentációt.

Kurucz Henrietta képviselő:

A Kulturális- és Szociálpolitikai Bizottság továbbtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Sörédi Györgyné képviselő:

Mióta elkezdődött a leválási folyamat, én azon a véleményen voltam, hogy legyen szerencséje Akarattyanak, bár a megfogalmazott elképzelések mellett el kell mondani, hogy a felsőbb elképzelések inkább az összevonások felé mennek. Úgy gondolom, hogy vannak más olyan települések is, ahol ugyanígy megvannak a peremterületek, ahol érzik az ott lakók ezt, de mindenhol az a tendencia, hogy a településközpontokat fejlesztik jobban és aztán mennek kifelé a településen. Véleményem, hogy nem hiszem, hogy könnyebben boldogul Akarattya ezután.

Miklós Péter képviselő az ülésre megérkezett 17,34 órakor.

Jelen van: 7 fő képviselő, az ülés határozatképes.

Kürthy Lajos lakossági érdeklődő:

Polgármester úrtól kértem az ide vonatkozó anyagot, amivel kapcsolatban úgy gondolom, hogy ha egy város lakosságából $\frac{1}{4}$ rész elmegy, azzal kapcsolatban a tájékoztatás az egész lakosságot megilleti. Bár akarattyai lakosok is érthetetlenül álltak ez előtt, de Balatonkenese maradó lakosságrészét is illene tájékoztatni. Kérésem a Képviselő-testület és polgármester úr, illetve a bizottság felé, hogy ezt a tájékoztatást tegyék meg. Egyértelmű, hogy az elválásról az érintettek szavazhatnak. Véleményem szerint a területmegosztás nem így működik, hogy valamely térkép alapján meghúzták a vonalat, pl.: a Tompa Mihály utca egy darabig Kenese és utána Akarattya? (A főépítészünket sem értem.) A külterületet illetően sem értem, hogy érthet egyet a térképpalkotó ezzel a javaslattal. Megértem, hogy aki elválás mellett van, az a többet akarja, de úgy gondolom, hogy mielőtt a Képviselő-testület elfogadja, gondolkodjanak el képviselőként, hogy nem csak a leválási érzellemmel kell lenni a dolog iránt, amikor a határról döntenek, hanem tényszerűen indokolják meg. A nép jóvoltából voltam én is polgármester, aztán nem lettem azzá - ti is lehettek így, de a felelősség akkor is benne van az emberben. Egy ilyen szétválás fúziója mindig egyszerű. Amikor szétválásról van szó, a bizonyos anyag úgy legyen előkészített, hogy a háromnegyed rész is fogadja el. Legalább annyit, hogy valamely fórumon értesítsék a keneseieket is.

Braccini Éva lakossági érdeklődő:

Ugyanezzel a javaslattal jöttem én is, hogy az anyagot most kezdik megismerni azok, akiknek internetük van, de kérnénk, hogy egy lakossági fórum legyen Kenesén is, ugyanúgy, ahogy Akarattyán volt és polgármester úr tájékoztassa a kenesei lakosságot. Akarattya kenesei közigazgatási területen létesült, bizonyos területeket elvisz, de ha egy terület felét elviszi, ezt meg kell beszélni a kenesei emberekkel is. Ha nem teszik, annak nincs értelme, mert azonnal meg lesz támadva már a kormányhivatalnál.

Balatonakarattyai lakossági érdeklődő:

Amióta Kenese város lett, öt év óta küzdök, hogy legyen meg két utcátábla, ami azóta nem sikerült, - hát ezért akar leválni Akarattya. Probléma még, hogy a kosz és a szemet ellep bennünket. Ahol szerpentes lejáró volt, most csak a szemetet látni. A Mogyoró soron, a kilátónál nagyon nagy a szemet. Ezek a bosszantó dolgok, amiből előrelépés pár éve nincs. Talán kisebb területtel kevesebb lesz gond, amit talán jobban meg lehet oldani.

Miklós Péter képviselő:

A Pénzügyi Bizottság ülésén tárgyaltuk az előterjesztést. Nagy időráfordítással, precízen elkészített anyagot állított össze a leválási bizottság, amihez a kenesei hivataltól kaptak adatokat. Úgy érzem az anyaggal kapcsolatban, hogy a „kocsi elkerülte a lovat”. Úgy gondolom, hogy a vagyoneértékű jogokat a lakosságmegosztásnál egy mondatban nem lehet megfogalmazni. Augusztus 5-én lesz a népszavazás, sokan támogatják, de végleges akkor lesz, ha a népszavazás megtörtént és annak a ténynek a tudatában kellene vizsgálni a vagyoneosztást. Kenesének is sokkal agilisabban lehetne készülnie saját érdekei képviseletére. Úgy kezelem, mint egy tájékoztató adatot, hogy a bizottság ezt javasolja, ha a szavazás eredménye olyan lesz. Várjuk meg, ha le lesz írva, hogy tényleg válni akarnak, utána beszéljünk vagyoneosztásról, hisz akkor már konkrétabb lesz a dolog, nem csak elviekben beszélünk róla.

Tömör István polgármester:

A vagyoneosztásról a vita akkor lesz, de most a véleményét kell kinyilvánítania a Képviselő-testületnek az anyag tekintetében – ami önálló Akarattya létrejöttéről szól, de mivel 800 lelkes, sosem lesz önálló, mert valakihez csatlakoznia kell. Egy hibát látok a bizottság részéről, hogy a március 1-jén tartott falugyűlésre egy bizonyos lakossággör lett meghívva, akik szavaztak Akarattya leválásával kapcsolatban. Később kibővítik a kört, már mások is bele vannak vonva, a népszavazáson részt vehetnek, viszont az első találkozáson nem vehettek részt. A határvonal tekintetében tudom, hogy az előkészítő bizottság körültekintően dolgozott, köszönöm a munkájukat. (Kíváncsian várom én is a térképet, amit Kürthy Lajos kért tőlem.) Ez évben 960 M Ft-os bevétellel számol Kenese, amibe Akarattya is beletartozik. 178 M Ft származik Akarattyaról, ez az egésznek a 18 %-a. Az anyag azt állítja, hogy a terület 40 %-a, ami Akarattya birtokába jut, és hogy ebből a 18 %-nak egyharmada meg fog maradni fejlesztésre. Erről az a véleményem, hogy itt valami nagyon nagy tehetség van. Nem mondom, hogy Kenese működése optimális, - mert nem -, de ez az anyag számomra elfogadhatatlan.

Varga Zsuzsanna alpolgármester:

Mint régi kenesei családból származó mondom: ha kiindulunk akarattyai és kenesei telekkönyvi tulajdonosaiból, meglehet állapítani, hogy Kenese nem nagybirtokrendszer volt, hanem több kenesei gazda tulajdona, Akarattya pedig nagybirtokrendszer része, a Római Katolikus Egyház tulajdona volt. Utolsó gazdája a Római Katolikus Alapítvány volt. A Honvéd Üdülő a régi Fővárosi Üdülő volt, amiből aztán Kenese Üdülő lett. Az üdülöhöz a Koppány sor egy része is

hozzátartozott. Nem tartanám igazságosnak, hogy Akarattyának ne legyen Balaton-partja, de azzal nem tudok azonosulni, hogy a Honvéd Üdülő átmenjen Akarattya tulajdonába. Az elvárás támogatást, kívánok minden akarattyainak jó következő közigazgatást, de én Kenesén emelt fővel akarok kimenni ezután is az utcára. Harcolni szeretnék azért, hogy a határt illetően Kenesétől a Honvéd Üdülő ne kerüljön elvételre. A terület-meghatározás miatt nem tudom ezt az anyagot támogatni.

Miklós Péter képviselő:

Kérdés, hogy muszáj most nekünk állást foglalni ebben, miért van erre szükség, hisz nem történt még meg a népszavazás sem. Ez olyan kérdés, hogy emellett vagy elkötelezi magát valaki, vagy nem. Igény van rá, hogy a kenesei lakosok is láthassák az anyagot, - augusztus 5-e után nem lehetne erről dönteni?

Hetyeiné Bors Ildikó igazgatási csoportvezető:

A Képviselő-testület döntését lakossági fórum előtt ismertetni kell a lakossággal.

Tömör István polgármester:

A Képviselő-testületnek el kell az anyagról mondania a véleményét.

Miklós Péter képviselő:

Azzal továbbra sem tudok egyetérteni, hogy ilyen formában, lekezelően lett megfogalmazva ez a kérdés és egy sorban lett leírva, hogy hogyan legyen megosztva a vagyon.

Udvardi Gábor Balatonakarattya Leválását Előkészítő Bizottság elnöke:

Köszönjük az értékes hozzászólásokat. Nem biztos, hogy 200 évre vagy 500 évre hitelesek az összegyűjtött adatok, ez egy javaslat. Kértük a népszavazás kiírását, amit megtett a Képviselő-testület, ezt szeretnénk megtenni és onnantól kezdve már kardinális lesz a döntés. A főépítész, a térképész javaslatot tett, ez alapján tudtunk dolgozni, ezt a döntést hoztuk. Felvállaljuk a döntést, tudomásul veszem a véleményeket, és kérjük, hogy a normális hangnemet őrizzük meg. Mi eddig vállaltuk a feladatot, és ha létrejön a leválás, akkor 2014-ben a Képviselő-testületek, a politika eldönti, hogy helyes volt-e a határ. Az esélyt hadd kapjuk meg, ha a többség által „nem” lesz a válasz, akkor azt is tudomásul fogjuk venni.

Forró Zsolt Balatonfőkajár község polgármestere:

Vannak emocionális kérdések, amiben nem lehet megnyugtató választ kapni. Régen volt Balatonfőkajárral is közös Tanács, de Csajág és Küngös úgy döntött, hogy „megszabadul”. Most ott tartunk, hogy ha Csajágot és Küngöst megkérdezzük, akkor azt a választ kapjuk, hogy nem bánták meg a döntésüket. Ami nagyon érdekes és fontos, az a területi kérdésnek a rögzítésre és a vagyonmegosztás kérdése. Jól láttad képviselő úr, hogy röviden el vannak intézve a vagyonmegosztásra vonatkozó kérdések, de a törvény arra kéri a bizottságot, hogy tegyen javaslatot. Hogy milyen lesz a megosztás? Ha úgy dönt a lakosság, akkor a 2014-ben Balatonakarattyai Képviselő-testület egyezik meg az akkori Balatonkenesei Képviselő-testülettel. Jelenleg még az sem biztos, hogy hol lesz a közigazgatási határ. Ha nem tudnak megegyezni, akkor bíróságra megy a kérdés. Értem, hogy mire gondoltál képviselő úr, de a bizottság azért tett kurtán javaslatot, mert ilyen esetben lakosságárányosan tesznek általában javaslatot. Az önállóság nem veszik el attól, hogy valakivel egyesített hivatalt hoznak létre - semmi nem tiltja, hogy Kenesével legyen közös hivatala Akarattyának - emellett nyitva van több más kérdés is, hisz az új törvények azt vetítik elő, hogy egyesített hivatalt úgy is létre lehet hozni, hogy köztük van egy

település. A tájékoztatásra vonatkozóan nyilvánvaló, hogy van az akarattya szavazóbázisnak elemi érdeke, a bizottságnak és a lakosságnak is, hogy utolsó fillérig mindent tudjanak az elszakadásról. Utána pedig kötelező a kenesei lakosságnak is megadni a tájékoztatást, ami teljesen jogos igény, mert szeretnék tudni, hogy miért megy el Akarattya. Költségvetés kérdésére azt mondom, hogy nehéz összehasonlítani a két költségvetést, mert teljesen más filozófiával történnek. Nincs beleírva, hogy Kenese rosszul gazdálkodik, de Akarattya másként akar gondolkodni. A jogszabály egyik olvasatban úgy szól, hogy a felterjesztés előtt, a másik paragrafus úgy, hogy most kell dönteni - teljesen jól mondd ezzel kapcsolatban is, hogy „a kocsi elkerüli a lovat”. Akkor kell megegyezni a vagyronról, amikor megalakul az új önkormányzat. Ha nem tudnak megegyezni, akkor megy perre az ügy. Én úgy vettem észre, hogy a bizottság és a Képviselő-testület nem dolgozott egymás ellen. Ezek az emberek magukért dolgoznak és nem Kenese ellen. Minden szempontot mérlegelni kell, és bölcs döntést kell hozni. A számok biztatóak, úgy gondolom, hogy ahogy eddig tisztességgel végezték a dolgukat, ez után is úgy fogják.

Hetyeiné Bors Ildikó igazgatási csoportvezető:

Lehet, hogy a határozati javaslat nem lett jól megfogalmazva az előterjesztésben. Nem elfogadni kellene az anyagot, csupán állásfoglalást kellene hozzá adni a Képviselő-testületnek az észrevételeivel együtt.

Miklós Péter képviselő:

Köszönöm polgármester úrnak a tájékoztatást. Településrész leválásban még nem vettem részt, az általam elhangzott logika ezért fogalmazódott meg. Az állásfoglalás, vagy az anyag elfogadása vagy nem elfogadása semmiféle kötelezettséggel nem jár, ha a 2014-ben felálló Képviselő-testület fog dönteni. Véleményt tolmácsolunk a lakosság felé, az anyagot elfogadásra nem nagyon lehet felvállalni, de ha véleményt kell alkotni róla, az számomra elfogadhatóbb. Úgy is megfogalmazható, hogy ha új Képviselő-testület lesz 2014-ben, akkor az erkölcsileg és politikailag is megsemmisítheti a mostani Képviselő-testületet.

Varga Zsuzsanna alpolgármester:

Javasolnám, hogy a határozati javaslatnak legyen része, hogy: „Akarattya önálló községként való létrehozását támogatom vagy nem” és legyen egy olyan pont, hogy: „a határvonalat támogatom vagy nem”.

Braccini Éva lakossági érdeklődő:

A határkérdés azért fontos, mert az szerint szavaznak az akarattyaiaiak, ezért ezt most meg kellene határozni és nem 2014-ben. Ez alapján a tanulmány alapján szavaznak az emberek. Nem hiszem, hogy polgármester úr gyorsan össze tudna hívni egy falugyűlést Kenesén, utána a keneseiek pereskedjenek a saját területükért? Nagyon szép munka, amit összeállított a bizottság, de a keneseieket is jobban bele lehetett volna vonni. Javaslom, hogy ne legyen így semmiféleképpen elfogadva, a határkérdésről még egyszer beszéljenek.

Kurucz Henrietta képviselő:

Emlékeztetem a jelenlevőket, hogy amikor összehívásra került a falugyűlés, azok kerültek regisztrációra, akik 8172-es irányítószámuk volt. A Balatonakarattya helységjelző tábla a Honvéd Üdülő előtt van kirakva, ez egybe vág ezzel a térképpel, amit az anyagban megrajzoltak, mert azon a szakaszon van.

Forró Zsolt Balatonfőkajár község polgármestere:

Hogy ki fog szavazni a népszavazáson? Erre a kérdésre a jelenleg hatályos törvények azt mondják, hogy a Tompa Mihály utcai lakosok is kezdeményezhették volna a leválást és maguk közül bizottságot választhattak volna és Akarattyát leválaszthatták volna. A bizottság nonformális keretek között indult. Néhány polgár azt mondta, hogy szeretnék, ha leválna Akarattya. Ezek után volt a falugyűlés, ahol megválasztották a bizottságot. Ezek után mondta a bizottság a határt, volt dilemma, hogy szavazzon-e a Honvéd Üdülő és azt mondta, hogy igen. Mondhatták volna azt is, hogy Kenese háromnegyede is szavazzon. A határvonalra vonatkozóan azért nem lehet megnyugtató válaszokat mondani, mert a bizottságnak javasolni kellett, hogy ki szavazzon. A határt a 2014-ben megválasztott Képviselő-testület dönti el, ha augusztus 5-én úgy szavaztak.

Szabó Zoltán főépítész:

A véleményemről néhány szót szólnék: úgy gondolom, hogy három szakaszra bontjuk a határvonalat: az egyik a Balaton és a 71-es út közötti rész, a másik a 71-es és út és a beépített rész Csajág felé és egy külterületi rész. Összeépült, folyamatosan beépített területről van szó. Azt mondtam, hogy ami a legegységesebb, hogy a 71-es út határvonal metszése nagyjából egyértelmű, így a Matacsalja utca környékén lesz a 71-es út metszése, ez kevésbé vita tárgya. Egyik vita tárgya a Honvéd Üdülő térképe, az Akarattya területéhez tartozónak lehet venni, ha a mostani beépült részét tekintjük, az Kenese szövehez tartozik az élő ágaival. Kérdés, hogy történeti állapotot, vagy mai beépült állapotot vegyünk figyelembe. Van egy önálló egységként működő objektum, a Honvéd Üdülő, ami felveti a kérdést. Célszerűnek tartottam volna a Gazdasági Minisztérium illetékeseit megkérdezni, hogy mint önálló szervként működő – mint állami szerv, úgy is bele fognak szólni – hogy látják jónak, mert az megkönnyítette volna a vonal meghúzását. Lényeges, hogy ne alakuljon ki az a helyzet, hogy kilép valaki egy kenesei ingatlanból és Akarattya területére lép ki - és fordítva. Ezért fontosnak tartom, hogy minden ingatlan vele azonos közigazgatási területű közterületre nyíljon. Ez a vonal ennek megfelelő, a Honvéd Üdülő kezelőjének véleménye ebben nincs benne, de előbb-utóbb meg fog történni ez. A külterületnél, ha megnézzük a rendezési tervet, az számomra meghúz egy vonalat. Van egy kijelölt bekötő út, aminek nyomvonalat meghatároz, a Matacsaljánál a majdani autópályáról lekötő útvonal fog bejönni, - az volt a véleményem, hogy a kijelölt nyomvonal vonalán húzódna a két település határa. Ez a vonal ettől eltolódott Kenese irányába, településrendezési szempontból meg tudom erősíteni, hogy változatlanul a bekötő út nyomvonalát tudnám javasolni mai településrendezési szempontok szerint. Ez az anyag egy javaslat, de messze nincs lezárva, még sok-sok tárgyalás után fog kialakulni.

Lengyel János képviselő:

Hozzáfűzném, hogy a külterületi rész azért lett „kacsaringós”, mert a Matacs erdőt próbáltuk egyben tartani.

Braccini Éva lakossági érdeklődő:

Kenese egy város, amiből alakul egy kis falu 800 fővel és elviszik a fele területet. Nézzük a területet is lakosságárányosan, mert ebből probléma lesz a lakosság részéről, nem ajánlom, hogy ez így maradjon.

Farkas Sándor Balatonakarattya Leválását Előkészítő Bizottság tagja:

Törvényi előírás, hogy a bizottságnak javaslatot kell tenni a településhatárra, ez feladat és ez megtettük. 23 bizottsági ülésen vagyunk túl, azon kívül is tetemes időt szántunk erre a dologra. Akármennyit vitázunk, nem mi döntjük el, ezt meg kell érteni. Azért kellett javaslatot tenni, mert

azon belül embereknek van jogosultsága a szavazásra.

Sörédi Györgyné képviselő:

A határkérdés tekintetében nehezebb esett volna a bizottságnak a Képviselő-testülettel és a civilekkel egyeztetni és azután próbáltak volna olyan határvonalat húzni, ami jobban elfogadható Kenese számára is? A Honvéd Üdülő területét is meg lehetett volna kérdezni.

Forró Zsolt Balatonfőkajár község polgármestere:

Ki van írva a népszavazás, így már nem vitakérdés, hogy ki fog szavazni. A területi kiosztás lehetetlen lakosságszám arányában. Lehetetlen, mert teljesen különbözőek a két településrész adottságai, és mert a törvények nem így rendelkeznek, amik kötelezték a bizottságot, hogy tegyen javaslatot, - akik megtették, - majd meg kell állapodni a két önkormányzatnak. Az anyag arra alkalmas, hogy Akarattya önálló településként el tudja indítani a folyamatot, és ha megalakul 2014-ben az új Képviselő-testület, - az augusztus 5-i döntés után - alkalmas lesz az önálló életre. Ha a két Képviselő-testület majd leül tárgyalni, akkor külön véleményként megfogalmazhatják, hogy a vagyoni és területi kérdéseket nem tartják elfogadhatónak.

Tömör István polgármester:

Én a magam részéről tiltakozok a határvonal ellen.

Varga Zsuzsanna alpolgármester:

Én is tiltakozok a leválási bizottság anyagában szereplő határvonal ellen.

Miklós Péter képviselő:

Szakmailag vállalom, hogy megfelelő az anyag, de a terület- és vagyonmegosztással nem értek egyet. Az egy törvényi előírás, hogy a bizottságnak javaslatot kell tennie. Ha a bizottság megtette feladatát, ilyen szempontból szakmailag nem lehet kifogásolni a munkaanyagot. Csak épp a részleteivel nem értünk egyet, - én például a terület- és vagyonmegosztással.

Varga Zsuzsanna alpolgármester:

Javaslom határozatnak, hogy Balatonakarattya Leválását Előkészítő Bizottság anyagát megismertük, a község önállóvá válását a lakosság döntését figyelembe véve támogatjuk, a határvonalra és vagyonmegosztásra tett javaslattal pedig nem értünk egyet. Én személy szerint tiltakozom, és javaslom a vagyonmegosztást külön megállapodásban rögzíteni. Név szerinti szavazást javaslok ez ügyben.

Tömör István polgármester:

Az első határozati javaslatom az lesz, hogy a Képviselő-testület a dokumentációt elfogadja, észrevételt nem tesz. A második, hogy az előkészítő bizottság anyagát megismertem, a lakosság tájékoztatására alkalmasnak tartom, a határvonal és a vagyonmegosztás ellen tiltakozok.

Miklós Péter képviselő:

Javaslom egyik határozatnak, hogy: a Kormányhivatal felé felterjesztésre megfelelőnek tartjuk az anyagot, tartalmilag kifogást nem emelünk. A második határozatnak javaslok, hogy: nem tartjuk alkalmasnak továbbterjesztésre. A harmadiknak: hogy alkalmasnak tartjuk, viszont tartalmilag nem értünk egyet a javaslattal.

Tömör István polgármester szünetet rendelt el 19,04 órától.

*A Képviselő-testület a szünetet követően 19,29 órától folytatja munkáját.
Jelen van: 7 fő képviselő, az ülés határozatképes.*

„BALATONAKARATTYA LEVÁLÁSÁT ELŐKÉSZÍTŐ BIZOTTSÁG ÁLTAL BENYÚJTOTT, LEVÁLÁSSAL KAPCSOLATOS ÍRÁSOS ANYAG VÉLEMÉNYEZÉSE” VEGYES ÜGY TOVÁBBTÁRGYALÁSA:

Hetyeiné Bors Ildikó igazgatási csoportvezető:

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy a határozat megszületését a törvény azzal indokolja, hogy látható legyen a Képviselő-testület véleménye is a bizottsági anyag mellett, hogy ne egyoldalú legyen a tájékoztatás.

Tömör István polgármester:

Határozati javaslatom: Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Balatonakarattya Leválását Előkészítő Bizottság által benyújtott leválási dokumentációval kapcsolatos előterjesztést és többségi szavazat hiányában az alábbi határozatot hozta: A leválási dokumentációt a mellékelt tartalommal egyetért. Név szerinti szavazást kérek a határozati javaslatról.

A Képviselő-testület **2 igen** szavazattal, **5 nem** szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Név szerinti szavazás szerint:

Kurucz Henrietta: nem

Lengyel János: igen

Miklós Péter: nem

Sörédi Györgyné: nem

Varga Zsuzsanna: nem

Tömör István: nem

Vatics Erzsébet: igen

319/2012. (VI. 28.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a **Balatonakarattya Leválását Előkészítő Bizottság által benyújtott leválási dokumentációval** kapcsolatos előterjesztést és **többségi szavazat hiányában az alábbi határozatot elutasította:**

1. A leválási dokumentációt a mellékelt tartalommal elfogadja.

Végrehajtásért felelős: Tömör István polgármester
Hetyeiné B. Ildikó igazgatási csoportvezető
Szolga Angéla főtanácsos

Végrehajtási határidő: 2012. július 15.

Tömör István polgármester:

Következő határozati javaslatom: Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Balatonakarattya Leválását Előkészítő Bizottság által benyújtott leválási dokumentációval kapcsolatos előterjesztést és többségi szavazat hiányában az alábbi határozatot hozta: Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testületet a Balatonakarattya Leválását Előkészítő Bizottság anyagát megismerte és a lakosság tájékoztatására alkalmasnak tartja. A települések határvonalával és a vagyonmegosztással nem ért egyet. Név szerinti szavazást kérek a határozati javaslatról.

A Képviselő-testület **5 igen** szavazattal, **2 nem** szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

Név szerinti szavazás szerint:

Kurucz Henrietta: igen

Lengyel János: nem

Miklós Péter: igen

Sörédi Györgyné: igen

Varga Zsuzsanna: igen

Tömör István: igen

Vatics Erzsébet: nem

320/2012. (VI. 28.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a **Balatonakarattya Leválását Előkészítő Bizottság által benyújtott leválási dokumentációval** kapcsolatos előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

1. Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testületet a Balatonakarattya Leválását Előkészítő Bizottság anyagát **megismerte és a lakosság tájékoztatására alkalmasnak tartja.**
2. **A települések határvonalával és a vagyonmegosztással nem ért egyet.**

Végrehajtásért felelős: Tömör István polgármester
Hetyeiné B. Ildikó igazgatási csoportvezető
Szolga Angéla főtanácsos

Végrehajtási határidő: 2012. július 15.

Tömör István polgármester:

Az ez előtti, elutasító határozatot javaslom visszavonni a Képviselő-testületnek. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

321/2012. (VI. 28.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 319/2012. (VI. 28.) számú határozatát visszavonja.

6.2. KÖZPONTI ORVOSI ÜGYELET BESZÁMOLÓJA

Előadó: Tömör István
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

Lengyel János képviselő:

A 41 Ft-ot javasolták megszavazni a Pénzügyi Bizottság és a Részönkormányzat, a szakmai részét a Kulturális Bizottságra bíztuk.

Kurucz Henrietta képviselő:

A Kulturális- és Szociálpolitikai Bizottság a beszámolót megtárgyalta elfogadásra javasolta. Saját magánvéleményem, hogy nem különülnek el az ügyelet és a szakrendelők között a költségek, a takarítási és bérköltségek hagynak némi kivetni valót maguk után. Bízunk benne, hogy 2013. január 1-jétől az ügyelet működtetését az állam átveszi.

Tömör István polgármester:

Aki az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadja azzal, hogy elfogadjuk a központi ügyeleti rendszer működéséről szóló tájékoztatót, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, **1 nem** szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

322/2012. (VI. 28.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **központi ügyeleti rendszer működéséről szóló tájékoztatót** megtárgyalta és az előterjesztés szerinti tartalommal **elfogadja**.

A Képviselő-testület megbízza Tömör István a polgármestert, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Végrehajtásért felelős: Tömör István polgármester
Heteyiné B. Ildikó igazgatási csoportvezető

Végrehajtási határidő: 2012. július 15.

6.3. KÖZPONTI ORVOSI ÜGYELET MŰKÖDÉSÉRŐL TÁJÉKOZTATÁS

Előadó: Tömör István
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

Kurucz Henrietta képviselő:

A Kulturális- és Szociálpolitikai Bizottság tárgyalta a tájékoztatót és elfogadásra javasolta a 41 Ft összegű hozzájárulást - mivel nem tudunk mást tenni, mert a kistérségen belül a többi település elfogadta ezt az összeget.

Tömör István polgármester:

Aki egyetért a határozati javaslat szerint azzal, hogy 2012. január 1-től a 41 Ft x lakos összeget biztosítsuk a Balatonalmádi Kistérségi Egészségügyi Központ Közhasznú Non-profit Kft részére, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, **1 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

323/2012. (VI. 28.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a háziorvosi központi ügyeleti rendszer működéséről szóló tájékoztatót megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta.

1. **A háziorvosi központi ügyelet** - kötelező önkormányzati feladat - támogatására **2012.** évre január 1-től 41 Ft x lakos összeget biztosít a **Balatonalmádi Kistérségi Egészségügyi Központ Közhasznú Non-profit Kft.** (8220 Balatonalmádi, Petőfi S. u. 2-4. Képviseli: dr. Németh Ilona ügyvezető igazgató) részére a 2012. évi költségvetésben a támogatás értékű működési kiadás terhére.
2. A támogatást 2013. januárban a képviselő-testület felülvizsgálja.
3. A Képviselő-testület megbízza Tömör István a polgármestert, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Végrehajtásért felelős: Tömör István polgármester
Hetyeiné B. Ildikó igazgatási csoportvezető
Szénási Andrea pénzügyi csoportvezető

Végrehajtási határidő: 2012. július 15.

6. 4. BALATONKENESEI HÁZIORVOSOK, GYERMEKORVOS, FOGORVOS TÁMOGATÁSA

Előadó: Tömör István
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

Lengyel János képviselő:

Mivel a keretben nincs több pénzünk, az idei évben nem javasolja a Részönkormányzat a támogatásokat.

Miklós Péter képviselő:

A Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy a szerződések pontos tartalmát ismerjük meg és vizsgáljuk felül azokat.

Kurucz Henrietta képviselő:

Átnéztük a szerződéseket, amiben éves szinten 200 E Ft támogatást nyújt a házi orvosoknak a Képviselő-testület. A bizottsági ülésen született egy javaslat, hogy a gyermekorvosnak 100 E Ft-ra csökkentjük ezt az összeget, időarányosan a fél éves időtartamra. A HPV védőoltásokra 2.100 E Ft-ot különítettük el, a tegnapi napon igazolódott be, hogy csak 20 gyermek igényli a védőoltást a 31 fő helyett, ez 930 E Ft lenne. Itt maradt némi összeg, amit át lehet csoportosítani az orvosok támogatása céljára. Kérem a Képviselő-testületet, hogy ezt a napirendet zárt ülésen tárgyaljuk tovább, mivel a támogatási összegek nyílt ülésen való tárgyalása üzleti érdeket sérthet.

Tömör István polgármester:

A javaslat alapján a napirend zárt ülésen való tárgyalását aki támogatja, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

324/2012. (VI. 28.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az orvosi praxisok támogatási kérelmét zárt ülés keretében kívánja tárgyalni.

6. 5. DÉL-BALATONI REGIONÁLIS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS

Előadó: Tömör István
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

Lengyel János képviselő:

A somi egy vadonatúj hulladéklerakó és hosszabb távú megoldás lehetne Kenese számára. Javasolta a Részönkormányzat, hogy mindenképpen lépjen be a társulásba az Önkormányzat. A Balatonakarattyai Fürdőtelep Egyesület részéről elhangzott, hogy a megkötendő szerződést alaposan vizsgáljuk meg.

Miklós Péter képviselő:

Támogatja a Pénzügyi Bizottság is, hogy a társulásba belépjen Balatonkenese.

Kiss Tamásné Pénzügyi Bizottság kültag, Fürdőtelep Egyesület:

Olvastam én is a szerződéstervezetet, amit javaslok, hogy ügyvéd úr nézzen át tüzetesen. A Somogyi Hírlapban megjelent egy cikk, hogy megvétózták a Kormányhivatalnál ezt a szerződést - ennek utána kellene nézni, úgy gondolom.

Miklós Péter képviselő:

Ami miatt azt javasolta a Pénzügyi Bizottság, hogy lépünk be a társulásba, az emlékeztető volt, ahol az volt ecsetelve, hogy ha Kenese nem lép be, akkor 40-50 %-os díjnövekményt fizet. Ha működik rendesen a társulás, akkor csökkentheti ezt a díjat, ezt senki nem mondta, hogy mennyivel. Önrészt a belépő településeknek nem kell biztosítani a pályázathoz, az eszközhasználati befizetésekből finanszírozzák az önrészt. A szerződés kisbetűs részében írtak szerint a háromszáz- egynéhány millió forintot „vissza kell pumpálni”, amit azok fognak megtenni, akik belépnek, de ha nem lépnek be, akkor is. Egyetérttek, hogy ügyvéd úr nézze át a szerződést, és ha sok buktatója van, akkor megint be kellene hozni a Képviselő-testület elé.

Kiss Tamásné Pénzügyi Bizottság kültag:

Ebben a szerződésben benne van az is, hogy mit jelenet a hulladékválogatás. Nem azt jelenti, hogy emberek szétválogatják, hanem helyből válogatva viszik, a zöldhulladékot, a felhasználható műanyagot, a papírt már a háztól. Ez a pályázat erről szól, Budapesten a nagy társasházaknál már részben megvalósult. Az önkormányzatnak kell fizetni, hogy áthárítja-e a lakosságra, az már más kérdés. Nem mindegy, hogy 12-t fizetünk tonnánként, vagy hármat. A zöldhulladék-probléma is lehet, hogy megoldódna.

Tömör István polgármester:

Aki az előterjesztés szerinti határozati javaslattal egyetért, - hogy belép a társulásba Balatonkenese település -, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, **1 nem** szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

325/2012. (VI. 28.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Dél-Balatoni Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társuláshoz való csatlakozás tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Balatonkenese település a Dél-Balatoni Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati

Társulásba belép.

2. A Képviselő-testület megbízza Tömör István polgármestert a szükséges intézkedések megtételével.

Végrehajtásért felelős: Tömör István polgármester,
Tóth Emese beruházási ügyintéző

Végrehajtási határidő: folyamat szerint

Tömör István polgármester:

Aki azzal a határozati javaslattal egyetért, hogy Tab városnak a konzorcium tagjai közül való kizárásáról nem tudunk és nem kívánunk állást foglalni, míg az ügyben nincs jogerős bírósági döntés, - kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

326/2012. (VI. 28.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Tab város kizárását a Dél-Balaton és Sió Völgye Hulladékkezelési Konzorciumból tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Dél-Balaton és Sió Völgye Hulladékkezelési Konzorcium tagjai közül Tab Város kizárásáról nem tud, és nem kíván állást foglalni, míg az ügyben nincs jogerős bírósági döntés.

2. A Képviselő-testület megbízza Tömör István polgármestert a szükséges intézkedések megtételével.

Végrehajtásért felelős: Tömör István polgármester,
Tóth Emese beruházási ügyintéző

Végrehajtási határidő: 2012. július 15.

6.6. BALATONKENESE, FECSKE KÖZ ÉS BLAHA L. U. TALÁLKOZÁSÁHOZ ZSÁKUTCA TÁBLA ELHELYEZÉSE

**Előadó: Tömör István
polgármester**

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

Miklós Péter képviselő:

A Városgondnokság fogja biztosítani a tartóoszlopot, Lendvai János biztosítja a táblát. A Pénzügyi

Bizottság támogatta a tábla kihelyezéshez történő hozzájárulást.

Tömör István polgármester:

Aki az előterjesztés szerinti egyes határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

327/2012. (VI. 28.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Lendvai János Balatonkenese, Fecske köz és a Blaha L: utca találkozásához Zsákutca tábla elhelyezésének tárgyú kérelmét és az alábbi határozatot hozta:

1./ Balatonkenese Város Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Balatonkenese, 526/5 hrsz-ú Fecske köz Zsákutca táblával történő ellátásához, melyhez Lendvai János biztosítja a Zsákutca táblát, az 526/5 hrsz-ú Fecske köz és a 631 hrsz-ú Blaha L. utca találkozásához kell kihelyezni, az oszlop és bilincs költségviselésével, melynek összege: kb.: 6810,- Ft.+ 27% ÁFA hozzájárul.

2./ Megbízza Tömör István polgármestert a szükséges intézkedések megtételével, Kelemen Zoltán város gondnokot a tábla kihelyezésével.

Felelős: Tömör István polgármester
Komáromi Miklós ügyintéző
Kelemen Zoltán Városgondnokság vezetője
Határidő: kérelmező értesítése a döntésről: 2012.július 15.
tábla kihelyezéséhez: 2012.július.31.

6. 7. BALATONAKARATTYA, ALIGAI ÚT „MEGÁLLNI TILOS” TÁBLA KIHELYEZÉSE

Előadó: Tömör István
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

Lengyel János képviselő:

Történt baleset azon a helyszínen és a tűzoltó, mentő nem tudott bemenni, ezért kellene valahogyan rendezni az ottani állapotot. Először próbáljuk meg a strand környékét rendbe tenni és nézzük meg, hogy ezt követően is lesz-e úttorlasz. Ez volt a Részönkormányzat javaslata.

Tömör István polgármester:

A javaslat alapján aki az előterjesztés szerinti második határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, **1 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

328/2012. (VI. 28.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Balatonakarattya **Aligai utca Megállni tilos jelzőtáblával** való forgalomkorlátozása tárgyú előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1./ Balatonkenese Város Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Balatonakarattya, 3477 hrsz-ú Aligai utca 3523/2 – 3478 hrsz-ú ingatlanok közötti szakaszának forgalomkorlátozásához (szabályozásához) **nem járul hozzá.**

2./ Megbízta Tömör István polgármestert a szükséges intézkedések megtételével.

Végrehajtásért felelős: Tömör István polgármester
Komáromi Miklós ügyintéző

Határidő értesítésre: 2012. július 15.

*Vatics Erzsébet képviselő az ülésről kiment 20,21 órakor.
Jelen van: 6 fő képviselő, az ülés határozatképes.*

6. 8. ALSÓRÉT, VAK BOTTYÁN U. SZÉLESÍTÉSE

Előadó: Tömör István
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

Miklós Péter képviselő:

A Pénzügyi Bizottság támogatta az előterjesztést, de csak akkora szakaszra, amennyire az önkormányzat anyagi helyzete megengedi. Az előrevetített 7,5 – 8 M Ft-ot lehetetlennek tartom.

Lengyel János képviselő:

A Részönkormányzat javaslata, hogy támogassa a Képviselő-testület a megoldást és az Alsóréti Egyesület pénzéhez tegyen hozzá a Képviselő-testület annyit, amennyit rá tud szánni.

Tömör István polgármester:

Aki egyetért a határozati javaslattal, miszerint a Képviselő-testület támogatja az egyesület igényét, a tervek költségeit az Alsórét saját forrásból biztosítja, és a kivitelezésre a Polgármesteri Hivatal árajánlatokat kér be, - kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

329/2012. (VI. 28.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Balatonkenese Vak Bottyán utca kiszélesítési elképzeléséhez kapcsolódó előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. Támogatja az Alsóréti Üdülő Egyesület igényét a Vak Bottyán utca mellékelt vázlatrtervek szerinti kiszélesítését.
2. Tervek költségeit az Alsóréti Üdülőegylet saját forrásból biztosítja.
3. Az elkészült és elfogadott útszélesítési tervek kivitelezésére a polgármesteri hivatal árajánlatokat kér be.
4. Megbízta a polgármestert, hogy a szükséges lépéseket megtegye és az érintetteket tájékoztassa a döntésről.

Végrehajtásért felelős: Tömör István polgármester

Határidő: 2012. szeptember 30.

Tömör István polgármester 20,23 órától szünetet rendel el.

A szünetet követően a Képviselő-testület 20,58 órától folytatja munkáját.

Jelen van: 7 fő képviselő, az ülés határozatképes.

- 6.9. 2767, 2760 ÉS 2759/14 HRSZ.-Ú INGATLANOK SPORTCÉLÚ FUNKCIONÁLIS KÖZÖSSÉGI HASZNÁLATBA ADÁSA BERUHÁZÁSI ÉS ÜZEMELTETÉSI JELLEGGEL A MAGASPART KÖZHASZNÚ SZABADIDŐ ÉS SPORTEGYESÜLET SZERVEZET (8174 BALATONKENESE, TÁNCICS MIHÁLY UTCA 24.) RÉSZÉRE

Előadó: Tömör István
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

Lengyel János képviselő:

Főépítész úr levele és ügyvéd úr állásfoglalása alapján kiderült, hogy a sporttelepen a fejlesztés lehetséges, és hogy a közpark tekintetében a lehetőségekhez képest mit lehet tenni.

Miklós Péter képviselő:

Észrevétel volt bizottsági ülésen, hogy a szerződésbe úgy volt megfogalmazva, hogy az önkormányzatnak kötelező kiadni a tulajdonosi hozzájárulást. A szerződésben konkrétan kellene megfogalmazni, hogy mi az, amit ott meg szeretnétek megvalósítani. Az olvasatomban jelenlegi helyzet szerint kötelező lenne kiadni a hozzájárulást.

Udvardy Gábor kérelmező szervezet részéről:

Az alaptörténet, hogy miután megalakultunk, pályázni szerettünk volna a fejlesztésre, teniszpályát szeretnénk a sporttelepen, ami már korábban is volt. Ezt szeretnénk folytatni, magunktól gondoltunk, hogy a nyeles (közpark) részt bevonnánk hozzá közfunkcióra. Nem is kértünk támogatást, ha oda felépül egy pálya, ami több millió forintos beruházás, azt kértük csak, hogy ott továbbra is teniszeshessünk. Ideális helyszín lenne sportcélra, a másik terület közpark funkciójú, ha van mód bevonni ezt a területet, akkor ott még egy pályával lehetne bővíteni. A sporttelep arra tökéletes, hogy három-négypályás telep létesüljön.

Miklós Péter képviselő:

A vendéglátó- és egyéb kiszolgáló épületekkel kapcsolatban hallhatunk pár szót?

Udvardy Gábor kérelmező szervezet részéről:

Öltözőépület lenne, (Balatonfűzfőn úgy működik, hogy van egy hűtő, ahova mindenki beteheti az italát). Az alapfunkció a sportolók részére: WC, öltöző. Azt kizárni, hogy legyen egy büfé, nem lehet, de ha nem engedélyezik, akkor nem lesz.

Miklós Péter képviselő:

Nem tudom, hogy a vendéglátó egység üzemeltetését a nonprofit jelleggel hogyan lehet egyeztetni. A működési elve egy ilyen egyesületnek a közhasznú kell, hogy legyen. A salakos pályák megépítését az egyesületnek kell finanszíroznia, de hogy a kiszolgáló épület létrehozását, üzemeltetését lehet-e ilyen módon, az kérdéses.

Lengyel János képviselő:

A büfével kapcsolatban: arról volt szó, hogy ha a „nyeles részt” be lehetne építeni, jól mutatna egy büfé a Kisfaludy sétány felől. A sportegyesület általi büféműködtetés a pályákkal egyben nem lehet, mindenképpen külön kell kezelni. Javasolom, hogy az előzetes hozzájárulást adjuk meg, de a látványtervet mindenképpen látnia kellene a Képviselő-testületnek, hogy a település bele tudjon szólni rajtunk keresztül.

Udvardy Gábor kérelmező szervezet részéről:

Természetesen, a klubházat kell még átgondolni.

Miklós Péter képviselő:

Nem szeretném, ha ellenérzést éreznél, de mindegyik vendéglátó egység fizet területhasználatot, ezért ebből probléma adódhat.

Hetyeiné Bors Ildikó igazgatási csoportvezető:

Kérdés volt, hogy az épület kinek a tulajdona lesz?

Kurucz Henrietta képviselő:

Felhívom a figyelmet, hogy a szabad strandon is vannak épületeink, amit „nagyon buzgón igyekeznek lelakni”, ők sem fizetnek területbérleti díjat a 15 év alatt, amíg lelakják az épület-felépítések költségeit. Ha már egy ilyen szintű fejlesztés történik, úgy gondolom, kötelességünk, hogy támogassuk ezt és meg kell adni a lehetőséget.

Dr. Koczkás Sándor ügyvéd:

Már korábban is javasoltam, hogy két fele kellene bontani az ügyet, mert három ingatlanról van

szó, két szerződést kellene a sportpályára külön és a közparkra is.

Szabó Zoltán főépítész:

Kiegészíteném, hogy nem a dolgok léte - nem léte volt a kérdés, hanem automatikusan mérlegelés nélkül előírta volna bármihez a tulajdonosi hozzájárulást. Konkrét tervek ismeretében szeretne nyilatkozni, hogy meg tudja-e adni ezt, de gondolom, adott pillanatban szerződés ismeretében kezelhető kérdés, nyilván megfelelő érzékenységgel kell kezelni milyen formában, hogy mi hova kerül. Semmi akadálya, hogy sportpálya épüljön, bár 2 % a beépíthetőség, a közparkban is elhelyezhető vendéglátó egység szorított méretekben. Felhívom a figyelmet, ha sportpályáról beszélünk, hogy a Kisfaludy sétány fele nagyon lejt, elég komoly járulékos vonzatai vannak műszakilag és esztétikailag is. Kérésem, hogy induljon el a tényekre alapuló gondolkodás. Lássuk, mi szeretne kialakulni, illetve szerencsétlen a helyzet, mert közparkon keresztül közelíthető meg néhány ingatlan, a jövőben is biztosítani kell a hozzá jutást, amikor zöldfelületi százalékokról beszélünk, kulturált és burkolt megközelíthetőség legyen biztosítva.

Udvardy Gábor kérelmező szervezet részéről:

A sportpályára leadtuk a pályázatot, lehessen kulturáltan játszani, ez lenne a cél. A sporttelep könnyebb történet, de ha bárkiben ellenérzést kelt, nem mindenáron szeretnénk fejleszteni. A sporttelepen megcsináljuk a teniszpályát, a többitől el tudunk állni. Ha ez a járhatóbb út, akkor tudomásul vesszük. Akkor ebben módosítanám a szándékunkat.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Bizottsági ülésen is felvetette főépítész úr, hogy a közpark kapcsán nehezebb az ügy, lehet, hogy ősszel a Balaton törvény is változni fog, így ezzel a részével nem kellene foglalkozni. Bizottsági ülésen elhangzott, hogy a sport részével nincs probléma. Azt javaslom, hogy a sportrészt adjuk bérbe az egyesületnek, a közúthoz rendezési tervmódosítás szükséges, arra tegyünk javaslatot, hogy kérjük bevonni. A javaslat, hogy a sportot támogassuk, adjuk bérbe az egyesületnek, a kész terveket csatoljuk, és közben indítsuk el a rendezési tervmódosítást.

Tömör István polgármester:

Ha önkormányzati területen felépül a teniszpálya, annak költsége lelakható?

Dr. Koczkás Sándor ügyvéd:

Ki kell kötni, hogy 10, vagy 20 évig működjön, ha megszűnik az egyesület, vagy bármi történik, az önkormányzat veszi át a működtetését, vagy más egyesületnek továbbadja. A közparkban ha valami felépül, az önkormányzat tulajdonába kerül és azt visszabérli az egyesület. A sportpálya esetén más megállapodás kérdése. Egyik megállapodás legyen a sportpályára és az útra, - a közterületre és egy másik lesz majd később a közparkra.

Tömör István polgármester:

Amennyiben egyéb hozzászólás nincsen, határozati javaslatom az előterjesztésben szereplő javaslat alapján: Balatonkenese Város Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a balatonkenesei tulajdoni lapon 2767 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, 3017 m² terület nagyságú, kivett, sportpálya megnevezésű, belterületi ingatlant sportcélú funkcionális közösségi használatba adja beruházási és üzemeltetési jelleggel a Magaspart Közhasznú Szabadidő és Sportegyesület Szervezet (8174 Balatonkenese, Táncsics Mihály utca 24.) részére 20 év időtartamra.

A képviselő-testület megbízza dr. Koczkás Sándor ügyvédet, hogy a szerződést készítse elő és terjessze azt a Képviselő-testület elé.

Aki ezzel a javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

330/2012. (VI. 28.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a 2767, 2760 és 2759/14 hrsz.-ú ingatlanok sportcélú funkcionális közösségi használatba adása beruházási és üzemeltetési jelleggel a Magaspart Közhasznú Szabadidő és Sportegyesület Szervezet (8174 Balatonkenese, Táncsics Mihály utca 24.) részére szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

1. Balatonkenese Város Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a balatonkenesei tulajdoni lapon 2767 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, 3017 m² terület nagyságú, kivett, sportpálya megnevezésű, belterületi ingatlan sportcélú funkcionális közösségi használatba adja beruházási és üzemeltetési jelleggel a Magaspart Közhasznú Szabadidő és Sportegyesület Szervezet (8174 Balatonkenese, Táncsics Mihály utca 24.) részére 20 év időtartamra.
2. A képviselő-testület megbízza dr. Koczkás Sándor ügyvédet, hogy a szerződést készítse elő és terjessze azt a Képviselő-testület elé.

Felelős: Tömör István polgármester
Dr. Koczkás Sándor ügyvéd
Határidő: 2012. Július 12.

Lengyel János képviselő:

Javasolom, hogy kezdeményezzük az út sportcélú területre történő átminősítését.

Miklós Péter képviselő:

Ez eddig úgy működött, hogy a kérelmező kérelmezi az átminősítést és vállalja a költségeit, mindenkivel szemben így járunk el.

Tömör István polgármester:

Egyetértek, a szerződés két hét múlva itt lesz, Gábor addigra benyújtja a kérelmét és rendben lesz az átminősítési folyamat.

6. 10. BALATON KELETI KAPUJA TURISZTIKAI EGYESÜLET – TÁMOGATÁSI ÖSSZEGETEK MÓDOSÍTÁSA

Előadó: Tömör István
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

Lengyel János képviselő:

Részönkormányzati ülésen nem értettük, miért van szükség erre és nem javasoltuk, hogy emeljük az összeget.

Kelemen Viktória Turisztikai Egyesület részéről:

Tavaly született egy határozat arra vonatkozóan, a 2007 óta működő egyesület térségi, illetve regionális szervezet alakítása aktuálissá vált. Térségi szinten csatlakozott a Bakony Balaton Szervezethez, ennek költségét egyesületünk vállalja. Teljes összeget nem tudtunk felvonultatni, az egyesület azóta megalakult, 70 M Ft támogatást nyert, ez önrésszel együtt több, mint 100 M Ft. A mi becsült összegeinkhez képest magasabbak lettek a költségek, ezt önerőből nem tudjuk vállalni. A Bakony Balaton Térségi Nonprofit TDM Szervezetbe tulajdonosok vagyunk.

Miklós Péter képviselő:

Milyen tulajdonviszony változott?

Kelemen Viktória:

Bakonybél, Sümeg nem tudott venni tulajdonrészt, így mi nem tízet, hanem tizenkettőt vettünk, ebből alakult a többletköltség.

Miklós Péter képviselő:

Ezt nem az önkormányzat számolta ki, hanem ti hoztátok a kész szerződést, mondtátok, hogy ezek az összegek lesznek, - és ha pályázatot nyertek, évente hozzájárul az önkormányzat.

Kelemen Viktória: Az összeg kisebb részét az Áfa-változás is kiteszi.

Kurucz Henrietta képviselő:

A Képviselő-testület adott hozzájárulást ahhoz, hogy a 10-ből 12 legyen?

Kelemen Viktória: Ez fel sem merült, a térség bennünket is kész tények elé állított.

Kurucz Henrietta képviselő:

Úgy gondolom, hogy ha az önrészt nekünk kell fizetni, tájékoztatni kellett volna és nem kész tények elé állítani a Képviselő-testületet, hogy mennyivel többet kell beletenni. - Látva a költségvetést, ami jövőre sem lesz fényesebb.

Kelemen Viktória:

Polgármester úrnak levélben és pénzügyi csoportvezető asszonynak jeleztük, és ezért jött be a Képviselő-testület elé - felénk sem sokkal korábban került az információ.

Tömör István polgármester:

Most az idei évről beszélünk, amikor 256.738 Ft-tal kellene többet fizetnünk.

Miklós Péter képviselő:

Persze, ez nem fogja romba dönteni a költségvetést, - de kérdésem lenne az információs táblákkal kapcsolatban: tudomásunk van arról, hogy a táblák telepítésének költségeit kihagytatok az igénylésből és a Városgondnokságra próbáljátok rátestálni a táblák kitelepítését. Miért így történt?

Kelemen Viktória:

A táblakihelyezésre a pályázat nem nyújtott lehetőséget. Azt a szóbeli ígéretet kaptuk, hogy az önkormányzat kihelyezi, a táblákat. A Városgondnoksággal egyeztetünk, azt a tájékoztatást kaptuk, hogy az alapanyag nem lesz több, mint 20-30 E Ft, aminek kifizetését vállaljuk az egyesület költségvetéséből, hogy a probléma áthidalódjon. Nem is került bele a pályázatba a táblakihelyezés, nem is volt ez cél.

Miklós Péter képviselő: Hány tábláról beszélünk?

Kelemen Viktória:

Összesen 56 db, ebből első körben 22 tábla kihelyezéséről van szó, erre mondott a Városgondnokság 20 E Ft-ot. Ez az összeg csak a gödörkiásás és a beton ára, mivel lábakon álló táblákról beszélünk.

Sörédi Györgyné képviselő:

Kérem, hogy sorold fel a pályázattal kapcsolatban, hogy – a 12 %-kal az elnyert összeg is nagyobb lesz, mit takar a 2 %?

Kelemen Viktória:

A benyújtott TDM pályázat egyik eleme a Bakony Balaton ügyeihez kapcsolódik, térségi arculati látvány és kézikönyv kialakítása honlappal, térségi kiadványokkal, rendfilmmel, könyvvel. (A balatoni részről ebben csak mi vagyunk benne a bakonyi rész mellett.) Ezen kívül térfigyelő turisztikai kamerarendszer, ami a honlapon kialakításra kerül, lesz teljes desztinációt lefedő kerékpáros túrarendszer, kiállításon való részvétel költségei, öt szemléletformáló konferencia és még sok minden más.

Kurucz Henrietta képviselő:

Ebből kézzelfogható dolog egyedül a kamera, és megint olyan dolgokba öltünk bele több tíz millió forintot, ami nem feltétlenül fontos, és kézzelfogható dolgokat ismét nem érünk el. Várjuk a faházakat, a színpadot, de semmit nem látunk, hogy készülne.

Kelemen Viktória:

Szívesen összeállítok egy anyagot erről. Balatonfűzfővel együtt pályázunk, rendezvényre azért nem pályáztunk, mert úgy gondoltunk, hogy szép rendezvénykerete van a városnak.

Miklós Péter képviselő:

Itt szintén nem a Képviselő-testület mondta, hogy nem kell rendezvényre, hanem ti.

Kelemen Viktória:

Balatonfűzfő a pályázat 80%-át elvitte, a rendezvényeket Fűzfő szerette volna ebből finanszírozni, Balatonkenese másra pozicionálta a pályázatot: a rendezvény infrastruktúráját terveztük meg. Mivel Fűzfő rendezvényre pályázott, azért került előre az ő infrastruktúrája, ezért van ott kész a színpad.

Kurucz Henrietta képviselő:

A Közművelődési Intézmény vezetője az idei szezonra betervezte, hogy a faházak kész lesznek.

Kelemen Viktória:

A pályázat utófinanszírozott, a pályázatban a rendelkezésre álló pénz az önrész és az első lehívható keretösszeg. Várjuk az első elszámolást, amiből várhatóan faházakat tudjuk megcsinálni.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Nagy baj volt, hogy nem adtak tájékoztatást ezekről a dolgokról.

Kurucz Henrietta képviselő:

Egyetértek, tájékoztatásra lett volna szükség, hogy ne így legyenek összeállítva a nyári programok.

Kelemen Viktória:

Mi is így szeretnénk volna. Számunkra egy írásos sor sem érkezett a Közművelődési Intézménytől, hogy számíts a faházakra, programlistát sem kaptunk.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Nektek kellene keresni az intézményt, mert ti vagytok a Turisztikai Egyesület.

Kelemen Viktória:

Keressük is közös a célt és az az érdek, hogy amennyiben a források lehetővé teszik, azonnal ugrásra készen állunk.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

A faház és a színpad elkészülhetett volna.

Kelemen Viktória:

Ütemezés szerint nem vagyunk elkésve pályázati szempontból. Azt szeretnénk volna, hogy harmadik negyedévre készen legyen. Mindenhova árajánlatot gyűjtöttünk, de az összeg a színpadra nem lesz elégséges, ez már most látszik. Ennek a helyzetnek az áthidalására már folynak az egyeztetések. Amennyiben az egyesület be tudja vállalni, augusztusra elkészülhetnek a faházak.

Varga Zsuzsanna alpolgármester:

A pályázatból mekkora összeggel gazdálkodhat Kenese?

Kelemen Viktória:

Az elnyert pályázat 72 %-a Balatonkenesére, 28 %-a Balatonfűzfőre. Közös projektek vannak, minden egyes résztulajdonosra nincs kiszámolva, kalkulált összegek vannak. Készül egy térségi kiadvány, ami alanyi jogon jár, nagyobb résztulajdonosoknak 3-4-5 oldal, így súlyozzák a tulajdonosokat. Generáló szerepet tölt be a térség, a szálláshelyeket a konferencia helyszínéül szolgáló helyeket a nagyobb résszel rendelkezőknek adják.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Megjegyzem, mindig ugyanazt a hat vállalkozót fogjuk mindenhova elvinni az önkormányzat pénzén.

Kelemen Viktória:

Minden vállalkozót helyzetbe juttatunk, aki az egyesületben benne van.

Sőrédi Györgyné képviselő: Mennyi fog visszajönni nekünk ebből? A duplája?

Kelemen Viktória:

Minimálisan amennyit ráfordítunk, és amit még hozzá tudnak tenni. Nem tisztem, hogy a térségi TDM menedzser nevében ígéretet tegyek. Folyamatos a konzultáció, folyamatosan dolgozunk. Az egyesület ott tart, hogy saját arcukat tervezi, számon kérni még ebben a stádiumban nem lehet. Két hét múlva készítették a térségiekkel egy anyagot arról, hogy hol tartunk és mi a ráfordítás, ha kell.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Mit kapunk mi ezért, hogy beléptünk? - Most tetted fel a kérdést Magdi, amit két éve kellett volna. Mi, a nagyobb résszel rendelkezők toljuk bele a pénzt, hogy megvalósuljon a pályázat, és kérdezzük, hogy mit kapunk? – Örüljünk, ha azt visszakapjuk, amit beleteszünk.

Hetyeiné Bors Ildikó igazgatási csoportvezető:

Szerintem már akkor elkövetődött el a hiba, hogy amikor ezek a döntések születtek, a Turisztikai Egyesület részéről az összes írásos anyag az utolsó pillanatban került betérjesztésre a Képviselő-testület elé és csak az ülésen tudták megismerni az anyagokat és ott ezek tájékoztatások nem hangzottak el sosem.

Lengyel János képviselő:

Arról volt szó, hogy fejlesztési segítséget fog jelenteni ez a pályázat. A pár kiadványtól nem leszünk előrébb. Szó sem volt arról, hogy szórólapokra adunk ki 77 milliót.

Kelemen Viktória: A következő pályázat területfejlesztést tartalmaz.

Varga Zsuzsanna alpolgármester az ülésről kiment 22,50 órakor.

Jelen van: 6 fő képviselő, az ülés határozatképes.

Miklós Péter képviselő: Ha nem tudjuk finanszírozni, milyen jogkövetkezmények vannak?

Kelemen Viktória:

Az éves hozzájárulást évi két részletben kell fizetni: februárban és októberben, az első részletet már kifizettük. Amennyiben nem kívánjuk a 12 %-ot fenntartani, értékesíthetünk néhány százalékot. Azért tagozódtunk ide, hogy ne a nagyobb Balaton-parti városokhoz tartozzunk ötödik-hatodik keréknek.

Miklós Péter képviselő:

Nem erre számított senki, azt gondoltuk, hogy tényleg a turizmust fogja fejleszteni.

Kelemen Viktória:

Korábban úgy került megfogalmazásra, hogy minimum egy évben egyszer tájékoztatást nyújtunk, de szívesen havi szinten beszámolok, hogy hol tartunk helyi térségi és régiós szinten. Most még külső jelei nincsenek, de komoly munka folyik minden szinten.

Tömör István polgármester:

Javasolom, hogy a térségi menedzsmenetről adjon tájékoztatást és utána döntsünk a támogatási összegek módosításáról. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

331/2012. (VI. 28.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Balaton Keleti Kapuja Turisztikai Egyesület részére biztosított támogatási összegek módosításáról a térségi menedzsment által nyújtott írásos és szóbeli tájékoztatást követően kíván dönteni.

*Varga Zsuzsanna alpolgármester az ülésre visszaérkezett 22,55 órakor.
Jelen van: 7 fő képviselő, az ülés határozatképes.*

6. 11. MÁV ÁLTAL BALATONAKARATTYÁN VASÚTVONAL RÉZSÚMEGTÁMASZTÓ SZERKEZET ÉPÍTÉSÉHEZ TERÜLET BÉRBEADÁS

Előadó: Tömör István
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

Miklós Péter képviselő:

Van egy függőben lévő májusban meghozott képviselő-testületi döntés, ami alapján kamarai állásfoglalást kérünk az MB 55 Bt számláival kapcsolatban, és ezt az állásfoglalást mindkét fél magára vonatkozóan kötelezőnek tartja. Mivel a határozat határideje már lejárt, érdeklődtem, miért nincs még intézve, és ügyvéd úr azt mondta, hogy nem kapott megfelelő mennyiségű anyagot, amivel a kamara állásfoglalását ki tudná kérni. Beszéltem Gajdos Béla úrral is, ő pedig azt mondta, hogy azt az utasítást kapta polgármester úrtól, hogy már ezzel nem kell foglalkoznia, mert Koczás Sándor ügyvéd úr majd intézi a kamaránál. De – ugye érezzük - ez egy kicsit a „22-es csapdája”, mert ha ő nem kap anyagot, hogy intézkedjen, a másik fél pedig nem ad anyagot, mert azt mondták neki, hogy ne foglalkozzon vele, ez sosem fog megoldódni.

Tömör István polgármester: És kitől kérted ezt az anyagot, ügyvéd úr?

Dr. Koczás Sándor ügyvéd: Gajdos úrtól.

Gajdos Béla ügyintéző: Ami az üggyel kapcsolatos anyag volt, azt megküldtem.

Dr. Koczás Sándor ügyvéd:

Nem kaptam semmit. Csak a Farkas Sándortól kapott anyagaim vannak és a képviselő-testületi határozatok, ezekből tudok dolgozni. A kamara vezetőjével már egyeztettem, hogy személyesen fogjuk bevinni az anyagokat.

Miklós Péter képviselő:

Hogy miért hoztam fel mindezt? Beszéltünk ügyvéd úrral és Farkas Sándorral is, hogy megoldást

kellene találni erre a dologra, hogy a MÁV követeli az ő saját időpontját, mi nem akarjuk adni a hozzájárulásunkat, levelezgetünk, kérdéseket teszünk fel, hónapok múlva kapunk választ. Farkas Sándor a megbeszélések során elmondta, hogy társadalmi munkában bevállalná Balatonkenese Önkormányzat érdekképviselőt a MÁV-val szemben mind a kezdési időpontot tekintve, mind az utólagos környezet rendbetételét tekintve. Viszont kéri, hogy a fennmaradó előző ügy, amiről az imént beszéltünk, záródjon le. Úgy gondolom, hogy Farkas Sándor rendelkezik olyan adottságokkal, hogy hatékonyan lássa el az Önkormányzat képviselőt. Ennek pedig örültem, hogy Sándor azt mondta, hogy társadalmi munkában is elképzelhető, mert ez fontos, de valóban az előző ügyet, aminek már június 15-én lejárt a határideje, rendbe kell tennünk. Oda kell adni az anyagot ügyvéd úrnak, hogy tudjon menni a kamarához.

Hetyeiné Bors Ildikó igazgatási csoportvezető:

A határidő kapcsán szeretném mondani, hogy amikor észrevettem, hogy lejárt, írtam egy e-mailt ügyvéd úrnak, kérdeztem, hol tart az ügy, és erre csak annyi visszajelzést kaptam, hogy mennek a kamarához. Az anyagokkal kapcsolatos problémáról nem is tudtam.

Tömör István polgármester: Én sem tudtam, ez nekem is újdonság.

Farkas Sándor:

Rengeteg írásos anyag van a Bercsényi stranddal kapcsolatban, az omlásveszélyes pályázattal kapcsolatban is, nem értem, milyen anyagot várnak tőlem? Egy óriási munka folyt, - és most nem az idei évről beszélek – szomorú, hogy ez 2011-ben sem lett felhasználva. És itt jön a MÁV kérdése, ha valaki elolvassa az omlásveszélyes jelentésemet, hogy mit kellene csinálni, akkor most nem lenne probléma az Iskola utca melletti csonk továbbvezetése, nem lenne probléma a MÁV-val kapcsolatban sem. Elsikkadt sajnos a figyelem arról, hogy ott le lett írva és javaslat volt téve ezekre és a szakmai anyag arról szólt, hogy mit kell megvizsgálni tovább. És most írta meg a MÁV, hogy ez nincs megoldva. Én ezt októberben írtam le, hogy ezt meg kell oldani. Én nem tudok tervezőknek fizetni Farkas Sándorként, ha csak egy megbízást nem kapok.

Tömör István polgármester:

Kérdésem, hogy milyen anyagra van szüksége ügyvéd úrnak, hogy ez megoldódjon?

Dr. Koczás Sándor ügyvéd:

Amit Farkas Sándortól megkapok, az egyoldalú, a hivataltól is kellene kapnom anyagot.

Tömör István polgármester:

A hivatalban az érintett személytől el kell kérni az anyagokat, meg van a módja, hogy ez milyen úton történhet, a jegyzőtől kell ezeket az iratokat elkérni.

Miklós Péter képviselő:

Farkas Sándortól kérdezem, hogy a mostani MÁV-os dolog ügyében a mi beszélgetésünket hogyan tárjuk a Képviselő-testület elé?

Tömör István polgármester: Sehogyan sem.

Farkas Sándor:

Az állékonysági probléma már korábban kezdődött, az egy munka nem fogja megoldani az omlásveszélyt. A munkaterület a mi területünk, amit felvonulási és deponálási területként érint a

MÁV, ennek a fő része egy véderdő. Nem tudom, hogy a MÁV hogyan kapott engedélyt, hogy egy véderdőt kiirtsa, mert ha bárki más ezt megcsinálja, elég súlyos következményei vannak. A MÁV vállalkozói több olyan tevékenységet végeztek, amit nem lett volna nekik szabad az önkormányzati ingatlanon. A Bercsényi lejáró jelentős aszfalt süllyedése, a Fehérvári üdülőnél komoly csőtörés is volt, a Bercsényi lejáró utcáján a víz patakokban folyt. Tehát sok kárt csináltak. 2009-ben 100 millió Ft körüli összegű kárt csináltak, amit a beavatkozás okozott. Végignéztem, ismerem az anyagot, ami tartalmazott cölöpözéssel kapcsolatos ismereteket is, azt látom hogy a MÁV, amit összeállított, semminemű garanciát nem ad arra, hogy az elkövetett károkra garanciát adna. Nincs leírva semmi garanciavállalás. Letétbe lehetne helyezni pénzt stb., de nincs garancia. Javasoltam és továbbra is javaslom, ha már okoztak kárt, csak fel kellene mérni. Az sem került tisztázásra, hogy a munka mennyire van összhangban a mi igényeinkkel, a válaszban egyetlen sort sem láttam, ami megoldaná a kérdéseinket. A földet itt hagyják. A MÁV egyetlen olyan problémát sem fog megoldani, ami házakon adódna. Amíg nincs garancia, ezek csak szavak, és újabb károk keletkeznek. A kár, ami most fog keletkezni, 10 és 100 millió között lesz.

Miklós Péter képviselő:

Úgy gondolom, ilyen hozzáállással tudná védeni az önkormányzat érdekét, mert lehet érezni Sándoron, hogy felkészült a MÁV-os dologban. Polgármester úrral együtt is tárgyalhatna a MÁV-osokkal véleményem szerint.

Tömör István polgármester:

A Sándornak már egyszer megköszöntem a közreműködését, aztán jött két olyan számla, amin ez idáig vitatkozunk. Más segítségét kívánom igénybe venni.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Százmilliókba került eddig és folyamatosan okozták a kárt az Önkormányzatnak és nem volt senki, aki képviseljen bennünket. Amikor az alagutat vésték az esőben, a Bercsényin a csatornába ment minden és a Városgondnoksággal mi takarítottuk. Az nem helyreállítás, hogy két embert lapáttal kiküldünk. Nincsenek garanciáink, viszont károkozás van, így nem mehet tovább, ezt meg kell akadályozni, mert így a MÁV azt csinál, amit akar.

Lengyel János képviselő:

Mi joga használja a területünket a MÁV? - Arról volt szó, hogy megállapodás kell, legyen, ha ilyen is lesz, de miért beszél bérleti díjról?

Dr. Koczás Sándor ügyvéd:

Az előterjesztéssel kapcsolatban van egy észrevételem, nincs jogalapja engedélyezésre, a terület tulajdonosa vagy hozzájárul, vagy nem, hogy a területén munkálatokat végezzenek. Az önkormányzat nem hatóság, nem dönthet, hogy engedélyezi, vagy nem, csak hozzájárulását adhatja.

Kurucz Henrietta képviselő:

A következő pontban is gond van, - a vágányzárás pontban - a vágányzár mostanság indulna, az nem megy, hogy egész éjjel-nappal zajos munkákat végezzen, fúrjon, és a 12 tonnás gépjárművek behajtásához sem kell hozzájárulnunk.

Miklós Péter képviselő:

Javasolom, hogy olyan határozatot hozzunk, hogy a munkavégzéshez 2012. augusztus 20-a után

járuljunk hozzá - akár ingyenesen, és azt javaslom, hogy Sándor szolgálatát igénybe kell venni a MÁV-val szemben. Hivatkozunk a „csendrendelet”-re, és akár a súlykorlátozásra is.

Lengyel János képviselő:

A környékbeli házakat is rezegteti, a decibelekre sincs válaszuk, úgy tudom. Erre készülni kell, mert ha nem lesz más, az önkormányzatot fogják perelni. A halkabb megoldást ígérték, elvárjuk, hogy azzal csinálják. Nyilatkozzanak ezekről a dolgokról - az Iskola utca kártérítések, helyreállítás, stb.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Állítsa helyre a MÁV a Bercsényi lejárót és a véderdőt, térítse meg a kiesett turisztikai bevételt, stb.

Sörédi Györgyné képviselő:

Ne higgyük, hogy nem ránk fogják ránk verni, ha bármi baj keletkezik.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Nem fedi a valóságot, hogy késleltetjük a dolgot, mert amikor megkérdeztek bennünket, akkor azt mondtuk, hogy hozzájárulunk augusztus 20 után. Az, hogy három éve felvonulási területet csináltak a Bercsényiből, ez nem megengedhető.

Lengyel János képviselő:

Az önkormányzati felvonulási terület, a csendesebb technológia, az esetleges károkozás helyreállítására garancia, az eredeti állapot visszaállítása, véderdő visszaállítása, földmennyiség depózásának korlátozása, letéti óvadék, az Iskola utcai átfolyó rendezése, ezeket a dolgokat kell tisztázni.

Gajdos Béla műszaki ügyintéző:

Jelezném, hogy a Strabag a teljes területen állapotfelmérést csinált, így a mostani állapot az eredeti állapot.

Kiss Tamás Részönkormányzat kültag:

Semmi közünk a Strabaghoz, a MÁV-val kell megegyeznünk.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

A MÁV, amit át akar adni a kivitelezőnek, azt neki az eredeti állapotban kell visszaállítani. A 2000 évi állapotot vissza kell állítani.

Dr. Koczás Sándor ügyvéd:

Javaslom, hogy legyen 2008-as állapot helyreállítása.

Lengyel János képviselő:

Kössenek szerződést a teherszállításra, az önkormányzattól kérik meg az útvonalengedélyt a túlsúlyos gépekre, kauciót kell letenni, vállalják a kártérítést, ezekkel a feltételekkel hozzájárulunk.

Tömör István polgármester:

A javaslatokat összefoglalva: a július 1-jei munkakezdéshez történő hozzájárulás az alábbi feltételekkel: csendesebb technológia alkalmazása, az érintett terület 2008. évi állapotának visszaállítása, a véderdő helyreállítására, kaució letétele az okozott kártérítésre, minden

kivitelezési munkával összefüggésbe hozható megalapozott kárigény ellentételezésének MÁV általi vállalása, és a munkálatokról a lakosság MÁV által történő tájékoztatása. Aki ezekkel a javaslatokkal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **3 igen** szavazattal, **4 nem** szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

332/2012. (VI. 28.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **többségi szavazat hiányában elutasította a következő szóbeli határozati javaslatot:**

A Képviselő-testület a Balatonakarattyán a Szabadbattyán – Tapolca vasútvonal 335-337 szelvényei közötti rézsúmegettámasztó szerkezet 2012. Július 1-jei kezdéshez hozzájárul az alábbi feltételekkel:

- halkabb technológia alkalmazása,
- az érintett terület 2008. évi állapotának visszaállítása,
- véderdő helyreállítása,
- kaució letétele az okozott kártérítésre,
- minden kivitelezési munkával összefüggésbe hozható megalapozott kárigény ellentételezésének MÁV általi vállalása
- a munkálatokról a lakosság MÁV által történő tájékoztatása.

6. 12. BALATONKENESE, KDOP-5.2.2/A-09-2009-0010 AZONOSÍTÓSZÁMÚ (SZOCIÁLIS HÁZ) PÁLYÁZAT BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGA 2012. JÚNIUS 25-I ÜLÉSÉRŐL TÁJÉKOZTATÁS, SZÜKSÉG ESETÉN DÖNTÉSHOZATAL

**Előadó: Tömör István
polgármester**

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólás:

Tömör István polgármester:

Javaslom a napirend zárt ülés keretében történő megtárgyalását. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

333/2012. (VI. 28.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Balatonkenese, KDOP-5.2.2/A-09-2009-0010 azonosítószerű (szociális ház) pályázat bíráló bizottságának 2012.

Június 25-i üléséről szóló tájékoztatást zárt ülés keretében kívánja megtárgyalni.

6. 13. INGATLAN VÉTELI KÉRELEM

Előadó: Tömör István
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólás:

Tömör István polgármester:

A bizottságok javaslata, hogy ne járuljunk hozzá az ingatlanból 1,5 m szélességű sáv értékesítéséhez. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

334/2012. (VI. 28.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kardos Imre és Imréné ingatlanvételi kérelmét megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta.

1. A Képviselő-testület a Balatonkenese 0195/26 hrsz.-ú önkormányzati ingatlanból 1,5 m szélességű sáv értékesítéséhez nem járul hozzá.
2. A Képviselő-testület felkéri Tömör István polgármestert, hogy az érintettet a döntésről értesítse.

Végrehajtási határidő: 2012. július 15.
Végrehajtásért felelős: Tömör István polgármester,
Varjúné Oroszi Éva vagyongazdálkodó

6. 14. BAHART RÉSZVÉNYEK FELAJÁNLÁSA - BALATONLELLE

Előadó: Tömör István
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólás:

Tömör István polgármester:

A bizottságok javaslata, hogy ne éljünk a részvényekre tett vételi ajánlattal. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

335/2012. (VI. 28.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Balatonlelle Város Önkormányzatának Balatoni Hajózási Zrt. részvényeire elővásárlási jog felajánlásáról szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

1. A Képviselő-testület úgy határoz, hogy Balatonlelle Város Önkormányzata tulajdonában lévő 4048 db Balatoni Hajózási Zrt. részvényre vonatkozóan 30.072.- Ft/db áron történő vételi ajánlattal nem kíván élni.
2. Felkéri Tömör István polgármestert, hogy a döntésről Balatonlelle Város Polgármesterét értesítse.

Végrehajtási határidő: értesítésre: 2012. július 15.
Végrehajtásért felelős: Tömör István polgármester
Virág Anikó igazgatási főelőadó

6. 15. BAHART TŐKEJUTTATÁS ÜGYÉRŐL SZÓBELI TÁJÉKOZTATÁS

Tömör István polgármester tájékoztatásul elmondja, hogy a Parlament úgy határozott, hogy öt évre elhalassza a tőkejuttatást.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Tömör István polgármester a Képviselő-testület nyílt ülését 23,50 órakor bezárta, majd a Képviselő-testület zárt ülés keretében folytatta munkáját.

k. m. f.

Fodor Krisztina jegyző
nevében és megbízásából:

Tömör István
polgármester

Hetyeiné Bors Ildikó
igazgatási csoportvezető

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Sörédi Györgyné
képviselő

Lengyel János
képviselő