

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2012. június 11-én 17,30 órai kezdettel megtartott **rendkívüli** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Tanácsterme
Balatonkenese, Béri Balogh Ádám tér 1.

<u>Jelen vannak:</u>	Tömör István	polgármester
	Varga Zsuzsanna	alpolgármester
	Vatics Erzsébet	településstratégiai tanácsnok
	Kurucz Henrietta	képviselő
	Lengyel János	képviselő
	Miklós Péter	képviselő (17,37 órától)
	Sörédi Györgyné	képviselő

Tanácskozási joggal megjelent:

Hetyeiné Bors Ildikó	igazgatási csoportvezető
Dr. Koczás Sándor	ügyvéd

Jelen vannak továbbá:

Nyáriné Kipilla Anikó	műszaki ügyintéző
Farkas Sándor	MB 55 Bt részéről
Kiss Tamásné	Pénzügyi Bizottság kültag
Kiss Tamás	Részönkormányzat kültag

I. N A P I R E N D E L Ő T T :

Tömör István polgármester köszönti a megjelenteket és megállapítja, hogy a rendkívüli képviselő-testületi ülésen a 7 fő képviselő közül **6 fő jelen van, így az ülés határozatképes.**

Jegyzőkönyv hitelesítőknél javasolja **Lengyel János** és **Kurucz Henrietta** képviselőket. Kéri, aki egyetért a javaslattal, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

293/2012. (VI. 11.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **2012. június 11.** napján megtartott **rendkívüli Képviselő-testületi ülése jegyzőkönyvének hitelesítésére Lengyel János és Kurucz Henrietta képviselőket** jelöli ki.

Tömör István polgármester ezt követően a meghívóban közölt napirendeket javasolja megtárgyalni.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

294/2012. (VI. 11.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **2012. június 11.** napján megtartott rendkívüli ülésének **napirendjét** az alábbiak szerint határozza meg:

1. MAGASPARTFAL PÁLYÁZAT ÖNRÉSZ – HATÁROZAT MÓDOSÍTÁS

Előadó: Tömör István polgármester

**2. ALAPFOKÚ MŰVÉSZETOKTATÁSI TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁS FELMONDÁSA
BALATONVILÁGOS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA RÉSZÉRŐL**

Előadó: Tömör István polgármester

ZÁRT ÜLÉS:

1. PERES ÜGYBEN VALÓ KÉPVISELETRE ÜGYVÉDI MEGBÍZÁS

Előadó: Tömör István polgármester

II.
NAPIREND TÁRGYALÁSA

1. MAGASPARTFAL PÁLYÁZAT ÖNRÉSZ – HATÁROZAT MÓDOSÍTÁS

Előadó: Tömör István
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

Lengyel János képviselő:

Kérdezném, hogy hol tart a pályázat?

Nyáriné Kipilla Anikó műszaki ügyintéző, pályázatíró:

A pályázatot befogadták, hiánypótlásra szólítottak fel bennünket is és a MÁV-ot is.

Tömör István polgármester:

Az önrész összegéhez a hiánypótlásnak nincs köze, a hiánypótlásnál dokumentumokat kellett pótolni.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Akkor miért kell módosítani az összeget?

*Miklós Péter képviselő az ülésre megérkezett 17,37 órakor.
A jelen levő képviselők száma: 7 fő, az ülés határozatképes.*

Tömör István polgármester:

Azért módosítunk, mert a benyújtáskor elfogadott összeg még nem tudta tartalmazni azokat, amik menet közben felmerültek tervezés és az engedélyeztetés vonatkozásában és ez plusz költségként jelenik meg a pályázatban. Tehát ha megnyerjük a pályázatot, nekünk ennyi plusz összegbe fog kerülni, de a hozzá arányuló részt pedig megkapjuk.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Ismét plusz költséggel fog járni ez a pályázat is?

Tömör István polgármester:

A támfal meg lett tervezve, de a strand terveiben voltak bent. Ebben a pályázatban a támfal terveit van módunk elszámoltatni. A strand terveiből kiemeltük a támfalat, mert abból ez a támfal valósul meg ebben a pályázatban, ha megnyerjük. Ennek az összegszerűsége került bele a pályázatba és ennek a megemelt költsége ez az összeg.

Nyáriné Kipilla Anikó műszaki ügyintéző, pályázatíró:

Egyéb költségek, az építési költség sem fért bele az 50 millióba.

Miklós Péter képviselő:

Mennyire jogos az, hogy a tervezési díj nem fedi a valóságot? – Már másodszor találkozunk ezzel.

Tömör István polgármester:

Ez a támfal terv a strand terveinek egy része. A tervből kiemeltük ezt a részt, de a tervezés összegszerűsége a pályázatba nem volt beleszámolva.

Miklós Péter képviselő:

Feltételezem, amikor összeállították a hivatalban a pályázati anyagot, akkor tudták, hogy miről van szó. Miért utólag tudjuk meg a bekerülési költséget, miért nem előtte van egy előkészítés a beadott pályázattal kapcsolatban?

Tömör István polgármester:

Mert menet közben derült ki, - a pályázat jelentős részét a MÁV fogja finanszírozni, ő viszi el a jelentős részét, a 90 %-át a pályázatnak, - hogy a tervezési költsége még adoptálható.

Miklós Péter képviselő:

Úgy gondolom, kicsit hasonlít ez a téma a nyugdíjsházhoz, ahol szintén volt tervezői költségbecslésünk, és mégsem férünk bele. Javaslom, hogy a nyugdíjsházhoz hasonló intézményként szolgáljon ez, hogy jobban elő kellene készíteni egy-egy pályázati anyagot. Ezzel kapcsolatban fel lehet hozni példának a Széchenyi utcát is. Ott is ugyanez előjött, hogy volt egy „állítólag” jól előkészített anyag mindenki meglegedésére, aztán később beigazolódott, hogy mégsem, mert közel húsz milliót hozzá kellett tenni. Így az ember csak-csak megkérdezi, hogy: jó

volt az előkészítés? Most a MÁV-nál ismét ez a helyzet. Úgy gondolom, ezt jobban kellene koordinálnunk, meg kell találni a módját, hogy ne kelljen arról beszélgetnünk, hogy egyszer eldöntött összeghatárig benyújtott pályázat miért kerül mindig többbe Kenesének?

Tömör István polgármester:

Széchenyi utcával kapcsolatban el kívánom mondani, hogy ott is az volt a probléma, hogy tervezőnek, amikor meg lett a tervezéssel bízva, nem volt valószínűleg egy olyan szakmailag alátámasztott megbízás, ami konkrétan meghatározta volna a megbízást. És ezzel nem a tervezőt védem, de a tervező azt készíti, amire megbízuk. Az önkormányzatnak, vagy annak szakmai képviselőjének meg kell tudni határozni, hogy mit szeretnénk kapni tőle.

Miklós Péter képviselő:

Pontosan erről beszélek.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Így van, a Péter pontosan erről beszél. Azzal a műszaki csoporttal van probléma, akiknek ezt testületi határozat alapján meg kellett volna szakmailag határozni. Ez nem történt meg, ezért készülhettek rossz tervek. A Széchenyi utcánál van tervezői felelősség is, mert csak addig tartott neki, amíg a pénzt felvette, a többi terhet a falu viseli - tehát a nem megfelelően előkészített anyagokkal van a probléma, ezért kerül ez nekünk mindig többbe. Nem a Képviselő-testületnek, hanem a műszaki csoportnak kellett volna úgy előkészíteni az anyagot, hogy ha a Képviselő-testület dönt, az szakmailag megállja a helyét és ne utólag kelljen módosítani.

Nyáriné Kipilla Anikó műszaki ügyintéző, pályázatíró:

Az ötmillió önrész tavaly augusztusban lett meghatározva, a pályázat pedig most májusban lett összeállítva. Korábban is meg volt már a tervezői költségbecslés, - mellékletben olvasható: 40.313.500.- Ft + 27 % Áfa, - ami már eleve magasabb összeg volt. Ennek az önrésze is több, mint ötmillió, és ebbe még semmi egyéb költség nincs beleszámítva.

Miklós Péter képviselő:

Érthető, de az elvárható lenne, hogy ha pályázna az önkormányzat, van egy hivatal, aki előkészíti, és van a Képviselő-testület, aki megszavazza, hogy kíván-e indulni. De ha nem úgy van a Képviselő-testület elé terjesztve a dolog, hogy lássa az összegeket, a későbbiekre tekintettel mondom, hogy legyen intő példa, hogy ne legyen az, hogy mindig kerül. Másképp kellene lefolytatni a pályázatokat, mert minden létező pályázat többbe került ezidáig, mint amennyire pályáztunk.

Sörédi Györgyné képviselő:

Sok igazság van az elmondottakban, de például a Széchenyi utca kapcsán nem volt egy szó sem arról képviselő-testületi ülésen, hogy a kapubejárókat is kezelje a pályázat. Csak az után, amikor már a kész terveket vizsgáltuk – én így emlékszem. Igaz, kiterjedhetett volna a figyelem már a kezdetén, hogy a tervezésnél ez szempont legyen. A közműkibontások is bizonytalansági tényezőt alkottak a tervezés szempontjából. Úgy gondolom, jobban oda lehetne figyelnie a mindenkori Képviselő-testületnek, amikor megadja a feladatot, hogy mit tartalmazzon a terv. A másik oldala a dolognak, hogy vannak tervezői hibák is biztosan, de valahol a kettő között van az igazság véleményem szerint.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

A Széchenyi utcánál tervezői hiba is volt, mert vannak jogszabályok, amit nem a Képviselő-testületnek kell tudni, hogy egy úttervnel ma már a csapadékvizet kezelni kell. Azon kívül a járdáról már korábban döntöttünk, hogy kell, de nem kezelte a terv valami folytán. Jó példa volt, amit mondtál a közműkibontások kapcsán, hogy amikor utakra, bármire pályázunk, bekérjük a költségbecsléseket, azok közül vegyük a magasabbat figyelembe, mert baj lehet belőle, ha nem tudja kezelni a költségvetésünk. Mindig a lakosság pénzét kell pluszba beletenni, holott a pályázat benyújtásakor tudnunk kellene a pontos összegeket.

Miklós Péter képviselő:

Arra reagálva szeretném elmondani, hogy mindig a magasabb költségbecslést kell figyelembe venni, hogy vannak bizonyos korlátok, amiket be kell tartani. Volt egy lehetőség 400 milliós pályázatra is a magaspartfallal kapcsolatban, holott az ötven millió forintba határozta meg a keretösszeget a Képviselő-testület, aminek az önrészét tudja biztosítani. Akkor azt a választ adtuk, hogy az ötven millió forintba az a bizonyos műszaki tartalommal írt pályázat férjen bele. A költségvetéshez arányosítva nem magas összeg ez a 600 E Ft, nem emiatt mondtam az előzőeket, csak mindig kijön bizonyos összeg, amivel fölé tudunk szaladni. Az alapján tudjuk meghatározni a pályázati összegeket, ami tájékoztatást kapunk a hivatali apparátustól. Ha azt mondják, hogy bizonyos összegbe belefér valami, akkor tudunk felelősségteljesen dönteni. Soha nem úgy döntöttünk, hogy: „szerintünk belefér” semmiféle alátámasztó előzetes dokumentáció nélkül. – Mindig azt mondták, hogy belefér.

Farkas Sándor MB 55 Bt képviselője:

Nem hiszek abban, hogy egy beruházást nem lehet úgy megvalósítani, hogy ne annyiba kerüljön, ami meg van határozva. Egyetlen dolog kell hozzá, jó előkészítés olyan cégtől, emberektől, akiknek ez szakmájuk és értenek hozzá. Mielőtt még felelős döntés születne, az előtt az összegszámmal tisztában kell lenni. Ezt meg lehet csinálni, ez szakmai kérdés. Az aktuális témával kapcsolatban kérdezném, hogy ez az összeg tartalma-e kiváltásokat? Mert a tervek ismeretében Invitel és egyéb kiváltása is kell, hogy legyen. És ha jól emlékszem, ez az összeg nagyjából a támfalakat feltételez.

Nyáriné Kipilla Anikó műszaki ügyintéző, pályázatíró:

Úgy emlékszem, hogy kompletten mindent tartalmaz.

Farkas Sándor MB 55 Bt képviselője:

A Bercsényi terveinél a kábelek külső terület különböző munkái különböző tervanyagokban voltak, azon oknál fogva, mivel bizonyos hatóságoktól kell megkérni. Úgy lettek összeállítva az anyagok, hogy minden egyes csomag cél hatósághoz kerüljön be. Magasépítés: Fűzfő, az út: Veszprém, stb., 6 – 7 helyre került be. Azt viszont tudom, hogy volt az Invitel részéről kábelkiváltás, talán még víz is. Nem ismerem a részleteket, de ezek kb. tizenöt millió körüli összeg.

Miklós Péter képviselő:

Feltételezem, amikor a hivatalból elküldték engedélyezésre azokat a terveket, akkor tisztában voltak azzal, hogy ilyen jellegű egyeztetésre szükség lesz. Még ezen felüli kardinálisabb probléma, hogy vannak magántulajdonok a tervezést illetően, azokkal gondolom fel lett véve a kapcsolat, illetve tájékoztatva lettek arról, hogy ez a terv engedélyezésre be van adva és ha megkapjuk az engedélyt, akkor kivitelezhetjük a Bercsényi strandon azokat az átalakításokat, viszont az érint magántulajdonú területeket vagy épületeket is. (A napirendtől kicsit eltérve mondtam ezeket.)

Nyáriné Kipilla Anikó műszaki ügyintéző, pályázatíró:

A támfal Önkormányzati területen van.

Varga Zsuzsanna alpolgármester az ülésről kiment 17,50 órakor.

Jelen van: 6 fő képviselő, az ülés határozatképes.

Tömör István polgármester:

Amennyiben egyéb hozzászólás nincs, aki támogatja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

295/2012. (VI. 11.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a KDOP-4.1.1/C-11 kódszámú, „Omlás- és csúszásveszélyes partfalak állékonyságának biztosítása” pályázati felhívásra benyújtott pályázat önrészevel kapcsolatos előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbiak szerint *módosítja* 490/2011. (X.19) számú határozatának 1. pontját:
 1. A Képviselő-testület az „Omlás- és csúszásveszélyes partfalak állékonyságának biztosítása”, MÁV-val közösen benyújtandó pályázatát a Balatonakarattya, Akácfa utca területének gabion támfal megerősítésére nyújtja be. Balatonkenese Város Önkormányzata vállalja, hogy a támogatás elnyerése esetén a projekthez szükséges önerő mértékét, 5.617.000 Ft összeget a 2012. évi költségvetésében a tartalékkeret terhére elkülöníti.
2. A Képviselő-testület megbízza Tömör István polgármestert a szükséges intézkedések megtételével.

Végrehajtási határidő: 2012. június 13.

Végrehajtásért felelős: Tömör István polgármester

Varga Zsuzsanna alpolgármester az ülésre visszaérkezett 17,53 órakor.

Jelen van: 7 fő képviselő, az ülés határozatképes.

**2. ALAPFOKÚ MŰVÉSZETOKTATÁSI TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁS FELMONDÁSA
BALATONVILÁGOS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA RÉSZÉRŐL**

**Előadó: Tömör István
polgármester**

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

Miklós Péter képviselő:

Van valami anyagi vonzata elszámolásilag – mivel társulásban működik az iskola és az óvoda is?

Tömör István polgármester: El kell számolni természetesen.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Tudomásul vesszük, elengedjük őket, de anyagilag nem tudjuk támogatni. Ők ebből kilépnek és gondolom, hogy nem kötelező nekünk visszafizetnünk semmit.

Miklós Péter képviselő: Egyébként is tanévre szól a hozzájárulás.

Lengyel János képviselő: Ez már kicsúszik a határidőből, úgy gondolom.

Hetyeiné Bors Ildikó igazgatási csoportvezető:

Amikor felhívtuk a figyelmüket, csak akkor küldték meg a határozatot, bár május 30-i a határozatuk.

Lengyel János képviselő:

Szeretném megkérdezni a művészetoktatást illetően, hogy kellett-e ezért nekünk plusz tanárt felvenni? Ha igen, akkor ezzel a plusz emberrel mit kezdünk? Ha lecsökken a létszám, de a tanári létszám mögötte van, akkor mi a helyzet?

Miklós Péter képviselő:

Intézményvezető asszonyt kérhetné polgármester úr, hogy ezt dolgozza ki.

Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Egyetértek, polgármester urat bízunk meg, hogy intézményvezető asszonyt kérje, hogy a létszámmal kapcsolatos anyagot terjesszen a Képviselő-testület elé. Kell erről határozatot hoznunk?

Tömör István polgármester:

Nem kell, ezt én számon tartom és előterjesszük következő ülésen. Ha lesz információnk, akkor tudunk dönteni ezekről.

Az előterjesztés szerinti határozati javaslattal – azzal, aki a kilépéshez hozzájárul - aki egyetért, hogy a kilépést tudomásul vesszük, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

296/2012. (VI. 11.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pilinszky János Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Balatonvilágosi Mészöly Géza Általános iskolára vonatkozó Alapfokú Művészetoktatási Intézményi társulási megállapodás felmondásáról készült előterjesztést megtárgyalta és a következő határozatot hozta:

1. Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Pilinszky János Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Balatonvilágosi Mészöly Géza Általános iskolára vonatkozó Balatonkenese, Balatonvilágos és Küngös települések Önkormányzataival fennálló **Alapfokú Művészetoktatási intézményi társulásból** Balatonvilágos település által történő kilépéséhez hozzájárul.

2. Felkéri Tömör István polgármester, hogy a határozatról az érdekelteket tájékoztassa, valamint felmondáshoz szükséges lépéseket tegye meg.

Végrehajtási határidő: 1. a határozat megküldését illetően azonnal.
2. a dokumentumok elkészítésére 2012. június 30.

Végrajtásért felelős: Tömör István polgármester
Szabó Károlyné iskolaigazgató
Szénási Andrea pénzügyi csoportvezető
Szolga Angéla ig.főtanácsos

Miklós Péter képviselő:

Milyen vonzata lehet egy ilyen mondatnak, hogy egy települési önkormányzat *hozzájárul* egy ilyen kilépéshez?

Varga Zsuzsanna alpolgármester:

Nem „hozzájárul”, hanem „tudomásul veszi” kifejezést kellene megfogalmazni, véleményem szerint módosítani kellene a határozatot.

Dr. Koczkás Sándor ügyvéd:

Ha valaki egyoldalúan kijelent valamit – pl. hogy szeretne a szerződésből kilépni, és a Képviselő-testület ehhez hozzájárul, akkor azzal azt is megfogalmazza, hogy nincs követelése. A határozatba bele lehetne foglalni, hogy tudomásul veszi a kilépést, de az elszámolási kötelezettség jogát fenntartja az önkormányzat.

Tömör István polgármester:

Javasolom, vonjuk vissza a meghozott határozatunkat és szavazzunk újra az elhangzott kiegészítéssel. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

297/2012. (VI. 11.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **296/2012. (VI. 11.) számú határozatát visszavonja.**

Tömör István polgármester:

Az előző határozati javaslatot kiegészítjük azzal, hogy fenntartjuk az elszámolási kötelezettség

jogát. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal, 0 nem szavazattal 0 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

298/2012. (VI. 11.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pilinszky János Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Balatonvilágosi Mészöly Géza Általános iskolára vonatkozó Alapfokú Művészetoktatási Intézményi társulási megállapodás felmondásáról készült előterjesztést megtárgyalta és a következő határozatot hozta:

1. Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Pilinszky János Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Balatonvilágosi Mészöly Géza Általános iskolára vonatkozó Balatonkenese, Balatonvilágos és Küngös települések Önkormányzataival fennálló **Alapfokú Művészetoktatási intézményi társulásból Balatonvilágos** település által történő **kilépést tudomásul veszi, de fenntartja az elszámolási kötelezettség jogát.**

2. Felkéri Tömör István polgármester, hogy a határozatról az érdekelteket tájékoztassa, valamint felmondáshoz szükséges lépéseket tegye meg.

Végrehajtási határidő: 1. a határozat megküldését illetően azonnal.
2. a dokumentumok elkészítésére 2012. június 30.

Végrajtásért felelős: Tömör István polgármester
Szabó Károlyné iskolaigazgató
Szénási Andrea pénzügyi csoportvezető
Szolga Angéla ig. főtanácsos

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Tömör István polgármester a rendkívüli nyílt ülést 18,10 órakor bezárta és szünetet rendelt el.

A Képviselő-testület a szünetet követően 18,31 órától zárt ülés keretében folytatta munkáját.

k. m. f.

Fodor Krisztina jegyző
nevében és megbízásából:

Tömör István
polgármester

Hetyeiné Bors Ildikó
igazgatási csoportvezető

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Lengyel János
képviselő

Kurucz Henrietta
képviselő