

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
2011. január 27-én 16,00 órai kezdettel megtartott üléséről.

**Az ülés helye:** Balatonkenese Polgármesteri Hivatal Tanácssterme  
Balatonkenese, Béri Balogh Ádám tér 1.

**Jelen vannak:**

Tömör István	polgármester
Varga Zsuzsanna	alpolgármester
Vatics Erzsébet	településstratégiai tanácsnok
Kurucz Henrietta	képviselő
Lengyel János	képviselő
Miklós Péter	képviselő
Sörédi Györgyné	képviselő

(7 fő)

**Tanácskozási joggal megjelent:**

Wolf Viktória	jegyző
Hollósiné Kovács Ildikó	Tátorján Kft. ügyvezető
Kelemen Zoltán	Városgondnokság vezető
Pozsonyi Monika	TSZSZI intézményvezető
Szabó Károlyné	iskolaigazgató
Thury Attiláné	óvodavezető
Varjúné Oroszi Éva	gazdálkodási csoportvezető
Balázné Tóth Etelka	PÜB kültag
Kiss Tamásné	PÜB kültag
Koronczainé Borsos Edit	Szoc-KuB kültag
Kiss Tamás	TÖT kültag
Okolicsányi-Kuthy Hajnalka	TÖT kültag

(12 fő)

**Lakossági érdeklődő:** 22 fő

### I. N A P I R E N D E L Ő T T :

**Tömör István polgármester** köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a rendkívüli ülésen a 7 fő képviselő közül mindenki jelen van, így **az ülés határozatképes.**

**Az ülést megnyitja.**

Jegyzőkönyv hitelesítőknak javasolja **Miklós Péter** és **Sörédi Györgyné** képviselőket. Kéri, amennyiben egyetértenek a javaslattal, kézfeltartással szavazzanak.

A Képviselő-testület 7 **igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

**8/2011. (I. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **2011. január 27.** napján megtartott Képviselő-testületi ülése **jegyzőkönyvének hitelesítésére**

**Miklós Péter képviselőt és  
Sörédi Györgyné képviselőt**

**jelöli ki.**

A Képviselő-testület utasítja Tömör István polgármestert a határozat végrehajtására.

Határidő: azonnal

Felelős: Tömör István polgármester

**Tömör István polgármester:**

Javaslatot tesz a meghívóban (meghívó a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva) feltüntetett napirendek megtárgyalására a meghívóban feltüntetett szerint. Amennyiben ezzel egyetértenek, kéri kézfeltartással szavazzanak.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

**9/2011. (I. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **2011. január 27.** napján megtartott ülésének **napirendjét** az alábbiak szerint határozza meg:

**1. BALATONKENESE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA 2011. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI TERV JAVASLAT MEGTÁRGYALÁSA**

Előadó: Tömör István polgármester

**2. PÁLYÁZATI KIÍRÁS CIVIL SZERVEZETEK 2011. ÉVI TÁMOGATÁSÁRA**

Előadó: Tömör István polgármester

**3. BALATONAKARATTYAI TELEPÜLÉSRESZI ÖNKORMÁNYZAT, BALATONKENESE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA ÉS A KULTURÁLIS ÉS SZOCIÁLPOLITIKAI BIZOTTSÁGA 2011. ÉVI MUNKATERVÉNEK ELFOGADÁSÁRA JAVASLAT**

Előadók: Lengyel János TÖT vezetője,  
Kurucz Henrietta és Miklós Péter bizottság elnökök

**4. KÖZMŰVELŐDÉSI INTÉZMÉNY ÉS KÖNYVTÁR 2011. ÉVI MUNKATERVÉRŐL TÁJÉKOZTATÁS**

Előadó: Gyórfi Károlyné intézményvezető

**5. TÁJÉKOZTATÓ BALATONKENESE VÁROS 2011. ÉVBEN MEGTARTANDÓ RENDEZVÉNYEIRŐL, AZ ELLÁTANDÓ FELADATOKRÓL; A RENDEZVÉNYEK RÉSZLETES KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL; RENDEZVÉNYTERV ELFOGADÁSÁRÓL**

Előadók: Gyórfi Károlyné intézményvezető,  
Kurucz Henrietta Kulturális- és Szociálpolitikai Bizottság elnöke

**6. VEGYES ÜGYEK (10)**

**7. ZÁRT ÜLÉS (4)**

A Képviselő-testület utasítja Tömör István polgármestert a határozat végrehajtására.

Határidő: azonnal

Felelős: Tömör István polgármester

Ezt követően a polgármester tájékoztatást nyújt a **lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**. Kérése, hogy aki elfogadja a tájékoztatást, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

**10/2011. (I. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót elfogadja.**

A képviselő-testület utasítja Tömör István polgármestert, hogy az érintetteket tájékoztassa.

Határidő: azonnal  
Felelős: Tömör István polgármester

**II.**  
**NAPIREND TÁRGYALÁSA**

**1. BALATONKENESE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA 2011. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI TERV JAVASLAT MEGTÁRGYALÁSA**

Előadó: Tömör István  
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

**Hozzászólások:**

**Miklós Péter képviselő / Pénzügyi Bizottság elnöke:**

Elmondja, hogy a tervezetet a Pénzügyi Bizottság továbbtárgyalásra alkalmasnak tartotta. Soronként gondolta, hogy végig menjenek a tervezeten. A beruházásoknál kezdi. Balatonakarattya magaspartfal-védelem szerepel elsődlegesen, pályázati pénzből kívánják megvalósítani, változtatni nem fontos. Útépítés, csapadékvíz-elvezetés 100 millió forintos tétel lett kalkulálva - javasolja, hogy ezt a sort nevesítsék. Akarattyan a Ságvári, Kenesén a Berek lakótelepre lesz érvényes. Nem lett megemlítve a strand előtti tér burkolása – ezt bele lehet foglalni szerinte. Korábban a Széchenyi park közművesítéséről beszéltek, hogy erre mekkora összeget kell előirányozni, senki nem mondja meg szerinte, de a táblázatban nem szerepel. A honlap készítésre szerepel költség, a korábbi Képviselő-testület is foglalkozott ezzel a kérdéssel, de ezidáig véglegesítésre nem került. (Ezt nem bánta egyelőre.) Engedélyezési eljárások és tervek díjai 23 M Ft itt sincs felsorolás, - feltételezi, hogy korrekt a szám. Feltételezi, hogy ebben benne van az útépítésre szánt tervezési összeg és a strand előtti tér elkészítésének tervei - nem tudja, hogy benne van-e.

**Wolf Viktória jegyző:**

A hozzászólásban elhangzott felvetésekre elmondja, hogy az engedélyezési eljárások díjaival számolt az első forduló: a Ságvári és Berek utcák, a Vak Bottyán Strand előtti tér, illetve a Bercsényi Strand előzetes és terv előtti tervek összegeivel. Nem számolt a kiviteli terv költségekkel, amennyiben a Képviselő-testület határozatot hoz, akkor emelni kell ezzel a költséggel az összeget.

**Miklós Péter képviselő / Pénzügyi Bizottság elnöke:**

Emlékeztetőül elmondja, hogy a szociális intézet, illetve a nyugdíjas ház kapcsán korábban volt egy határozatuk, mely meghozatalakor polgármester úrtól ígéretet kaptak lakossági fórum összehívására. Véleménye szerint kétséges, hogy a 45 millió forintból kivitelezhető-e.

**Tömör István polgármester:**

Az erre vonatkozó összeg azért van betervezve, mert érvényes képviselő-testületi határozat alapján megnyert pályázatról van szó és az önrészt be kell tervezni. Ebben a témában a lakossági fórum február 10-én 17 órára a Faluházban van meghirdetve, ezen alkalommal a szociális ház építésével, bővítésével fognak foglalkozni az érintett szakemberek meghívásával.

**Miklós Péter képviselő / Pénzügyi Bizottság elnöke:**

A fennmaradó tétel a Ságvári utca csapadékvíz-elvezetése, illetve a Rigóvölgyi út megépítése is. A közvilágítás bővítésével a Liszt Ferenc és az Esze Tamás utca, valamint Kenesén a Arany János és Nagykúti utca sarkánál is hiányos – ezekkel kéri nevesíteni ezt a sort. Ami még nem szerepel és tárgyaltak róla: komposztáló vásárlásáról beszéltek korábban, aminek mindenképpen szerepelnie kell a költségvetésben. Volt javaslat 8 millió forintra a részönkormányzat részéről, - elmondja ennek kapcsán, hogy ő csak 4 millió forintot, vagy kevesebbet javasolt csak egyelőre a gépre.

**Tömör István polgármester:**

A felvetés kapcsán elmondja, hogy a komposztáló telephez egy nagy placc kell, a gép egy külön téma. Terület lesz, azt követően az ág darálóról lehet beszélni és annak a technikájáról. Traktor, ami meghajtja, illetve pótkocsi – a technikai dolgok ezek lesznek.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Kéri, hogy a költségvetés második fordulójára az árajánlatok bekérése történjen meg, hogy bekerüljön számszakilag a költségvetésbe. Árajánlatokat kérjenek, - ez a javaslata, hisz az eszközök nem állnak rendelkezésre.

**Tömör István polgármester:**

Kérdése városgondnok úrhoz, hogy történt-e előrelépés ebben az ügyben?

**Kelemen Zoltán városgondnok:**

Elmondja, hogy használt gépeket tekintett meg, ő maga ésszerűbbnek tartja, hogy ha egy beépített motorosat vásárolnak, és nem traktorral hajtják meg.

**Tömör István polgármester:**

Azért gondolt a traktorosra, mert a teherautónak van egyéb dolga is ennek a szezonjában. Költség oldalról is meg kell vizsgálni, de azt javasolja, hogy ezt most ne vitassák meg. A következő alkalomra árajánlatokat kérnek be. Hogy ez a következő fordulóban megtárgyalható legyen, 1-1,5 hét múlva kéri az ajánlatokat.

**Lengyel János képviselő:**

Az ügy kapcsán elmondja kiegészítésként, hogy a 8 milliót azért tervezték, mert abban szerepelt két teherautó beszerzése is az árkok tisztításához a létrehozandó, ároktisztítással foglalkozó munkacsoport részére. A darológépre vonatkozóan elmondja, hogy biztosan vannak akkora kivitelek, amit kisebb autó is el tud húzni.

**Tömör István polgármester:**

Van, de a gép nagysága összefügghet a teljesítményével is, ezt meg kell vizsgálni.

**Miklós Péter képviselő / Pénzügyi Bizottság elnöke:**

Folytatja a soronkénti hozzászólásokat: elektronikus ügyintézés bevezetése, - amennyire ismeri a sor jelentését, azt jelentené ennek bevezetése, hogy nem kellene személyesen befáradni az ügyfélnek a hivatalba, és a meglévő gépállományt felújítani akár szoftverekkel, vagy hardverekkel, komplett számítógépeket lehet esetleg vásárolni.

**Wolf Viktória jegyző:**

Elmondja, hogy az egy ablakos elektronikus ügyintézés bevezetéséhez az kellene, hogy egyrészt a meglévő gépállomány egy részét le kell cserélni, illetve komplex szervezettefejlesztésre van szükség. Illetve olyan szoftverháttér beszerzésre lenne még szükség, hogy oda-vissza csatolás történhessen az ügyfél és a hivatal részéről, hogy online az ügyintézés megtörténhessen. A tízmilliós összegből meglenne az a komplett szoftver csomag is, ami ezt megoldaná, viszont ennek a felébe minden olyan fejlesztési és reformfolyamat beleférne, ami 2012 év elejére alkalmassá tenné Balatonkenese város hivatalát, hogy a felzárkózzon a városi önkormányzatok sorába.

**Tömör István polgármester:**

Megjegyzi a témával kapcsolatban, hogy sajnos már történt a hivatali gépekről adatvesztés, ami a gépek túlterheltségére vezethető vissza. Ha a megnyert pályázataikat nem tudják úgy papírral alátámasztani, akkor 5 éven belül a pályázati pénzeket, sőt a teljes beruházás összegét is visszakérhetik – ami nem ennyibe fog kerülni - és ehhez szükséges a biztonságos adattárolás.

**Miklós Péter képviselő / Pénzügyi Bizottság elnöke:**

Egyetért, a technikai fejlődésre szükség van, de a teljes on-line ügyintézésre véleménye szerint nincs feltétlen szükség. Balatonkenese még csak nevében város és véleménye szerint a hivatali személyzet elbírja a személyes ügyintézést. Ha adatvesztés áll fenn, azt nem vitatja, el kell kerülni, de a tíz millió forintot nagyon elrugaszkodottnak tartja.

**Wolf Viktória jegyző:**

Nem azt szeretne volna kijelenteni, hogy a polgármesteri hivatalban az ügyfelek nem léphetik át a küszöböt, de a magyar felhasználók már 10-15 %-ban használják az on-line ügyintézést. Ezért is alakították ki az ügyfélszolgálati portált, hogy minél jobban el tudják látni a lakosságot. Nagyközségi szinten van a hivatal informatikai állománya és állapota, és úgy gondolja, el kell indulni valamilyen szinten. Évek óta lemondanak a más intézmények javára az összegekről. Polgármester úr által elmondottakat egészíti ki még azzal, hogy az archiválás már nem elégséges a szerverre, hanem külső adattárolókra is. A 10 millió forintban volt egy 4,5 millió forintos plusz fejlesztő integrált programcsomag is, ami mindnyájuk érdekét szolgálta volna. Lehet, hogy magas az összeg, de nem tartja elrugaszkodottnak, viszont 5 M Ft összeget szükségesnek tart erre. Ezen a területen a 3-5 évenkénti frissítés szükséges.

**Sőrédi Györgyné képviselő:**

Egyetért, szükséges a fejlesztés, de nem a hivatali dolgozók miatt, hanem elsősorban a lakosság miatt találták ki az elektronikus ügyintézést, hogy a számítógépen felnőtt generáció használni fogja.

### **Miklós Péter képviselő / Pénzügyi Bizottság elnöke:**

Megjegyzti az elektronikus ügyintézés cáfolásául, hogy polgármester úrnak szerepelt a kampányában az ügyfélbarát hivatal kialakítása. Úgy érzi, ezzel ellenkező a számítógépen keresztül történő kommunikáció.

### **Lengyel János képviselő:**

Természetesen fontos dolog ez is, de el kell ismerni, hogy havária-helyzetek vannak a településen esőzések esetén, össze kellene hangolni ezeket az összegeket. Döntsön a Képviselő-testület, hogy mennyi pénz legyen erre.

### **Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Megérti az aggodalmakat, de emlékeztet, hogy a tavalyi költségvetés tárgyalásakor (amikor 4 millió forint szerepelt) a jelenlegi polgármester ellene volt, ő is úgy látta, hogy nagyon sok helyre kell a pénz és ez nagy összeg, viszont a szerver ára ennyi, és az is igaz, ha most megállítják a gépek fejlődését, akkor később még többet kell rákölneni, amit most már polgármester úr is tud. Javasolja, tegyék az 5 M Ft-ot erre. Arra utalt polgármester úr, amikor az adatvesztésről szólt, hogy a Széchenyi utca felújítási tervei készítésekor is vesztek el adatok. Az adatok után futkosás is nagyon sok pénzbe kerül.

### **Lengyel János képviselő:**

Kérdése, hogy ilyen jellegű pályázati pénz nem várható?

### **Wolf Viktória jegyző:**

A kérdésre elmondja, hogy utoljára 2001-ben volt ilyen tárgyú pályázati kiírás, azóta nincs sajnós. De ígéri, hogy spórolnak és nem szokták elkölteni az összeget soha, mindig lemondanak valaki javára.

### **Miklós Péter képviselő / Pénzügyi bizottság elnöke:**

Az iskolánál az „x-class” terem fejlesztéséhez és az újabb 3 számítógép beszerzéséhez nem kíván hozzáfűzni semmit sem. A Bercsényi strand felújítása kapcsán kérdése, hogy: 50 M Ft van előirányozva önrészként, ez mire önrész?

### **Wolf Viktória jegyző:**

A Bercsényi stranddal kapcsolatban a rész pályázati kiírásokat ismerve átlagban 10-15 %-kal számoltak, tanácsnok asszonytól kaptak tájékoztatást, hogy 25% lesz az önrész, így ezt „kvázi besaccolt” pénzüsszeget próbáltak a költségvetésbe beállítani. Akaratát fejezte ki a Képviselő-testület, hogy a Bercsényi strand korszerűsítését bevállalja. Ehhez lehet összegeket hozzátenni, az önrészt állították be a költségvetésbe. A tervezési díj a másik soron szerepel. Főépítész úr a későbbiekben tájékoztatást nyújt erről. Az első két részével számoltak, a kivitelezési tervek vonatkozásában majd „megbirkóznak” az összeghatárokkal.

### **Miklós Péter képviselő / Pénzügyi Bizottság elnöke:**

A Széchenyi utca felújítására vonatkozó tétel már elfogadott, ez ennyi. A pótmunkákra vonatkozó összegek a Képviselő-testület határozatai alapján van beállítva. De úgy emlékszik, arról szólt a határozat, hogy ajánlatokat kérjenek be helyi vállalkozásoktól a munkálatok elvégzésére.

### **Tömör István polgármester:**

A felvetésre elmondja, hogy az ajánlatok egy része beérkezett, ma hívták azokat, akik nem adtak be

ajánlatot, fel fogják bontani a zárt borítékokat – valószínűleg a jövő héten - és eldöntik, melyik a legolcsóbb és melyiket fogják választani.

**Miklós Péter képviselő / Pénzügyi Bizottság elnöke:**

Hozzáfűzi, hogy a kapubejárókra nem vonatkoznak az összegek a terv sem kezelte.

**Tömör István polgármester:**

Visszaállítják a tulajdonosok a kapubejárókat, csak úgy nem lesz egységes. A terv ezzel nem foglalkozott, emellé még jócskán oda kell tenni pénzt, ha foglalkozni kívánnak ezzel.

**Miklós Péter képviselő / Pénzügyi Bizottság elnöke:**

Kérése, hogy soronként ez is legyen benne. A tornacsarnok, futópálya, a tornacsarnok tetőablak üvegezésével kapcsolatban elmondja, hallott olyan lehetőségről, hogy húszmillió nagyságrendben pályázhatnak az önkormányzatok, de az is megfogalmazódott, hogy erre az esély nagyon kicsi. Kéri, ha lehetőség van erre, a februári képviselő-testületi ülés előtt kapjanak egy tájékoztatást erről. Ha reális esély lenne a pályázatra, nem biztos, hogy ily módon kellene szerepeltetni a költségvetésben.

**Wolf Viktória jegyző:**

A hozzászólás kapcsán elmondja, hogy a költségvetési törvény kezeli ezeket a tételeket, hogy mekkora keretösszeg áll rendelkezésre. Minden évben jönnek ki rendeletek, ha abba a konkrét felhatalmazás státuszba érkeznek, akkor javasolja, térjen vissza a Képviselő-testület erre, attól még szerepeltetni lehet a költségvetésben. Árajánlatokat kérjen be az intézményvezető, javasolja.

**Szabó Károlyné iskolaigazgató:**

A fontossági sorrendben az első a két tanterem felújítása, mert ugyanúgy süllyed, mint a zsidóház.

**Miklós Péter képviselő / Pénzügyi Bizottság elnöke:**

A két tanterem felújítását két ütemben javasolja, az egyik tanterem felújítását javasolja elsőként. Utána következik a kultúra háza belső felújítás, a kultúra háza ablak-és kazáncseréje – erre 2-2 millió Ft van előirányozva. Folytatja a sort, a polgármesteri hivatal nyílászáró cseréjére 10 millió forint van előirányozva, amit – már előzőleg megbeszéltek – elrugaszkodottnak tartja. Itt van még a polgármesteri hivatal kazáncseréje, belső felújítása. Ő ezt a négy tételre vonatkozóan javasolja, hogy összekapcsolva konkrét árajánlatokat kérjenek be, balatonkenesei vállalkozókat előtérbe helyezve – ami alapján be lehet állítani a sorokat.

**Wolf Viktória jegyző:**

Kéri az elnök úr további támogatását abban, hogy a hivatal vonatkozásában a kazáncserét feltétlenül kéri a 2011-es évre betervezni, mert ebben az évben már kétszer tönkre ment és 14-16 fokban dolgoztak a kollégák 2 napon keresztül.

**Kurucz Henrietta képviselő:**

A kulturális és szociálpolitikai bizottság ülésén felmerült a Tájház felújítási költségei, Vér Laci bácsi jelezte a beázásokat, kéri, ennek a költségei is kerüljenek megjelölésre, valamint a Tájháznál a WC-ben van egy konvektor, ami szintén elromlott, ezek cseréi is kerüljenek be a költségvetésbe. Javasolja továbbá, hogy ha felméri a polgármesteri hivatal és a kultúra háza nyílászáró cseréjét, akkor mindkét orvosi rendelő nyílászárói is kerüljenek ebbe bele – úgy gondolja, ha többet rendelnek, akkor nagyobb kedvezményt is kaphatnak. A Táncsics utcai rendelőnek a kazánjával is

nagyon sok probléma van, ennek az energetikai felülvizsgálatát is be kell tervezniük véleménye szerint.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Javasolja, hogy a Tájház beázási javítását kérjék garanciában.

**Wolf Viktória jegyző:**

Kérdése, hogy támogatható-e a Képviselő-testület részéről, hogy a KEOP – pályázatok, ha ismét kiírásra kerülnek 2011-ben, - tavalyi évben extra magas összeggel volt beállítva -, esetlegesen ezeket a felújításokat tudnák-e ezen pályázatok keretében kezelni? Az új kiírásban energetikai vizsgálatot követően a polgármesteri hivatal megírja a pályázatot, mert a pályázati költségek nagyon magas összegben voltak beállítva az előzőekben. Úgy gondolja, össze tudják állítani a pályázatot, ha van rá mód.

**Az energetikai felújításokat illetően a KEOP pályázaton való részvételt a Képviselő-testület határozathozatal nélkül, egyhangúlag támogatta.**

**Miklós Péter képviselő / Pénzügyi Bizottság elnöke:**

Javasolja, hogy amennyiben néhány millió forint megtakarítható lenne, azt az útépités és csapadékvíz-elvezetés sorba legyen pluszban előirányozva, valamint az intézmények költségvetésével kapcsolatban bízzák meg jegyzőasszonyt, hogy az intézményvezetőkkel karöltve nézzék át a költségvetést összeg nélkül, de egy 10 milliós nagyságrendű spórolást még lehet eszközölni véleménye szerint.

**Wolf Viktória jegyző:**

Keresnek és találni is fognak.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Az intézményi költségvetésekhez hozzáfűzi, hogy – természetesen, hogy a felügyelője a jegyző – nagyon pozitív volt, hogy már az első fordulóra úgy készítették elő, hogy a tavalyi költségvetésükön belül maradtak, de úgy érzi és tudja, hogy lehet találni még spórolható összegeket, - a jegyzőtől ezt nem vehetik el, de szerinte találnak közös nevezőt.

**Lengyel János képviselő:**

A 2010-es év végi eredményeiről nincs pontos ismeretük, sokkal egyszerűbb lenne összehasonlítani azzal, mint egy 2010 évi előirányzattal számolni. Megkéri jegyzőasszonyt, hogy szigorúan tegyék az átnézés, amit aztán az utakra, számítógépekre fordíthatnak.

**Varjúné Oroszi Éva gazdálkodási csoportvezető:**

Az eredmény alapján tervezték meg az intézményvezetők már a 2011 évi költségvetésüket. Úgy gondolja, hogy az intézményvezetők a reális költségek alapján terveztek, de egyetért jegyzőasszonnyal, hogy közösen nézzék át az intézményvezetőkkel az összegeket. Dologi módosítást nagyon kevés helyen kértek az intézmények, ahol kértek: az óvodánál az élelmiszer alapanyagoknál; a TSZSZI-nél a vásárolt közétkeztetésnél; - ezzel az összegekkel terveztek 2011-ben.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Felhívja a figyelmet, arról ne feledkezzenek meg, hogy az út kapcsán 9.300 E Ft-ot a



Városgondnokságnál ki kell fizetniük.

**Kurucz Henrietta képviselő:**

A kulturális- és szociálpolitikai bizottság ülésén a közművelődési intézmény tárgyalásánál kérték, hogy a közüzemi díjakat még egyszer számolják át, ennek csökkentésére hívták fel a figyelmet. Az újság kiadásához az intézményvezető és jegyzőasszony minimum három árajánlatot kérjen be. Illetve a pályázati lehetőségeket folyamatosan figyeljék, hogy minél több összeget meg tudjanak spórolni a költségvetésnek.

**Miklós Péter képviselő:**

Úgy érzi, hogy meg lett támadva, de nem minősíteni szeretne volna a mostani előterjesztett anyagot, de ha még van idő rá és még egyszer meg lehet tenni, akkor meg kell tenni és lehetséges, hogy találnak még spórolási lehetőséget. Hangsúlyozza, hogy nem minősíteni akarta a beadott költségvetést.

**Wolf Viktória jegyző:**

Kérdezi Miklós Péter képviselőtől, hogy a Bezerédj és a Vay Ádám lejárónál az ivókút elhelyezése kerüljön-e betervezésre?

**Lengyel János képviselő:**

Elgondolkodtatónak tartja, hogy az intézményeknél emelkedik a költségvetés - akár 3 %-kal -, a bevételek pedig mindig csökkennek 3-5%-al, a kis pénzt el kell osztani, ezt kéri, értsék meg. Hiába fejlesztünk számítógépeket a tantermekben, ha az utcákban sárban járnak. A lejárókkal kapcsolatban elmondja, hogy a kenesei lejárót is hozzá kellene tenni, javasolja. Ha esetleg pályázatot tudnának nyerni, jó volna, de ha ez nem sikerül, a nyárra egy felújítást mindenképpen meg kell csinálni – ez nem nagy pénz. Köszöni, Balatonakarattya nevében, hogy újból szóba került a strand felújítása. Abban is bízik, hogy a magas-partfalra is elnyerik a pályázatot, ezt is megköszöni. A Rákóczi park már akkora, hogy elgondolkodtató egy ember szezonális foglalkoztatása. Gondol itt a WC-üzemeltetésre, a tornapálya gereblyezésre. Gondolkodjanak ezen, kéri, hisz vállalták az öt éves üzemeltetést.

**Wolf Viktória jegyző:**

Megjegyzzi az üzemeltetéssel kapcsolatban, hogy azt az alapítvány vállalta.

**Sőrédi Györgyné képviselő:**

Jogosnak tartja a felvetést az egy fő foglalkoztatásával kapcsolatban, de véleménye szerint a Városgondnokság keretein belül kellene hagyni ezt. A közmunkaprogram, ha beindul, kiosztani a területeket, hogy kinek mi a rendszeres napi feladata.

**Lengyel János képviselő:**

A beruházásoknál a közvilágítást szerették volna betervezni még: az Esze Tamás, Liszt Ferenc és Nagykúti utca – lehet, hogy bővítéssel megoldható, csak azért tették be ide. Egy-két lámpáról lenne szó, megoldható lenne véleménye szerint. A felújításoknál támogatja az iskolának a beruházásait, ha lenne pályázat, azzal kellene megoldani, a kulturális intézmény és a polgármesteri hivatal épületénél is ugyanígy. Javasolja, ha önerőből kell megoldani, az alsó részén kellene megoldani, aztán következő évben a felső szintet. A kulturális intézménynél is inkább az alsó részen vannak problémák. 10 M Ft-ot nem javasolja ő sem, bárcsak lehetne.

**Tömör István polgármester:**

A közfoglalkoztatással kapcsolatban mondja, hogy az idei évben sokkal kedvezőtlenebb helyzet állt elő. Állami részről negyede a pénz, amit az állam biztosítani tud erre. Tavaly 5 %-ot kellett fizetni, az idén minimum 20%.-ot. A csökkenetett létszám is többre kerül, mint tavaly. Ebből a Rákóczi parkba nem fog jutni, a Városgondnokságra és az intézményekhez fognak jutni, ahol szükség van rájuk.

**Kiss Tamásné Pénzügyi Bizottság kültag:**

Felveti, hogy évek óta nagy probléma a Gáspár telepen a buszmegálló, ami nem nagy összeg lenne, kéri, vegyék bele a költségvetésbe.

**Tömör István polgármester:**

Elmondja a felvetésre, hogy készül a pályázat a buszmegállókra, ha megnyerik, mindkét oldalon buszöböl lesz kialakítva. A pályázat 10%-os önrészű.

**Farkas Sándor lakossági érdeklődő:**

A lejárók karbantartása kapcsán mondja, hogy cél legyen, - meg is kell fogalmazni, hogy a tervezés megértse, pályázni lehet, amíg nincs pénz, fenn kell tartani. A fűtéskorszerűsítéseknél is komplexen kell gondolkodni, a beruházási számlák és a fűtési összegeket vizsgálva.

**Ránky Péter lakossági érdeklődő:**

A Bercsényi stranddal kapcsolatban kérdi, hogy az eddigi tervek mennyibe kerültek, a teljes beruházás mennyi lesz, ki fogja finanszírozni, időben hogy van ütemezve, és lesz-e közbeszerzési eljárás kiírva?

**Tömör István polgármester:**

A kérdésre válaszolva elmondja, hogy a közbeszerzési eljárás kötelező, hogy mennyibe fog kerülni, azt nem tudják, mert pillanatnyilag tervezésre kértek be árajánlatokat. Kiválasszák a tervezőt, utána lesz egy tervezői szintű kalkuláció, ekkor tudott volna már a kérdésre közelebbit válaszolni, de nem lesz olcsó.

**Ránky Péter lakossági érdeklődő:**

Kérdése továbbá, hogy nem túl monumentális a terv? A realitás talaján kellene maradni, úgy gondolja.

**Lengyel János képviselő:**

Hozzáfűzi, hogy monumentális, hisz az épület is az, de nem lehet elrobbantani, és az épületeket el sem bírja. Az elbontás is kb. ennyibe kerülne.

**Ránky Péter lakossági érdeklődő:**

Bebizonyosodott, hogy az nem jó. Ugyanaz a tervező iroda adta az ajánlatot, aki „anno” ezt építette.

**Lengyel János képviselő:**

Azért ugyanaz adta az ajánlatot, mert a szerzői jog köti ehhez a dologhoz.

**Szabó Zoltán főépítész:**

Megjegyzi, hogy a Bercsényi strand korszerűsítése egy későbbi napirendje lesz az ülésnek.

Tájékoztatásul elmondja, hogy a meglévő épület átalakításával indultak el, mert mélyalapozással épült az épület, amelyet sokkal drágább lenne elbontani. Meglévő épület átalakításáról van szó, amihez 70 évig szerzői joga van az eredeti építetőnek. Programot tudnak adni, több fázisban történik a tervezés. Készült egy tanulmányterv, amiben a strand területére koncepciót állítottak fel. Végig járták a jelenleg üzemelő épületeket, miután ez tisztázódott, akkor kértek egy elvi engedélyezési tervezet a tanulmányterv továbbdolgozására. Elmondja, hogy ezt ő megkapta, amikor konkrét pályázati lehetőség volt, annyit kértek, hogy tervtanácsi bemutatásra turbózza fel a tervet a tervező. Pillanatnyilag van egy pályázható tervtanácsi engedély, ha most start lesz, időigényes köröket nem kell futni, engedélyezési terv szintjéig gondolja ezt a dolgot engedni. Most már 38 M Ft-ról beszélnek, ami érinti a strand területét, a sportlétesítményeket, a kiszolgáló létesítményeket, a főépület teljes átépítését, a strand előtti közterületet, parkoló, csapadékvíz elvezetését, a tervezői költségvetést - 950 M Ft és 1 milliárd forint közötti, amiben a közlekedési rész és közmű is benne van.

#### **Ránky Péter lakossági érdeklődő:**

Elmondja, hogy ő akarattjai, nem ellene van, csak nehogy úgy járjanak, mint a kenesei központtal, hogy nézze meg mindenki a terveket, a realitás talaján kellene maradni – és köszöni a tájékoztatást.

#### **Sörédi Györgyné képviselő:**

Mindenki felvetésével egyet lehet érteni, Farkas Sándor úrnak a fenntartásra vonatkozó mondatával, hogy és mint lesz, a beruházás hány év alatt térül meg, mert ezt saccolni lehet, de pontosan kellene tudni, hogy a bevétel és kiadás közötti különbség mennyi idő alatt hozza meg. Ő maga még egy álom kategóriába sorolja, lesznek elemei, amit meg fog tudni oldani bármelyik Képviselő-testület, de lesznek elemei, amiket viszont nem.

#### **Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

A Bercsényi stranddal kapcsolatban Ránky úrnak mondja, hogy szauna-házak nem lesznek, pálmafák sem lesznek, - igaz, hogy a csopaki strandot több ezer ember látogatja, a balatonakarattyaik jó nyári napon pár száz ember azért meglátogatja. „Retro strand”-ként nem tudják eladni. (Csak egyszer volt alkalmas 1,5 millió forintért egy 1945-ös filmforgatáshoz, de ez nem mindig van így.) Végig kell menni a Balaton-parton és Kenesén és Akarattján is körül kéne nézni. Polgármester urat kérdi, hogy amikor az egyesületi ülésen voltak, amin Farkas úr, Ránky úr, polgármester úr és ő maga is ott volt, amit Oláh Miklós úr mondott, szeretné, ha polgármester úr idézné. Nem hiszi, hogy a Bercsényi stranddal túllőttek a célon, mert ez egy több ütemben megvalósítható terv. A főépítész elmondta, hogy miért azt az épületet kell támogatni. Az Oláh úrnak igaza van abban, amit a strand pályázatával kapcsolatban elmondott.

#### **Tömör István polgármester:**

Válaszolja, hogy Oláh Miklós úr arról beszélt, hogy olyan beruházásokat kell támogatni, ami feltétlen bevételt hoz a településnek. A következő gondolat, hogy egy ilyen beruházásnál a megtérülés esélyeit is mérlegelni kell; és a kettő osztásából jön ki, hogy ha egy „x” összegbe kerül a beruházás, a bevétel növekedésből hány év alatt fog megtérülni, tehát gazdasági számításnak kell megelőznie a beruházást.

#### **Szabó Zoltán főépítész:**

Mivel az elején vannak, úgy induljanak a strand rekonstrukciónak, hogy egy koncepciót készítsenek, és ha van a településnek 10 millió forintja, akkor úgy illessze be, hogy az egész kerekbe illeszkedjenek elemenként.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

**Tömör István polgármester:**

Kéri, hogy aki a forgatókönyv szerinti határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

**11/2011. (I. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. az önkormányzat **2011. évi költségvetési tervének I. forduló**s változatát továbbdolgozásra javasolja és egyben felkéri Wolf Viktória jegyzőt, hogy az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 71.§-ban biztosított jogkörében eljárva készítse elő a költségvetési rendelet-tervezetet, a bizottsági és testületi ülésen elhangzottak figyelembe vételével felhatalmazza, hogy egyeztető megbeszéléseket kezdeményezzen az önállóan működő költségvetési szervekkel a kiadások csökkentése érdekében.
2. felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelettervezetet nyújtsa be a képviselő-testület elé.

Határidő: folyamatos

Felelős: Tömör István polgármester és  
Wolf Viktória jegyző

**Tömör István polgármester:**

Kéri, hogy aki a forgatókönyv szerinti, jelen napirendhez tartozó második határozati javaslattal egyetért, - mely a cafetéria vonatkozásában hoz döntést – kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

**12/2011. (I. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **637/2010.(XII.14.) határozatát módosítja** és a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 59.§ (3) bekezdésére hivatkozással **Balatonkenese Város Polgármesteri Hivatalban – ideértve Balatonkenese Város Polgármesteri Hivatal Csajági Kirendeltségen és Balatonkenese Város Polgármesteri Hivatal Küngösi Kirendeltségen foglalkoztatott köztisztviselőket is – foglalkoztatott köztisztviselők és Tömör István polgármester részére, valamint az önkormányzat által fenntartott önállóan működő költségvetési szerveknél foglalkoztatott közalkalmazottak részére 2011. évben személyenként 200 000,- Ft/fő/év, azaz kettőszázezer <sup>00/100</sup> forint/fő/év keretösszegű cafeteria-juttatást biztosít.**

A juttatáshoz szükséges összeget az intézmények a 2011. évi költségvetésükben a működési kiadások jogcímen biztosítják.

A Képviselő-testület felkéri Wolf Viktória jegyzőt, hogy a szükséges intézkedéseket megtételéről gondoskodjon.

Felelős: Wolf Viktória jegyző

Határidő: 2011. február 15.

*Tömör István polgármester 17,35 órától szünetet rendel el.*

*A Képviselő-testület a szünetet követően 17,55 órától folytatja munkáját.  
Az ülésen a 7 fő Képviselő-testületi tag közül mindenki jelen van.*

## 2. PÁLYÁZATI KIÍRÁS CIVIL SZERVEZETEK 2011. ÉVI TÁMOGATÁSÁRA

**Előadó:** Tömör István  
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

### **Hozzászólások:**

#### **Kurucz Henrietta képviselő / Kulturális- és Szociálpolitikai Bizottság elnöke:**

Elmondja, hogy a bizottsági ülésen megfogalmazottak alapján a mai napra jegyzőasszony összeállította a feltételeket, illetve a pályázati űrlapot a civil szervezetek részére. Ami jó hír, hogy a civil szervezetek támogatási sorára ugyanaz az összeg szerepel, ami 2010 évben - amit meg is szeretnének taratani. Várják a pályázatokat az új formátumban.

#### **Tömör István polgármester:**

Kéri, hogy aki a forgatókönyv szerinti határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

#### **13/2011. (I. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **helyi civil szervezetek működési célú támogatására a 2011. évi pályázatot** - a Kulturális- és Szociálpolitikai Bizottság módosító indítványának figyelembe vételével - a határozat melléklete szerinti tartalommal és formában **kiírja**.

A Képviselő-testület megbízza Tömör István polgármestert a szükséges intézkedések megtételével.

**Határidő:** 2011. január 31.

**Felelős:** Tömör István polgármester

## 3. BALATONAKARATTYAI TELEPÜLÉSRÉSZI ÖNKORMÁNYZAT, BALATONKENESE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA ÉS A KULTURÁLIS ÉS SZOCIÁLPOLITIKAI BIZOTTSÁGA 2011. ÉVI MUNKATERVÉNEK ELFOGADÁSÁRA JAVASLAT

**Előadó:** Lengyel János részönkormányzat vezetője  
Kurucz Henrietta és Miklós Péter bizottság elnökök

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

## Hozzászólások:

### Lengyel János képviselő / Részönkormányzat vezetője:

Összeállították a képviselő-testületi üléseknek megfelelően, ami a részönkormányzat részét érinti, a fogadó órákat beírták, hogy minden hónap első hétfőjén, az időpont az 17-18 óráig megfelelő lesz, de a következő részönkormányzat ülésen megtárgyalják és az újságban, egyéb helyen nyilvánosságra hozzák.

### Farkas Sándor lakossági érdeklődő:

Kérdése, hogy a fogadó órákat nem lehetne hétvégére tenni?

### Lengyel János képviselő / Részönkormányzat vezetője:

Megbeszélük, nem tartja rossznak a gondolatot.

A Képviselő-testület 7 **igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

#### 14/2011. (I. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Balatonakarattya Településrészi Önkormányzat 2011. évi munkatervét elfogadja.**

Megbízta Lengyel János részönkormányzat vezetőt a munkatervben foglaltak végrehajtásával.

Határidő: folyamatos

Felelős: Lengyel János részönkormányzat vezető

### Miklós Péter képviselő / Pénzügyi Bizottság elnöke:

A Pénzügyi Bizottság munkaterve is a Képviselő-testület munkatervéhez azonosulva lett összeállítva, a képviselő-testületi ülés hetében a hétfői napon lenne mindig a Pénzügyi Bizottság ülése.

A Képviselő-testület 7 **igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

#### 15/2011. (I. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **Pénzügyi Bizottságának 2011. évi munkatervét elfogadja.**

Megbízta Miklós Péter bizottság elnököt a munkatervben foglaltak végrehajtásával

Határidő: folyamatos

Felelős: Miklós Péter Pénzügyi Bizottság elnöke

### Kurucz Henrietta képviselő / Kulturális- és Szociálpolitikai Bizottság elnöke:

A Képviselő-testületi ülésekhez állította össze a 2011 évi munkatervet, elmondja még, hogy a Kulturális- és Szociálpolitikai Bizottság a munkaterven kívül kéthetente szokott összeülni az egyedi kérelmek elbírálására, ami ebben nem szerepel, mert az zárt ülés, egyedileg hívják össze, a későbbiekben is így szeretnék.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**16/2011. (I. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **Kulturális- és Szociálpolitikai Bizottságának 2011. évi munkatervét elfogadja.**

Megbízta Kurucz Henrietta bizottság elnököt a munkatervben foglaltak végrehajtásával

Határidő: folyamatos

Felelős: Kurucz Henrietta Kulturális- és Szociálpolitikai Bizottság elnöke

**4. KÖZMŰVELŐDÉSI INTÉZMÉNY ÉS KÖNYVTÁR 2011. ÉVI MUNKATERVÉRŐL TÁJÉKOZTATÁS**

Előadó: Gyórfi Károlyné  
intézményvezető

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

**Hozzászólások:**

**Gyórfi Károlyné intézményvezető:**

Rövid helyzetelemzés a munkatervük, meghatározták a célokat, állásfoglalásokat, és kérik a Képviselő-testület állásfoglalását.

**Sörédi Györgyné képviselő:**

A munkatervben szereplő településen kívüli kulturális kapcsolatok: művészeti csoportok címszó alatt megfogalmazódott több művészeti csoport, ezt „ezerrel” tudná támogatni, ez szerepel-e a költségvetési szervezetben, ha több csoport beindul?

**Gyórfi Károlyné intézményvezető:**

A kérdésre válaszolva elmondja, hogy a költségvetés jelenlegi állásában nagyon kis összeg szerepel a megbízási összegeknél - ha így alakul, ebből megoldható lenne.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**17/2011. (I. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Közművelődési Intézmény és Könyvtár 2011. évi munkatervéről szóló tájékoztatást** az előterjesztés szerinti tartalommal **elfogadja.**

Megbízta Gyórfi Károlyné intézményvezetőt a munkatervben foglaltak végrehajtásával

Határidő: folyamatos

Felelős: Gyórfi Károlyné intézményvezető

5. **TÁJÉKOZTATÓ BALATONKENESE VÁROS 2011. ÉVBEN MEGTARTANDÓ RENDEZVÉNYEIRŐL, AZ ELLÁTANDÓ FELADATOKRÓL; A RENDEZVÉNYEK RÉSZLETES KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL; RENDEZVÉNYTERV ELFOGADÁSÁRÓL**

**Előadók:** Győrfi Károlyné intézményvezető,  
Kurucz Henrietta Kulturális- és Szociálpolitikai Bizottság elnöke

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

**Hozzászólások:**

**Győrfi Károlyné intézményvezető:**

Megpróbálták az idei rendezvénytervet is összeállítani úgy, hogy tavasszal és ősszel az állandó lakosság igényeit szem előtt tartva, nyáron pedig turisztikai vonzerővel bírnak a programok. Két változatot készítettek el, a Képviselő-testület döntése értelmében hajtják végre a rendezvénytervet. Véleményük, ha kevesebb a forrás, inkább kevesebbet valósítsanak meg, de magasabb színvonalon.

**Kurucz Henrietta képviselő / Kulturális- és Szociálpolitikai Bizottság elnöke:**

A bizottság részletesen megtárgyalta az előterjesztést, illetve kaptak a Tájházból is egy programtervet, ami szervesen kapcsolódik a közművelődési intézmény programjához. Végezett számítást is. Mivel a költségvetés első fordulója a 6 M Ft-os költségekkel számol, Áfával és jogdíjakkal, Balatonakarattýára 1.400 E Ft-ért tervezett az intézményvezető, a 10 M Ft-ból pedig 1.900 E Ft-ot szánt és jutott. Arra kéri az intézményvezető asszonyt, hogy valahogy próbáljanak meg arányosítani a két település között. Javasolta, hogy a lecsófesztivált tegyék át Akarattýára, vagy ugyanilyen kaliberű rendezvényt találjanak ki oda is - elsősorban arra gondolva, hogy nem kell költeni a színpadra, vizesblokkra, van új létesítmény is ott, amit be kellene mutatniuk. A határozati javaslatban arra szeretnék az intézményvezető asszonyt kérni, hogy a rendezvénytervét dolgozza át a következő költségvetési fordulóra, hogy arányosan legyen Balatonakarattýán és Balatonkenesén program - és az összegeket is pontosítsa és arányosítsa. Az ülés után kerekasztal tárgyaláson felmerült, hogy az orgonakoncert az alapítvány általi, vagy külön szervezett koncert?

**Győrfi Károlyné intézményvezető:**

A kérdésre válaszolva elmondja, hogy a koncertnél az anyagi finanszírozásban vállal szerepet az alapítvány, az orgona felújítására elhatározott orgonakoncert. Az alapítványi finanszírozás kevés lesz, az önkormányzat ezzel az összeggel járulna hozzá a cél megvalósításáért. Kéri, hogy az akarattýai és kenesei programok összegeihez egy arányszámot határozzanak meg, nagyon szívesen megteszi természetesen az átdolgozást. Az akarattýai rendezvények kapcsán fel vette a kapcsolatot az agrár marketing központtal, és jó eséllyel tudnak egy olyan kaliberű rendezvényt tartani ott is, mint a lecsófesztivál Kenesén.

**Lengyel János képviselő / Részönkormányzat vezetője:**

Elmondja, hogy a Részönkormányzat is tárgyalta a napirendet, minden évben megállapítják, hogy kevesebb jut Akarattýára, mint Kenesére. Kéri, hogy a rendezvények dátumai ismertetői folyamatosan jelenjenek meg. Mint akarattýai lakos, kéri, hogy 50 - 50% legyen. Azt szeretné - bevált, hogy néha a strandokon rendezzenek koncerteket, az olcsóbb árfekvésű programokat



levinni oda, ezzel majdnem minden hétvégét ki lehetne tölteni Akarattyan, át lehetne dolgozni a rendezvénytervet. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazza meg az 50-50 %-ot.

#### **Miklós Péter képviselő / Pénzügyi Bizottság elnöke:**

Egyetért az átdolgozással, de elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság által elfogadásra a magasabb összeg került, olyan elgondolással, hogy a turizmust erősítsék. Ha el is kezdenék a strandot fejleszteni, az ebben az évben látványosan nem fog turizmusfejlődést eredményezni, a programokkal kell ide vonzani a látogatókat. A Pénzügyi Bizottság ilyen okoknál fogva javasolta a magasabb összeg elfogadását. Egyetért az arányok megváltoztatásával, bár az 50-50% nem biztos, hogy jó.

#### **Gyórfi Károlyné intézményvezető:**

Kéri a Képviselő-testületet, ha most nem kerül elfogadásra a rendezvényterv, ne a februári rendes ülésükön tárgyalják újra, legyen egy rendkívüli ülés, mert márciusban lesz az utazás kiállítás, amelyre a programfüzetet el kell készíteniük.

#### **Kurucz Henrietta képviselő / Kulturális- és Szociálpolitikai Bizottság elnöke:**

Felhívja a figyelmet, hogy mindig az utolsó pillanatban döntenek erről. Kérése, hogy a jövőben legyen már novemberben vagy decemberben kész rendezvényterv a következő esztendőre, akkor nem kell az idő rövidege miatt - jó vagy nem jó – elfogadni, mert a kiadványban meg kell jelennie. Javasolja, hogy rendkívüli ülés keretében tárgyalják meg az intézményvezető asszony által átdolgozott rendezvénytervet, illetve a lehető legtöbb pályázati lehetőséget próbálják meg kihasználni. A BFT-nél is lesz lehetőség, illetve a civil szervezeteket kéri, hogy ők is nézzék a rendezvény pályázatokat és működjenek közre az intézményvezetővel a megírás, illetve lebonyolításában. Mindenki érdeke, hogy minél több turistát hozzanak a településre és ebből mindenkinek ki kel vennie a részét és közösségeket kell építeni.

#### **Sörédi Györgyné képviselő:**

Javasolja, hogy van a két variáció, nagyjából átlagolni a kettőt a következőre, készüljön akár két variáció Akarattya és Kenese arányában. Egy-negyed és három-negyed arányban javasolja.

#### **Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

60 - 40 %-ban javasolja meghatározni a két település közötti arányt.

#### **Ács Gábor üdülővezető:**

Véleménye szerint igaza volt Oláh Miklósnak, hogy olyan befektetéseket kell preferálni, ami hozza a vendégeket. Ő az üdülőben is próbálja ezt tenni. Nagyobb fesztiválokban való gondolkodást nem tapasztal a Képviselő-testület részéről. Úgy gondolja, kell ebben gondolkodni, mert rövid időn belül meghozza a befektetést. Nem kell megengedni a luxust, hogy más településeket látogassanak. Ő maga akarattyai lakos, de úgy látja, nagyon nehéz megmozgatni a lakosságot, gyerekes programokat kell megszervezni véleménye szerint, valamint ami a kerékpárosokat érdekli. Javasolja a halászléfőző versenyt balatoni halból, illetve keszegrágó fesztivált rendezni. Kéri, hogy - remélhetőleg folyamatban van egy dolog, sikerül pályázni - de fel kell nőni ahhoz, hogy a kultúrától a pénzt nem lehet sajnálni. A fesztivál megrendezése nem olyan nagy összeg, nem veszteség. Kéri, ha lehet, még ezt értékeljék át és még 10 millió forint felett is lehetne gondolkodni, Akarattyan kisebb költségű programokat, mert kevesebben látogatják, mint Kenesén. Ő akarattyai, de tudomásul veszi, hogy a költségesebb programokat Kenesén rendezik meg.

### **Kiss Tamásné Pénzügyi Bizottság kültag:**

Az akarattyaifürdőtelep egyesület nevében elmondja, hogy minden évben megvalósítják a civil szervezet és a kultúrház együttműködését már nagyon régen. A fiatalok tekintetében jónak tartaná biztosítani a strandon a diszkó lehetőséget, mert igény van erre. Az Akarattya - Kenese arány javaslata 40-60 %, ez kompromisszumos javaslat. A Rákóczi parkban olyan jó az infrastruktúra, hogy azt ki kell használni véleménye szerint. Cáfolja, hogy ha jó program van, nincs látogatottság, de van, az akarattyaifürdőnapokon is nagyon sokan voltak. Meg lehet mozgatni az akarattyaifürdőket is.

### **Farkas Sándor lakossági érdeklődő:**

Pár éve még bulizni Siófokra jártak, biztos, hogy egy Bercsényi strand adja magát erre a célra is, de nem egyszerű dolog, az biztos, hogy kellene a szórakozási lehetőség. Igénylik és úgy is megkeresik a helyet a fiatalok. Az arányok tekintetében a 20 - 80 %-os arány is jó, csak tízszer ennyi összeg lenne rá. Javasolja, hogy cégeket is meg lehet keresni ilyen ügyekben támogatásért.

### **Győrfi Károlyné intézményvezető:**

Köszöni a hozzászólásokat, szakmailag is maximálisan egyetért. A célszerűség határozza meg, nem a kemény arányszám, egyetért a strand diszkóval is, de – a mostani balesetet is tekintve - a háttérnek meg kell lenni. A színvonalas rendezvényekre kell törekedni, azokat pedig nagyon nehéz pénz nélkül megvalósítani. Akarattyaifürdő is, ha lecsófesztivál mértékű rendezvényben gondolkodnak, arra kell költségvetés. Elkészítették a két rendezvénytervet és kidolgoztak egy harmadikat is, amely minden hétvégére számol programokat, amely költségét nem is meri mondani, tehát azt kívánja ezzel mondani, hogy kreativitásban, ötletben nincs hiány, csak a Képviselő-testületen múlik, mennyit szán erre.

### **Tömör István polgármester:**

A forgatókönyv szerinti határozati javaslatot módosítani javasolja azzal, hogy az intézményvezető asszony 2011. február 1-jén 14 óráig nyújtsa be a módosított rendezvénytervet, a határidő 2011. február 8-a és a rendkívüli ülésen fogják újratárgyalni a rendezvénytervet február 10-én 16 órakor. Amennyiben az eszerint módosított határozati javaslattal egyetértenek, kéri kézfeltartással szavazzanak.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

### **18/2011. (I. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. elviekben támogatja a Közművelődési Intézmény és Könyvtár vezetője által Balatonkenese város 2011. évben megtartandó rendezvényeiről készített előterjesztését 10 350 000 Ft + áfa összeggel, de a 2011. évi költségvetés elfogadását megelőzően forrást csak az önkormányzat 2011. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló 26/2010.(XII.15.) önkormányzati rendeltében foglaltaknak megfelelően biztosít;
2. felkéri az intézmény vezetőjét, hogy a 2011. évet érintő ellátandó feladatokról; a rendezvények részletes költségvetéséről; és a 2011. évi rendezvénytervről a következő rendkívüli ülésen adjon számot; az előterjesztést 2011. február 1. napján 14,00 óráig a jegyzőhöz juttassa el;

3. utasítja az intézmény vezetőjét, hogy a rendezvényeket megelőző 15 nappal korábban a Kulturális- és Szociálpolitikai Bizottsággal, balatonakarattyi rendezvények esetén a Településrészi Önkormányzattal is egyeztessen.

Határidő: 2011. február 8.

Felelős: Gyórfi Károlyné intézményvezető

## 6. VEGYES ÜGYEK:

### 6.1. TÁTORJÁN KFT. 2011. ÉVI TÁMOGATÁSI KÉRELME

Előadó: Hollósiné Kovács Ildikó  
Tátorján Kft. ügyvezetője

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

#### Hozzászólások:

##### Miklós Péter képviselő / Pénzügyi Bizottság elnöke:

Elmondja, hogy a pénzügyi bizottság elfogadásra javasolja a kérelmet.

##### Varga Zsuzsanna alpolgármester:

Kérdez azzal kapcsolatban, hogy a papkeszi Mókuska Bölcsődénél - a 2009-es beszámoló alapján - bevételi többlete volt, kb. 240 E Ft-tal, most viszont sokkal több a kiadás, mint a bevétel. Nem tudja, hogy miből adódott az arányokban a különbség.

##### Hollósiné Kovács Ildikó ügyvezető:

A kérdésre válaszolva elmondja, hogy éveken keresztül a papkeszi bölcsőde hozta a bevételt. Hirtelen több oka lett a csökkenésnek, a későbbiekben lépéseket kell tenni, úgy gondolja. A normatívát lecsökkentette az állam. Papkeszin a 20 fős létszámmal 25-26 kisgyermek volt, 46 E Ft gyerekenként, 20 gyereknél ez kapásból 1 M Ft volt. Berhida önkormányzata a berhidai gyerekekre eső részt kifizette, az étkezési díj különbséget is kifizeti Berhida város önkormányzata. Papkeszi község önkormányzata állandó, de nem túl nagy összegű támogatást nyújt, ez 1 „fej kvótát” jelent kb. a rájuk eső gyerekekre. 2010. szeptembertől Peremarton-gyártelepen nyitottak egy bölcsődét, - Berhidáról a Tátorján soha sem utasított el egyetlen gyermeket sem, nem ez volt az ok, nem tudják, mi volt. 12 kisgyermekkel megtöltötték a peremartoni bölcsődét, ez a Tátorjánnál mínusz. Február 1-től 18 fő, február végétől 17, hármás ikerpárra felvétel kérelem van, az húsz fő. Nem biztos, hogy megmarad, ő mindenképpen időben fogja jelezni a dolgot, nem tudja mikor, de csoportot kell megszüntetni - ha előbb nem, akkor szeptemberben. Szeptemberben várhatóan kevesebb gyermek lesz. 12 főre tudnak módosítani csoportlétszámot, 16 főre is 12 fő normatívát tudnak igénybe venni. Nem gondolja, hogy asszisztálni kell ahhoz, hogy Kenese működtessen olyan bölcsődét, ami nem hozza meg a pénzt, - de ezzel majd jön a Képviselő-testület elé.

##### Sőrédi Györgyné képviselő:

Ha bekövetkezik a normatíva kiesés, semmiképpen nem gondolhatja Papkeszi, hogy ezt Balatonkenese viseli, ezt velük is láttatni kellene véleménye szerint, ha ez sorra kerül.

**Hollósiné Kovács Ildikó ügyvezető:**

Amennyiben ez reális lesz, Papkeszi Képviselő-testülete elé is kell vinni és - gondolja, ez annyival csökkenteni fogja a bevételt és a kiadások összegét is.

**Tömör István polgármester:**

Javasolja a forgatókönyv szerinti határozati javaslat elfogadását. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal, **1 fő tartózkodása** mellett meghozta a következő határozatot:

**19/2011. (I. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Tátorján** Szociális Szolgáltatóház Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft (8174 Balatonkenese, Dózsa Gy. u. 1.) részére – az intézmény kérelmére – **2011. évben 9.600.000,- Ft** összegű támogatást nyújt az alábbi bontásban:

A bölcsődei normatíva kiegészítésére 4.500.000,- Ft, az intézmény egyéb feladatainak ellátására (személyi és dologi kiadások) 5.100.000,- Ft összeget.

A támogatást az alábbiak szerint biztosítja az intézmény számára:

2011. január 5-ig:	800.000,- Ft
2011. február 5-ig	1.100.000,- Ft
2011. március 5-ig	1.000.000,- Ft
2011. április 5-ig	1.000.000,- Ft
2011. május 5-ig	1.000.000,- Ft
2011. június 5-ig	1.000.000,- Ft
2011. július 5-ig	900.000,- Ft
2011. augusztus 5-ig	900.000,- Ft
2011. szeptember 5-ig	900.000,- Ft
2011. október 5-ig.	900.000,- Ft

A Képviselő-testület megbízza Tömör István polgármestert a szükséges intézkedések megtételével.

Határidő: folyamatos

Felelős: Tömör István polgármester

## 6.2. I. FOKÚ ÉPÍTÉSÜGYI HATÓSÁG VISSZAÁLLÍTÁSA BALATONKENESÉN

**Előadó:** Tömör István  
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

### **Hozzászólások:**

#### **Lengyel János képviselő / Részönkormányzat vezetője:**

Elmondja, hogy a részönkormányzat ülésén az a kérdés merült fel, hogy ha egy fő alkalmazása szükséges, ez milyen összegbe kerül és kérésük még, hogy nézzék meg Fűzfőt, ahova most tartoznak ezzel a szolgáltatással, hogy mennyi ügy érinti Akarattyát, Kenesét, - meg hát még gondolták Küngöst, hogy egyáltalán van-e, vagy ha nincs, akkor az információkat meg kellene szerezni.

#### **Wolf Viktória jegyző:**

Elmondja, hogy részinformációkkal tud egyelőre szolgálni, nem tudják, hogy az építési hatóságra milyen szakmai tapasztalattal, gyakorlattal rendelkező köztisztviselő felvételre kerül sor. Így 10 éves átlag közszolgálati jogviszony elismerést vettek alapul. Egy fő felsőfokú és egy fő középfokú végzettség esetén a személyi juttatások, járulékok és a hozzájuk kapcsolódó dologi kiadások: 5. 200 E Ft lenne. Illetőleg Küngös és Csajág esetén nem tudta még megérdeklődni – egyik ugye a veszprémi építési hatósághoz tartozik, a másik a fűzfői építési hatósághoz tartozik – hogy ott mennyi volt az ellátott ügyek száma, ezzel én még tartozok a Képviselő-testületnek – elnézést érte. Balatonkenesén az építési engedélyezési eljárások – ha jól emlékszem – 51-52 körüliek, az egyéb építésüggyel kapcsolatos határozatok, illetve döntések száma pedig 40 körüli, tehát durván 90-95 ügy volt 2010 évben, ami Balatonkenesét érintette e jogkör és hatáskör vonatkozásában. De nyilván, amit ígértünk Küngös - Csajág vonatkozásában is ki fogjuk gyűjteni, nyilván évekre visszamenőlegesen statisztikai adatokat fognak szolgáltatni a Képviselő-testület felé.

#### **Miklós Péter képviselő / Pénzügyi Bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság is tárgyalta az ügyet és egyöntetű volt, hogy fontosnak tartják az építésügyi hatóság visszaállítását és a két variációból, miszerint hogy kormányrendelet módosításával ériék el ezt, hogy I. fokú építési hatóság legyen Balatonkenesén, vagy aliroda létesüljön; e kettő közül a kormányrendelet módosítását javasolják elfogadásra. Ez valószínűleg egy hosszabb ideig tartó lobbiszerű tevékenységet kíván, - ez mikorra fog megvalósulni, még kétséges, de ezt tartják elfogadhatóbbnak és ezt javasolják elfogadásra.

#### **Sörédi Györgyné képviselő:**

Régóta vajúdik ez a gondolat, hogy kell, vagy nem kell. Ha kell, akkor előttük van az előterjesztésben, hogy miket kell biztosítani. A két fő, az autó, a hozzá kapcsolódó egyéb járulékos költségeket illetően jó lenne egy számítást végezni, hogy egy ilyen iroda fenntartása mennyi pénzt igényelne éves szinten. A másik dolog, hogy hol, mert jelen pillanatban hely szűkében van a hivatal. Kérdezte volna még, hogy Csajág és Küngös Képviselő-testületével, vagy a polgármesterekkel konzultáció volt-e már, - amire részben válaszolt jegyzőasszony. A kormányrendelet módosítása bizonyára hosszadalmas, de azt, hogy mennyibe kerül, ezt kell tudni mindenekelőtt. Másrészt Balatonfűzfő kihelyezett irodája is megoldás lehetne-e - tudva és egyetértve azzal, hogy történnek sokszor olyan dolgok, amit nem tud kezelni az építésügyi

hatóság, de el kell mondani, hogy történt pár éve – amikor itt volt az építési hatóság, ugyan akkor nem történtek szabálytalanságok? Azt gondolja, hogy ezt alaposan meg kell gondolni, annak idején – ha jól emlékszik -, azért adták át a hatáskört, mert nem kaptak hozzá támogatást, - most sem biztos még, - akkor már 35-40 millió forintba került éves szinten.

### **Wolf Viktória jegyző:**

Hozzáfűzi az előterjesztéshez, hogy – elnézést kér, ez a másfél nap a bizottsági ülés óta nem volt elegendő arra, hogy minden technikai feltételnek az árát megérdeklődjék - nem szeretne költségkalkulációba merülni, mert a körülbelüli összeg nem hivatalos és tudomásul vehető információ. Ami biztos, hogy 56 Ft-ot kapnak a körbe vonható személyek után most a 2011. évi költségvetési törvény alapján lakosságszám arányosan, - nyilván ahány település csapódik még ehhez a kezdeményezéshez, annyival növekedhet ez az összeg. Illetőleg 7700 Ft körüli összeget kapnak az államtól döntésenként. Küngös és Csajág polgármestereivel és Képviselő-testületeivel miután felhatalmazást nem kapott a Képviselő-testülettől – és nyilván nem is ő az eljáró személy, ő jegyzőként van jelen, - úgy gondolja, hogy polgármester úr, illetve a Képviselő-testület által meghatalmazott személy, aki ebben eljárhat – ő nem egyeztetett az érintett polgármesterekkel. Nyilván a lobbitevékenység a polgármester úr asztala lesz. Tartozik még néhány információval, nyilván ennek vonatkozásában, de ezt meg fogja tenni az elkövetkezendő ülésekre, vagy ülésre. Addigra össze tud szedni olyan hivatalos összegeket, amivel úgy gondolja, hogy korrekt tájékoztatást tud nyújtani a Képviselő-testület részére.

### **Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Elmondja, hogy az I. fokú építési hatóság visszaállítását ő szorgalmazta, ő kértem meg a szakembereket, hogy ebbe neki segítsenek. Továbbra is állítja, hogy az elhangzott érvek nem tántorítják el attól, hogy Balatonkenesének – amit képviselő-társa mondott, hogy nevében város, de egy I. fokú építési hatóságot - amit nagyközségek üzemeltetnek, mi Balatonkenese, mint nagyközség leadtak, hivatkozván az akkori testületek és polgármesterek rossz döntésére, hogy nem tudják fenntartani. Ilyet egy nagyközség nem tehetett volna meg egy ekkora Balaton-parti településen, ami két települést is egybe foglal. Nem kell most szakmai szemmel nézni ezt az egészet, végig kell menni a két településen, építészetileg végig kell nézni. Össze kell hasonlítani a rendezési tervet a valósággal – az valósult-e meg, ami a térképen van, vagy a valóságban más van-e? Azt látja, hogy óriási káosz uralkodik, és ez az egyik következménye annak, hogy nincs építési hatóság Balatonkenesén. Elmondta a bizottsági ülésen is. Van Balatonakarattyan az Akarattya-pusztán. Óriási falat, ott építési engedély nélkül épített mindenki. Ott van több száz ingatlan, ez bizony, hogy jogilag is embert próbáló, és polgármestert és testületet, ezért nem mert senki hozzá nyúlni. Ezen itt évek óta szemet hunynak e felett, hogy ez a balatonakarattyai Akarattya-pusztán nevű település, ami nem működik, de valójában van, különben nem létezik – ezzel csak egy példát mond arra, hogy például évi több millió forint szemétszállítási díjat - mert ugye, ők nem léteznek, nem is fizetnek szemétszállítási díjat. Kifizetnek a költségvetésből azok, akik becsülettel építési engedélyt váltottak, azok fizetik a díjakat. Balatonkenesén a Soós-hegyen is ugyanez a helyzet. Végig kell menni, hogy mi történik itt, hány szemét-lerakatot hoznak létre, telekadót fizetnek, de a telekadó nem ugyanaz, mint az ingatlan adó, mert sokszorosát fizettethetnék. De mivel nincs építési hatóságuk, - lehet, hogy ez nem érdekel sok mindenkit – de higgyék el, hogy a zsebükre megy ez a játék. El kell dönteni, hogy legyen építési hatóságuk, vagy nem, és tudja, hogy nagyon nehéz feladat és felelősségteljes, annak, aki ezzel dolgozik, tehát annak a szakembereknek, jegyzőnek, polgármesternek. Komoly határozatokat kell hozni, amiket komolyan ellenőriznek, tehát még nagyobb odafigyelést igényel. Lehet, hogy most nincs meg ehhez az apparátus, de meg kell teremteni a feltételeket és igenis azokat a szakembereket fel kell venni. Mert nem engedhetjük

meg magunknak, és nem akarja még egyszer mondani, körül kell nézni a településen és rendet kell teremteni. Mert ha várost szeretnének, nem lehet elriasztó számukra, akkor sem, évi 30-40 millió forint, de ha 60 millió, abban egészen biztos, hogy ez már az első évben, ha itt építési hatóság fog dolgozni, az első évben ha nem is lesz nyereséges, de ki fogja dolgozni az árát, és eljuthatnak egyszer oda, hogy egyszer majd város lesznek és úgy is fognak kinézni. Mert a település arculatát az építészek hozzá tudják ahhoz igazítani, ami most – de ezt nem is kell mondani, mert itt zömmel keneseiek és akarattyaik ülnek, akik ezt látják, hogy nekik ez óriási – és ezzel kiadásaik vannak most is, ezt ne feledjék el, most fizetnek Fűzfőnek is. Az számít, hogy az építési bírságokat Balatonkenese kapja meg, és ne Balatonfűzfő. Még egy érv, hogy ami Fűzfőnek nem biztos, hogy számít, az Balatonkenesének számít, nekik kell ezt rendbe tenni. A helyben hozott döntések a település érdekeit fogják szolgálni. Továbbra is azt mondja a Képviselő-testületnek, ha ezt nem kezdik el – és csak példaként említi a volt nevelőotthon ügyét, hogy hányszor nekifutottak, próbálkoztak és Fűzfő most is visszapasszolta, hogy ő nem hozhat intézkedést. És lepasszolja nekünk, tehát ez így nem fog működni. Ez is csak egy olyan érv, ami mindenkinek sérti a szemét, hogy hogyan néz ki ma Balatonkenesén ez a volt intézményük. Tehát arra kéri a Képviselő-testületet, hogy jól fontolják meg, és el kell kezdeni, mert nem biztos, hogy holnapután vissza tudják állítani hisz kormányrendelet módosítás, de ha most nem szavazzák meg, akkor soha nem lesz Balatonkenesének építési hatósága, mert tolják csak kifele, és akkor ne is várják, hogy város legyenek.

#### **Tömör István polgármester:**

A volt nevelőotthonnal kapcsolatban annyit reagál, hogy a következő napirendi pont lesz, tehát azt most itt kibontani nem szeretné. De ott az építési hatóság a törvényeknek megfelelően javaslatot tett felénk, hogy ők mit tudnak tenni és nekünk mit kell tenni annak érdekében, hogy változás lépjen életbe – én pedig bízok abban, hogy a testület azt a döntést hozza meg, ami meghozza azt a következményt, hogy azt az épületet valamilyen szinten rendbe tudjuk tenni vagy tetetni. De most az építési hatóságról beszélnek, Farkas Sándornak ad szót.

#### **Farkas Sándor lakossági érdeklődő:**

Fel kellene tárnai a hiányosságokat és problémákat, amelyek engedély nélkül épültek, adófizetés szempontjából is fontos. Mindenki tudja, hogy a magas-partfal csúszik - erdőben folyamatosan építési engedély nélkül hogyan lehet felhúzni házakat? Nem személyes dolog, de amikor látja a hirdetést, hogy 59 millió forintért árulnak egy ingatlant, elgondolkodik, hogy se víz, se csatorna, szennyvíz-szippantó sem jár ott, hova megy a szennyvíz? Van egy-két része Kenesének és Akarattyanak is, ami be lett építve úgy, ahogy nem lett volna szabad. Ügy kell, hogy legyen betartatni a rendeleteket, amik az épített környezetet szabályozzák.

#### **Tömör István polgármester:**

Kérdezi főépítész urat, hogy egy szakmai véleményt nem kíván-e megfogalmazni?

#### **Szabó Zoltán főépítész:**

A magánvéleményét tudja elmondani az ügyel kapcsolatban. Tény, hogy a balatonfűzfői építési hatóság eléggé le van terhelve. A kötelező ügymeneten kívül szorgalmi feladatokat nem szoktak okozni maguknak - mert nem győzik. Amióta ő feladatul kapta, hogy építési engedélyt megnézzon, minden helyszínt is megnéz. Volt egy kb. egy éves átfutási idő, amikor nagyon sok laza dolgot tapasztalt, aminek aztán híre ment, és szerinte az engedélyezésre benyújtott ügyek tekintetében azóta helyre álltak a rend, tudják, hogy ő ezeket megnézi, nagyon kevés kirívó dolgot talál. Van egy kormányrendelet, ami kétféle építési hatóságot nevesít. Az egyik, amelyik

körzetközpont jelleggel kijelöli, és van egy amely meghagyta az építési hatóságot. Ezek fölé készenléti jelleggel valamelyik körzetközpontot oda rendeli, ezekben addig van építési hatóság, amíg annak a feltételeit biztosítja a település. Abban a pillanatban, hogy nem biztosítja ezeket, csapódhat a körzetközponthoz. Talált egy rendeletmódosítást, amely ezt a kormányrendeletet módosította tavaly nyáron. Tény, hogy zömében ez a módosítás a körzetközpontokhoz csap hozzá olyan településeket, ahol megszűntek a hatóság feltételei és nem fordítva. Azt tudja mondani, hogy komolyan kell lobbizni a kormányrendelet módosítása kapcsán. Ha az esélyekről beszélnek, nyilván volt rá példa, de ez nem sűrű. Hogy ez rendben és anyagiakban mit jelentene – el kell mondani, hogy ő tavaly 91 db főépítési véleményt adott ki, véleménye szerint egy kicsit több volt az ügyszám az említettnél. Használatbavételi engedélyek, stb. jönnek ehhez még. Hogy a helybéli hatóságnak a nem legális állapotok megszüntetésére mekkora kapacitása lenne, és ez milyen anyagi bevételeket teremtene és ennek milyen visszhangja lenne - erre nem tud konkrétumokat mondani. Tud ő is olyan területeket, amelyről már többször szó volt, ilyen az Aligai út, ahol például többször szóvá tették civil egyesületek is, hogy rossz a rendezési terv, mert teljesen valótlan épület állapotokat feltételezve készült. Erre elmondták, hogy nekik kötelességük a földhivatali ingatlan nyilvántartás szerinti állapotra tervezni a rendezési tervet, és ha ott azt szeretnék a kedves tulajdonosok, hogy a valós állapotra tervezzék a rendezési tervet épületállomány tekintetében, akkor tessék rendezni az épületek sorság, ugyanis minden rendezett sorsú épület szerepel a földhivatali ingatlan nyilvántartásban, ebből az következik, hogy nagyon sok rendezetlen sorsú épület van. Ez hogy bírság bevételben mit tudna jelenteni - nem biztos, hogy sokat jelentene, mert ezek zömében 10 évnél régebben keletkezett szabálytalan állapotok és ennek bírság vonzata nincsen, csak ügyintézés vonzata. Jelen pillanatban a hatósági munka során ezeknek a bontását – ha tíz évnél régebbi – nem is lehet elrendelni, csak megtiltani a használatát. Legközelebb akkor tudnak morcosak lenni velük, amikor pl. átépítésre építési engedélyt kérnek és akkor meg tudják követelni, hogy rendezetté tegye először az állapotot. Hallott több olyan esetet, hogy adót fizet, de a nyilvántartásban nem szerepel, tehát ez a két dolog nem függ össze.

**Kiss Tamásné pénzügyi bizottság kültag:**

És az hogy lehet?

**Varga Zsuzsanna alpolgármester:**

Mert önbevallást csinál.

**Wolf Viktória jegyző:**

Elnézés kér, hogy közbeszól, de elmondja, hogy az adózás rendjéről szóló törvény egyértelműen kimondja, hogy az adó önbevallás alapján történik. De tulajdonképpen feltárták az elmúlt három évben azokat a területeket, amiket úgy értékelték, hogy nagyon sokan nem fizetnek adót, és – az ingatlantulajdonosnak nyilván kötelessége, hogy az földhivatali nyilvántartásba átvezettesse, hogy azon áll-e egy – bocsánatot kér – egy kuckó vagy nem kuckó. Attól függetlenül, ha ő bevallja, hogy azon építmény van, akkor önbevallása alapján a fizetési kivetés megtörténik. Tehát „kvázi” ő az, aki büntetőjogi felelőssége tudatában lenyilatkozik e vonatkozásban – úgyhogy van olyan terület – igen, ők is tudnak róla, ahol nincs bejegyezve az ingatlan nyilvántartásba a ház, mégis fizet rá adót. Ahol van ház és nem jegyezték be, és úgy dönt a tulajdonos, akkor ugye ott értelemszerűen telekadóra is ugyanúgy adóalanyként bevonható – önbevallásos a rendszer.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Jelzi jegyző asszonynak, hogy van olyan ingatlan is, aki ott van és nem ellenőrzik és nem fizet adót. Tehát bőven van erre példa.



### **Szabó Zoltán főépítész:**

Hozzáfűzi még, hogy ennek a kezdeményezésnek híre ment már Fűzfőn és őt már kérdőre vonták ez ügyben. A főépítési hatóság részéről azt mondták, hogy tudomásul veszik, ha Kenese elhozza tőlük az építési hatóság jogkört, ez őket olyan értelemben nem érinti, hogy egy belső átszervezéssel - létszámleépítést sem fog okozni – de nem biztos, hogy támogatják ezt a dolgot, hatékony segítséget nem kell várni tőlük. Ami alirodaként felmerült, az elvileg úgy tudna működni, hogy ha az elméleti körzetközpont Balatonalmádi alirodája tudna lenni, nagy valószínűséggel ez csak így tudna működni. Almádi annak idején, amikor ez a rendelet kijött, akkor anyagi okokból szabadult meg ettől a számára koncként jelentkező építési hatósági területtől, és ezt azért ő sem tudná javasolni, mert ott a kiadmányozó nem a kenesei hivatalnál dolgozó ügyintéző vagy jegyző lenne, hanem a kényes kérdésekben úgyszólván ő döntene. Tehát ez csak úgy működne korrekt módon, ha a rendelet által nevesítve önálló jogkörrel tudna ez itt működni. Az egy nagyon fontos kérdés, hogy ha ez ide kerül Kenesére, akkor megfelelő felkészültségű és mentalitású kolléga lássa el a feladatot, mert azt állíthatja, hogy Kenese sem szakmailag, sem emberileg nem egyszerű – és nem hemzsegek az ilyen szakemberek, tehát ez alapos előkészítést igényel.

### **Kemény Zsigmond lakossági érdeklődő:**

Egy példát szeretne mondani, de biztosan, több is van. Amikor folyt a valamikori Gáspár villa, majd Építőmunkás Üdülő, majd legutóbb Fortuna Üdülőnek a építése – újszerű, a hodály építése, ő rákérdezett, mert bosszantotta, látta, egyszerű emberek, amikor építkeztek, kint volt a demonstrációs tábla: hogy ki épít, milyen engedély szám alapján, ki az építő, ki a kivitelező, ki az ellenőr, stb. Rákérdezett Fűzfőn az építési osztálynál, és rákérdezett, hogy neki, mint állampolgárnak jogos igénye-e betekinteni abba, hogy itt milyen építkezés folyik - eszerint a tudtával kötelező demonstrációs tábla alapján. Aki nem konkrétan ismeri, a 71-es útról akár gépkocsival, busszal, vonattal közlekedünk, mindenkinek az orra előtt van ez a tevékenység, ez az építmény. Tehát a figyelmet akarva se tudja eltéríteni, annyira az embernek az orra előtt van. A következő választ kaptam: hogy miről van szó? – Elismételtem, hogy értse, hogy miről van szó. S a válasz az volt, hogy: nincs kellő kapacitásunk. Egy ilyen dologra, amihez nem kapacitás kell, csak amikor elhalad valamilyen okból a 71-esen, akkor nyitott szemmel haladjon. És máris látja, hogy itt valami olyan történik, ami egyébként – azt hiszem, hogy kevés ember által elfogadott, ami ott létrejött a Balaton partján. Ez különösen azért volt felkiáltó, mert amikor mi bővítettük a saját erőből, filléreinkből a Horgászegyesületnek az építményeit, akkor tőlünk centiméterre megkövetelték, hogy a vízparttól milyen távolságra, - és nem közelebb – és milyen jellegű építményt húzhatunk oda. Hát az az építmény nem egy, a Balaton partjára való építmény. Állítólag, a „kacsa rádió” szerint ezt a területet át is minősítették. Nem tudom szabatosan meghatározni, hogy milyen építési területnek, de olyan minősítést kapott, ami szerint az a hodály jellegű, egyébként Balaton-partra nem való létesítmény ott joggal van. Azért mondtam el, hogy alátámasszam az Erzsikének és az uraknak a témában elmondott állásfoglalását. Valóban indokolt – vegyük le ezt a teljesíthetetlen terhet szegény fűzfőiek nyakáról, - ha másért nem, már csak ezért.

*Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.*

### **Tömör István polgármester:**

Javasolja a forgatókönyv szerinti határozati javaslat egyes alternatíváját elfogadásra azzal a módosítással, hogy a „2011 évi költségvetés” meghatározás helyett: „éves költségvetéseiben” kerüljön. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 fő tartózkodása mellett meghozta a következő határozatot:

**20/2011. (I. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a megtárgyalt I. fokú építésügyi hatóság saját hatáskörben történő ellátására az alábbi döntést hozta.

1. Támogatja az I. fokú építésügyi hatóság saját hatáskörben történő ellátását, biztosítja költségvetéseiben az építésügyi-, és építésfelügyeleti szervek kijelöléséről, és működéséről szóló 343/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet (továbbiakban: rendelet) 4.§-ában foglalt végzettségi előírásoknak megfelelően 2 fő köztisztviselő bérét és járulékait és a rendelet 5. számú mellékletében szereplő feltételeknek megfelelő irodát működtet.
2. Megbízza Tömör István polgármestert és Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnokot – a polgármesteri hivatal illetékeseinek közreműködésével egyidejűleg -, hogy a határozatban foglaltak érvényesítésével kapcsolatosan járjon el az illetékes hatóság(ok) és minisztérium(ok), Csajág és Küngös önkormányzat képviselő-testülete felé az I. fokú építésügyi hatóság létrehozásának céljából.

Felelős: Tömör István polgármester és Vatics Erzsébet tanácsnok  
iratanyagok és dokumentumok előkészítésére Wolf Viktória jegyző  
Határidő: folyamatos

*Kurucz Henrietta képviselő az ülésről kiment 19,25 órakor.  
Az ülésen jelen levő képviselők száma: 6 fő.*

**6.3. VOLT NEVELŐOTTHON ÁLLAPOTÁVAL KAPCSOLATOS TÁJÉKOZTATÁS – HATÓSÁGI ESZKÖZÖK ISMERTETÉSE**

**Előadó:** Tömör István  
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

**Hozzászólások:**

**Tömör István polgármester:**

A volt nevelőotthon épületének állapota olyan, amilyen, - magánkézben van. A fűzfői jegyzőnél bejelentést, feljelentést tett, hivatkozott arra, hogy az állapot életveszélyes, mert a felújított járdán haladó emberekre óriási vakolat-darabok, szigetelő-darabok, az oromzatról pedig téglapotyog le az új járdára és az azon haladó emberekre – és ez életveszély. Továbbá nagyon csúnyán néz ki az egész épület, szeretne korábbi ígéretének eleget tenni, hogy foglalkoznak ezzel a kérdéssel. Jegyző úrnak írt levelében leírta, hogy bent az épületben külön vadvilág foglal magának szállást és fosztogatják a közelben a baromfiudvart. A feljelentés - bejelentés kapcsán jegyzőúr választ küldött. (levél a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva.) A mostani javaslat a Képviselő-testület elé a határozati javaslatban foglaltak szerint: oda egy megtervezett védőtetőt kell építeni, ami elképzelése szerint esetleg többre kerülhet, mint a balesetveszély elkerülése. Ha nem tesz eleget a

határozati javaslat kettes pontjában foglaltakra, jogi úton el kell járni, ha ő nem hajlandó megszüntetni az állapotot, akkor az önkormányzat saját költségén megoldja, a költséget ráterhelve az ingatlanra, ezen az úton kell elindulniuk, mert a jelenlegi helyzet tarthatatlan.

*Kurucz Henrietta képviselő az ülésre visszaérkezett 19,28 órakor.  
Az ülésen jelen levő képviselők száma: 7 fő.*

**Miklós Péter képviselő / Pénzügyi Bizottság elnöke:**

Egyetért, hogy valamilyen határozatot hozzanak, de hogy az önkormányzat saját költségén homlokzat-felújítást csináljon – annál nem lenne legjobb megoldás, hogy egy megbeszélésre hívni a tulajdonosokat? Arról, hogy mi a tervük az épülettel - legalább tudjanak róla és még elképzelhető, hogy az önkormányzattal karöltve találnak megoldást.

**Tömör István polgármester:**

Nagyszerű az ötlet, de sokkal jobb tárgyaló pozíciónak tartja, ha meghozzák a határozatot. Utána üldögélhetnek, beszélgethetnek, de kell lépni hatósági szinten, mert az idő csak megy, és megint jön a nyár, a turisták stb.

**Sörédi Györgyné képviselő:**

Mindenképpen a határozatot hozzák meg – ez a javaslata -, hogy javuljon a pozíciójuk – de egyetért Péterrel is. Nagyon sokszor próbálták már hívni a tulajdonosokat, egy alkalommal jött két fő a tulajdonosi körből őhöz, csak halogatták a dolgot, majd újra meghívta őket, akkor már csak egyikük jelent meg a két főből.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Mindenkinek érdeke, hogy meg kell szüntetni a problémát. Péternek igaza van, nem a határozat ellen van ki fogás – hanem le akar ülni a tulajdonosokkal. Javasolja, utasítsák a polgármestert, hogy hívja meg a tulajdonosokat. Meghosszabbítják a határozatot, de találkozzon a tulajdonossal a Képviselő-testület és szeretnék azt is látni, hogy mit ajánlott fel az önkormányzat a segítségükre. Tudomása szerint ők már több pályázaton szerettek volna indulni és az önkormányzat mindig kivonult mellőlük, nem segítette őket – kérdése, nem-e onnan van a bizonytalanságuk a tulajdonosoknak? Szülessen meg a határozat, de ezzel egy időben utasítsa a Képviselő-testület a polgármestert, hogy hívja meg őket megbeszélésre, mert lehet, hogy találnak partnert, és lehet, hogy egy-két éven belül 20 munkahely lesz, olyan építkezés kezdődik ott.

**Kurucz Henrietta képviselő:**

Felhívja a figyelmet, hogy nem ez az egyetlen csúf épület a településen. Kéri, hogy a jövőben térképezzék fel az ingatlanokat, amik ilyen állapotban vannak és javasolja, ugyanilyen határozatot hozzanak azokra vonatkozóan is.

**Tömör István polgármester:**

Javasolja a forgatókönyv szerinti határozati javaslat elfogadását elsőként ebben az ügyben. Aki a javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**21/2011. (I. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. hivatkozással az 1997. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Étv.) 47. §-ára, felkéri Tömör István polgármestert, hogy keresse meg **Balatonfűzfő város jegyzőjét** azzal, hogy a **közvetlen életveszély elhárítása miatt** építéshatósági jogkörében eljárva **kötelezze a balatonkenesei 789/1 hrsz-ú ingatlan tulajdonosát annak elhárítására**, így különösen az ingatlan teljes szélességében védőtető megépítésére;
2. a 789/1 hrsz-ú ingatlanra, mint **településképet rontó állapotú épületre, építményekre helyrehozatali kötelezettséget ír elő 2011. december 31-ig és a tulajdonossal hatósági szerződés kötését rendeli el önkormányzati anyagi támogatás nélkül.**

Felelős: Tömör István polgármester

Határidő: elfogadásra azonnal; megkeresésére 2010. február 10.

#### **Tömör István polgármester:**

Következő határozati javaslata, hogy a Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy az ingatlantulajdonosokkal egyeztető tárgyalást hozzon létre a Képviselő-testület tagjaival.

A Képviselő-testület 7 **igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

#### **22/2011. (I. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza Tömör István polgármestert, hogy a balatonkenesei **789/1 hrsz-ú ingatlan (volt Nevelőotthon) tulajdonosát keresse fel és a Képviselő-testület tagjaival tartandó egyeztető tárgyalásra hívja meg.**

Felelős: Tömör István polgármester

Határidő: 2011. február 28.

#### **Tömör István polgármester:**

Kurucz Henrietta képviselő asszony javaslata alapján határozati javaslata: feltérképezni a településképet rontó kinézetű és állagú épületeket, illetve helyrehozatali kötelezettség előírása a tulajdonosok részére. Aki a javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 **igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

#### **23/2011. (I. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – Kurucz Henrietta képviselő indítványozására – megbízza Tömör István polgármestert, hogy **Balatonkenese és Balatonakarattya közigazgatási területén a településképet rontó kinézetű és állagú, valamint életveszélyes épületeket, építményeket térképezze fel és a tulajdonosok részére helyrehozatali kötelezettséget írjon elő.**

Felelős: Tömör István polgármester

Határidő: feltérképezésre: 2011. március 31.,  
helyrehozatali kötelezettségek felszólítására: 2011. április 30.,  
helyrehozatali kötelezettségek megtételére: 2011. december 31.

#### 6. 4. BERCSÉNYI STRAND TELJES KORSZERŰSÍTÉSÉNEK TERVEZTETÉSE

**Előadó:** Tömör István  
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

##### **Hozzászólások:**

###### **Tömör István polgármester:**

Az előző Képviselő-testületi ülésen született döntés alapján kivitelezés szintű tervekre kérjenek be árajánlatokat. Az új tervfázisok összesítését felolvassa (jegyzőkönyv mellékleteként csatolva.) Pillanatnyilag ez az ESP 63-67 Építési Irodának az érvényes ajánlata.

###### **Szabó Zoltán főépítész:**

Az előterjesztés óta a mai napig csatát vívtak a tervezővel. Egy-két alku pozíciójuk volt, és még van is szerinte. Ő azt mondta, hogy tervezési előkészületekre egy fillért nem tud tudomásul venni. Ami még a korrigált ajánlatban szerepel, a vízügyi tervezést takarja az „előkészület”. Próbakotrás, geotechnikai vizsgálatok, kérte, hogy az legyen odaírva, de nem az lett, de az biztos, hogy elharmadolódott ez az összeg is. Az engedélyezési tervdokumentáció a most soron következő fázis, arra van még régről az építész – és mérnöki kamarának egy díjszámítási segédlete, amiből ő kiszámolta a százalékos arányt, 1,45 % helyett 2%-kal jöttek az engedélyezési tervnél kénytelen volt tudomásul venni, hogy igazunk van, tehát a százalékot is lecsökkentették. Egymásra épülő munkák, 0,9 szorzó, amit még vár tőlük. A tervezéssel összefüggő jogi hatósági ügyek teljesen rendezettek, erre a kamarai ajánlás tartalmaz egy 0,8-as szorzót, ezt is még várja a módosításban. Generáltervező nyilván képviseli az összes szakágat, a zöld területi engedélyezési terv 2.900 E Ft, amíg a zöldterületi engedélyezés nem engedélyköteles. Kiviteli tervnél még nagyon magas ez az összeg véleménye szerint. Az engedélyezési tervről birkóztak, az már úgy gondolja, jó irányba közelít, a kiviteli terv még nem. A zöld területre horror összegek szerepelnek, azért annyit nem szabad fizetni, egy ekkora beruházásnál, úgy gondolja. Tanácsolja a Képviselő-testületnek, hogy ne menjenek sokkal előbbre, mint amennyire indokolt, az engedélyezési tervnél magasabb tervfázisig nem indokolt mindenképpen eljutni. Az összegeknél hozzáfűzi, hogy nem az épület tervezéséről van szó. A tervezési díjból a vízügyi tervezés 4 M Ft feletti összeg, ez a tervezési ajánlat tartalmaz mindent, ami a Bercsényi stranddal kapcsolatos, azon kívül az úttervezést, parkolót, csapadékvíz-elvezetés tervezését, közműkiváltásokat. Ilyen tükörben mondja, hogy az engedélyezési terv közeledik az indokolthoz, az eredeti összeg kétharmadához közelednek. 13 M Ft + Áfa összeget tart reálisnak erre.

###### **Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

A kiviteli tervek pillanatnyilag nem kellene, jelen pillanatban csak az engedélyezési szintű terveket készíttessék el, javasolja.

###### **Szabó Zoltán főépítész:**

Az engedélyezési terveknél jelen pillanatban ott tartanak, hogy 15.400 E Ft körül járnak most pillanatnyilag a 22 millióhoz képest. El tudná képzelni, hogy a Képviselő-testület egy kerek összeget meghatározva felhatalmazza polgármester urat arra, hogy mekkora keretösszegig ha meg tudnak állapodni, akkor kösse meg a szerződést a tervezővel, illetve nem tudja, hogy kell-e ezt újra visszahozni a Képviselő-testület elé.

**Miklós Péter képviselő:**

A 0,8-as szorzó alkalmazásával 10 millió forint körüli összegre leszorítható a keretösszeg véleményes szerint.

**Szabó Zoltán főépítész:**

Nyilván egy reális összeget kell meghatározniuk.

**Varga Zsuzsanna alpolgármester:**

Kérdése, mennyi lenne a reális keretösszeg meghatározása? Kb. 13 millió forint?

**Szabó Zoltán főépítész:**

Igen, véleménye szerint 13 millió forint + Áfa összeg a reális összeghatár. Kiegészíti az előzőeket, hogy volt néhány tárgyalás a plázs kialakítás kapcsán is az előző Képviselő-testülettel, javasolni tudná, hogy esetleg ezt külön pályán szerepeltessék. Most is 3 M Ft körüli ez az összeg - ha esetleg ez nem vezet eredményre, akkor nem biztos, hogy nem lesz vitás dolog ez számlázáskor. Érdemes lenne megfontolni, hogy az önkormányzat külön szálon adjon megbízást a tervezőnek.

**Tömör István polgármester:**

Javasolja a forgatókönyv szerinti határozati javaslat elfogadását. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

**24/2011. (I. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztésben foglalt ESP'63-67 Építésziroda Bt. tervezői árajánlatát **nem fogadja el.**

**Indokolás:**

A tervezési előkészületek vonatkozásában az ESP'63-67 Építésziroda Bt. készített már egy tanulmánytervet, egy elvi engedélyezési tervet, valamint a dokumentációt felfejlesztették az önkormányzat megbízásából tervtanácsi bemutatásra alkalmas részletezettségűre., így nem indokolja a változatlan programmal készülő engedélyezési tervfázis előtt (az egyébként kamarai ajánlásokban sem szereplő) "Tervezési előkészületek" fázisát és díjazását.

Az építési engedélyezési tervek készítése során az e körbe tartozó építészeti beruházások becsült költsége 459 500 eFt. Az ajánlatban jelzettek szerint a díj tartalmazza az építészeti terveken kívül a statika, épületgépészet és épületvillamosság díját is.

Tekintettel arra, hogy az építész és a mérnöki kamara korábbi "építészeti és mérnöki szolgáltatások díjazása" című díjszámítási segédletében az ebben a szakágakkal együtt 400 M Ft esetén, engedélyezési tervre 1,455 %, 500 MFt esetén 1,38 % alapértéket határoz meg, az ESP'63-67 Építésziroda Bt. által alkalmazott 2 %-os díj arány előzőek tükrében túlzottnak tűnik még a magyar viszonyok között nehezen elérhető kamarai díjszámításhoz képest is.

A kert- és tájépítészet területén rendkívül aránytalannak érzi az ajánlott díj nagyságrendjét, mivel a vonatkozó rendelet szerint jelenleg a kert és tájépítészet önállóan nem tartalmaz engedélyköteles elemet és ebben a szakágban is elkészült tanulmányterv, elvi engedélyezési terv, valamint tervtanácsi bemutatásra alkalmas terv. Az építési engedélyezési terv alátámasztó munkarésze ebben a fázisban tehát a kertészeti terv, ami tartalmában szerepel a korábbi dokumentációkban is.

Az önkormányzat a vízközmű, villamos hálózatok és gázellátás terén szintén túlzónak ítéli az ajánlatot. A kiviteli tervekkel együtt mintegy 7%-os díj arány a bekerülési költségekhez képest magyar viszonylatban irreális.

A képviselő-testület felkéri Szabó Zoltán főépítész urat, hogy szakmai álláspontját juttassa el az ESP'63-67 Építésziroda Bt. felé és javaslatát tegye meg a szerződéskötés vonatkozásában a képviselő-testületnek.

Felelősök: Tömör István polgármester  
Vatics Erzsébet tanácsnok  
Szabó Zoltán főépítész  
Határidő: elfogadásra azonnal; megkeresésére 2011. január 31.

### **Tömör István polgármester:**

Következő határozati javaslata: a Képviselő-testület az ESP 63-67 Építésziroda Bt módosított tervezési díjakra vonatkozó ajánlatát megtárgyalta és felhatalmazza a polgármestert, tanácsnok asszonyt és főépítészt hogy további tárgyalásokat folytasson a generál tervezővel, illetőleg felhatalmazza őket, hogy a tervezési előkészületek és építési engedélyezési tervek vonatkozásában külön figyelemmel a főveny területre, a plázs tervezési munkálataira legfeljebb 13 M Ft + áfa összegig szerződést kössön az ESP 63-67 Építésziroda Bt-vel. Felelősök: polgármester úr, településstratégiai tanácsnok asszony és főépítész úr; határidő 2011. február 15. Aki a javaslattal egyetért, kéri kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 7 **igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

### **25/2011. (I. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. az **ESP'63-67 Építésziroda Bt. módosított tervezési díjakra vonatkozó ajánlatát** megtárgyalta és felhatalmazza Tömör István polgármestert, Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnokot és Szabó Zoltán főépítészt, hogy **további tárgyalásokat folytassanak** az ügyvezetővel, generáltervezővel – külön figyelemmel a plázs tervezésére.
2. Felhatalmazza továbbá Tömör István polgármestert, Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnokot és Szabó Zoltán főépítészt, hogy a **tervezési előkészületek és építési engedélyezési tervek vonatkozásában legfeljebb 13.000.000.- Ft + Áfa összegben szerződést kössön az ESP'63-67 Építésziroda Bt.-vel.**

Felelős: Tömör István polgármester  
Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok  
Szabó Zoltán főépítész  
Határidő: 2011. február 15.

*Vatics Erzsébet képviselő az ülésről kiment 20,06 órakor.  
Az ülésen jelen levő képviselők száma: 6 fő.*

## 6. 5. TELEPÜLÉSRENDEZÉSI TERV MÓDOSÍTÁS

**Előadó:** Tömör István  
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

### **Hozzászólások:**

#### **Szabó Zoltán főépítész:**

Elmondja, hogy a tervezési szerződés a tervezővel arra köttetett, hogy konkrét módosításokkal pontosítsák a rendezési tervet. Az időközben bekövetkező jogszabályváltozásokat is aktualizálni kell. A tervező a konkrét programokat átvezette, de a jogszabály átvezetéssel kevesebbet foglalkozott. Az előterjesztésben szerepel jó néhány dolog, ami jogszabályváltozások miatt módosítást igényel. Azzal mindig küzdenek, hogy gerendaház, illetve rönkház építhető, vagy nem. Ez balatoni hagyományos építési formának nem nevezhető, javasolja, hogy pontosítsák a megfogalmazást: erdő művelési ágú területek kivételével nem javasolja. Záró tárgyaláson merült fel a kérdés, hogy főépítésznek milyen kérelmeket kell megvizsgálni és véleményezni. A helyi építési szabályzatban jó lenne rendezni és kiterjeszteni a telekalakítási tervekre. Ezt a két dolgot veti fel kiegészítésként az előterjesztéshez.

#### **Tömör István polgármester:**

Javasolja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását az elhangzott két kiegészítéssel. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

### **26/2011. (I. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tárgybani előterjesztést támogatja, és az abban megfogalmazott, alábbi korrekciók átvezetésének elvégzettetése céljából utasítja Tömör István polgármestert, hogy haladéktalanul intézkedjen a TRT módosítást végző Art & Arch Bt. felé az alábbiak szerint:

1. 4802/25 hrsz-ú, „közterület” megnevezésű ingatlan SZT szerinti út funkciójú jelölését megszüntetni, és beépítetlen terület jelölést alkalmazva a TRT módosítás hatályba lépését követően a törzsvagyomból kiveszi, ezáltal forgalomképes ingatlanként, telekalakítási eljárás lefolytatásával az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezhetővé teszi.
2. Gíay Endre – 8060 Mór, Széchenyi u. 30. szám alatti lakos – kérelme és a 92/2010. (I. 28.) Kt. sz. határozat alapján a Balatonkenese, 1442/42 hrsz-ú, 542 m<sup>2</sup> térmértékű, közterület megnevezésű ingatlanból, a mellékelt változási vázrajzon jelölt területet vagyონrendeletét módosítva, kiveszi a forgalomképtelen ingatlanok köréből, miután a jelenleg hatályos HÉSZ-t akként módosítja, hogy megszűnjön a terület közlekedési célú használata, tehát a közterület ezen részét beépítetlen területté minősíti.
3. Rimaszombati Erika és társai által kérelmezett, Sós-hegy kilátó (vízmű) környéke, a 448/3-450/14 hrsz-ig terjedő terület jelenlegi övezeti besorolását Üh7-es építési övezetben fenntartja.



4. Csanaky Tibor Bagolyvár u. és környékére tett javaslata teljesül a mostani SZT-n is, a Táncsics u 782 hrsz-ú ingatlanra kért oldalhatáros beépítést elvileg támogatja a KÖH szakvéleményének ismeretében. (A meglévő épület műemléki oltalom alatt áll!)
5. Vági Kálmán és társai észrevételét a testület nem támogatja, mivel a 71-es fkl. út és az elkerülő út összekötésének 50 m-es jelölt szélessége azért ennyi, mert távlatokban ez lesz az autópálya bekötő útja, és így illeszkedik a megyei területfejlesztési koncepcióba.
6. Dr. Sziebert István észrevételét - miszerint az Aligai úti közpark funkcionálisan jelenleg is tanösvénynek javasolt –amely arra irányul, hogy a térképi és természetbeni állapot korrekcióra szorul – a testület támogatja és állásfoglalás kérését kezdeményezi az Állami Főépítési Hivatal-tól, hogy a vízpart rehabilitációs terven jelöltektől eltérően az Aligai útra vezető út erdőn keresztül halad, szeretnénk a valós állapotának megfelelően ábrázoltatni, de az nem egyezik a vízpart rehabilitációs tervvel, milyen módon lehet korrigáltatni, mert addig nem tudunk pályázati támogatást igényelni a kialakítandó útra.
7. Farkas Sándor észrevételét részben támogatva - a jelenlegi Szabályozási terv az Aligai útra 16 m-es szabályozási szélességet jelöl a valóságban ez az út 12 m-es - meg kell vizsgálni ennek szükségességét, de a kiszabályozott 16 m-t javasoljuk fenntartani.
8. Gerendaház és rönkház építésének engedélyezését erdő művelési ágú területek kivételével nem javasolja.
9. Főépítész általi véleményezések kiterjesztése a telekalakítási tervekre, annak a Helyi Építési Szabályzatban történő szabályozása.

A képviselő-testület a főépítész és hivatali belső vizsgálata során megállapított észrevételeket elfogadja és azt az alábbi két csoportba sorolás tekintetében korrigálását elrendeli:

1). csoport: azonnali intézkedést igényel, magasabb rendű jogszabályt sért

- a) telekalakítási terv készítési kötelezettség még javaslat szintjén sem szerepelhet
- b) belterület külterület fogalma nem létezik, csak beépítésre szánt és beépítésre nem szánt terület
- c) HÉSZ 19.§ (8) áttört kerítés fogalmát az OTÉK határozza meg
- d) HÉSZ 44.§ (7) OTÉK 27.§ (5) max. 2 %-os beépíthetőség
- e) HÉSZ 53.§ helyett OTÉK 18.§; HÉSZ 54.§-a helyett OTÉK 29.§-a;
- f) HÉSZ 55.§ (1) Balaton tv. miatt nem lehet 3000 m<sup>2</sup>-nél kisebb
- g) HÉSZ 55.§ (12) Étv-vel ellentétes, nem lehet hatályos az 1990-ben és 1993-ban elfogadott zártkert rendezési terv

2). csoport: távlati szempontból megfontolandó javaslatok

A teljes HÉSZ szerkezeti felépítés átdolgozásra szorul, javasoljuk a következő Településrendezési Terv, Helyi Építési Szabályzat készítésekor, az akkor hatályos Étv., Btv., és OTÉK által megadott fejezeti tagozódás, fogalom meghatározás, és jelkulcsok alkalmazásával elkészíttetni az aktualizált vagy új településfejlesztési koncepcióhoz integráltan alkalmazva

Felelős: Tömör István polgármester  
 Határidő: azonnal

*Tömör István polgármester 20,19 órától szünetet rendel el.*

*A szünetet követően a Képviselő-testület 20,32 órától folytatja munkáját.  
 Az ülésen jelen levő képviselők száma: 7 fő, mindenki jelen van.*

## 6. 6. KÖZMŰVELŐDÉSI INTÉZMÉNY ÉS KÖNYVTÁR 2010. ÉVI BESZÁMOLÓJÁNAK ÚJRATÁRGYALÁSA

**Előadó:** Gyórfi Károlyné  
intézményvezető

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

### **Hozzászólások:**

#### **Gyórfi Károlyné intézményvezető:**

Az intézmény dolgozói véleményét tolmácsolja. Amikor a Képviselő-testület nem fogadta el a beszámolójukat, megfogalmazódott az intézmény dolgozóiban, hogy hogyan tovább. Kéri, válasszák külön a szakmai és a pénzügyi részét és iránymutatást kér - hisz szeretnének nyugodt körülmények között dolgozni.

#### **Kurucz Henrietta képviselő:**

Úgy gondolja, az előző tárgyaláskor sem a szakmai oldallal, hanem a költségvetés oldallal volt problémája a Képviselő-testületnek.

#### **Sörédi Györgyné képviselő:**

Javasolja, válasszák ketté. Ő azért szavazott igennel a beszámolóra akkor, mert az előző boncolgatások után a helyére kerültek a dolgok. A beszámoló megtörtént, van egy olyan tartalma, milyen munkálatok folytak a stábben, azt a részét most is el tudja fogadni a Képviselő-testület, a költségvetés oldalát pedig külön kellene venni, úgy gondolja.

#### **Parragh Márta lakossági érdeklődő:**

Nem érti az újratárgyalást, mert ez a Képviselő-testület belecsöppent egy hónapos működése után az előző Képviselő-testület által elfogadott költségvetésbe. Elfogadta a rendezvénytervet, a költségvetést. Úgy gondolja, bármelyik rendezvényre senki sem merne semmit tenni arra, hogy úgy jön be, ahogy azt megtervezik, mert emberi tényezőktől függ minden egyes rendezvény eredményessége. Nem a szakmai vezetés hibájából adódott, hanem elfogadott képviselői döntés után került sorra, amit az előző Képviselő-testület megtett. Az elmúlt év végén pótköltségvetési kérelmek voltak, amit vagy a Városgondnokság, vagy a Tátorján adott be, amit „csont nélkül” fogadott el a Képviselő-testület. A faluháznál pedig csak az volt a probléma, ami nem jött be, nem hozta az elvárt bevételt. Úgy gondolja, hogy ez nem lehet olyan indok, amire nem fogadják el. Milliárdos költségvetésnél 10 M Ft a kultúrára - az arányok nevetségesek, ha arra gondolnak, hogy a rendezvények hozzák ide a turistákat. A rendezvény tervezethez sem mondott semmit a Képviselő-testület, hogy mit ne vegyen bele, tehát elfogadták a munkáját. Nevetségesnek tartja az újra tárgyalást.

#### **Sörédi Györgyné képviselő:**

Kérdése, hogy a többször módosított rendezvénykeretét, amire engedélyt kapott, azt a keretet túllépte-e? Belefért-e a módosításba vagy azt is túllépte?

#### **Gyórfi Károlyné intézményvezető:**

Valamennyi előirányzat módosítás a megfelelő időben történt, nem történt túllépés. A 2010 évi könyvelés megvan, az tükrözi azt, hogy a 2010 évi költségvetéssel nincs semmi gond, megnyugtató

módon alakultak a számok.

**Sörédi Györgyné képviselő:**

Javasolja, hogy úgy, ahogy a többi intézménynél is, időnként konzultálni kell a pénzügyi csoporttal, hogy áll az intézmény – a rizikó oldalával egyetért, – de voltak dolgok, amiket lehetett tudni, például, hogy nem lesz pályázat stb., úgy gondolja, hogy az nem jó dolog, hogy a 24. órában derültek ki a megtörtént események. Meg kell próbálni nem túllépve betartani azt a költségvetést, amit megszabott bármelyik Képviselő-testület. Az összeg, hogy sok, vagy kevés, nézőpont kérdése, de ha többet nem határoz meg a Képviselő-testület, akkor azt nem szabad túllépni.

**Gyórfi Károlyné intézményvezető:**

Amikor a 2010 évi költségvetés elfogadásra került, jelzett a közművek áfa tekintetében, ugyanezt megtette félévkor is, ami háromnegyedévkor lett módosítva. A rendezvényeknél pedig a belépőjegyes negatív hozamát szinte teljes egészében ki tudták gazdálkodni.

**Kurucz Henrietta képviselő:**

Felhívja a figyelmet, hogy augusztus végétől nem volt megtartva rendezvény, mert nem volt rá keret és külön önkormányzati pénzből kerültek megrendezésre azok is, amik be voltak tervezve. Szeptembertől a helyi lakosoknak nem volt programjuk, csak azok, amelyeket a NABE, a Népdalkör, az iskolások és a vállalkozók rendeztek. Semmi nem változott a beszámoló kapcsán a pénzügyi oldalról.

**Miklós Péter képviselő:**

A Mariann által elmondottak, hogy rendbe voltak a számok – ez amiatt lehetséges, mert az előirányzat módosítást folyamatosan megtette az önkormányzat. Ezzel takarózást érez, ha van egy kis „bibi”, akkor előirányzat módosítást kér, és megadják, utána azt mondhatja, hogy jogilag és formailag rendben van - de mindemellett a dolgok megtörténtek, amit az előtte szóló elmondott. Ha külön van szakmai és pénzügyi beszámolóra bontva, mindenki elfogadta volna a szakmai beszámolót, úgy gondolja.

**Gyórfi Károlyné intézményvezető:**

Jó néhány éve éli a költségvetés éveket, nem ő az egyetlen, aki előirányzat-módosítás kérelemmel fordult a Képviselő-testület elé. Az előző év így sikerült, de az azt megelőző években nem volt szüksége erre, mivel pályázatok is segítették a működést.

**Tömör István polgármester:**

Javasolja a beszámoló újratárgyalását követően a beszámoló szakmai és pénzügyi részéről külön határozni. Először a szakmai részéről javasol dönteni, aki elfogadja a Közművelődési Intézmény és Könyvtár 2010. évi tevékenységéről szóló beszámoló szakmai részét, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

**27/2011. (I. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Közművelődési Intézmény és Könyvtár 2010. évi beszámolójának újratárgyalását követően az intézmény szakmai beszámolóját elfogadja.**

Megbízza Tömör István polgármestert, hogy a döntésről Győrfi Károlyné intézményvezetőt értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Tömör István polgármester

**Tömör István polgármester:**

Aki elfogadja a Közművelődési Intézmény és Könyvtár 2010. évi tevékenységéről szóló beszámoló pénzügyi részét, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **7 fő tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

**28/2011. (I. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Közművelődési Intézmény és Könyvtár 2010. évi beszámolójának újratárgyalását követően az intézmény pénzügyi beszámolóját nem fogadja el.**

Megbízza Tömör István polgármestert, hogy a döntésről Győrfi Károlyné intézményvezetőt értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Tömör István polgármester

**6.7. TÁMOGATÁSI KÉRELMEK:**

- Balatonkenese 2008 Katica Pékség LC támogatási kérelme
- Magyar Nordic Walking Akadémia támogatási kérelme
- Rákóczi Szövetség támogatási kérelme
- Balatonfűzfő Rendőrcsoport és Balatonfűzfő Polgárőr Egyesület vezetőinek kérelme
- Veszprém Megyei Mentőszervezet 04 Alapítvány támogatási kérelme
- Balatoni Futár Bt. támogatási kérelme
- Töreky Balázs támogatási kérelme
- NABE kérelme
- Balatonkenesei Szociális, Fogyasztási és Értékesítő Szövetkezet kérelme

Előadó: **Tömör István  
polgármester**

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

**Hozzászólások:**

**Tömör István polgármester:**

Javasolja elsőként a NABE Balatonkenesei csoportjának kérelmét, mely a tegnapi napon érkezett, és melyben 60.000.- Ft támogatást kérnek, melyet a február 19-én, a kultúra háza előtt megrendezendő disznótor rendezvényük megszervezéséhez kérik. Egész évre ennyi támogatást szeretnének kérni.

**Kurucz Henrietta képviselő:**

Ez sürgősségi kérelem, de ha nekik, képviselőknek az ülés előtti 10 nappal előbbi előterjesztést be kell tartani, akkor a civil szervezet vezetőket is kéri, hogy tartsák be az SZMSZ előírásait.

**Sörédi Györgyné képviselő:**

Javasolja a támogatás elfogadását.

**Tömör István polgármester:**

Aki a támogatással egyetért és a 2011 évi rendezvénykeret terhére 60.000.- Ft összegű vissza nem térítendő támogatást nyújt a NABE Balatonkenesei csoportja részére, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 **igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

**29/2011. (I. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Nők a Balatonért Egyesület balatonkenesei csoportja** (8174 Balatonkenese, Márkó u. 12/4.) részére **60.000.- Ft** összegű támogatást nyújt a **2011. évi rendezvénykeret terhére**.

A Képviselő-testület megbízza Tömör István polgármestert, hogy a támogatás összegének a NABE csoportvezetője részére történő kifizetéséről gondoskodjon és a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: 2011. február 10.

Felelős: Tömör István polgármester

**Tömör István polgármester:**

Következőként javasolja a Balatonkenese 2008 Katica Pékség LC támogatási kérelmét megtárgyalni.

**Miklós Péter képviselő:**

Elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta a kérelmet és az a javaslat született a bizottság részéről, hogy a költségvetés tervezetben külön sorban szerepeltesse a Képviselő-testület a klub támogatását, de nem az igényelt összeggel, hanem 1,5 M Ft összegben.

Valamint az a javaslat még a bizottság részéről, hogy a Balatonkenesei Szociális, Fogyasztási és Értékesítő Szövetkezet kérelmén kívül a többi támogatási kérelmet a költségvetés elfogadása után tárgyalja meg a Képviselő-testület, valamint amit most nem tárgyalnak, azok a támogatások a kulturális- és sport keretből történjen meghatározásra és a Kulturális- és Szociálpolitikai Bizottság hatáskörében.

**Zugor Zoltán labdarúgó klub elnöke:**

Szeretné azt tisztázni, hogy ez az összeg a klub költségvetésének egy töredéke. A fejekben még az a kenesei labdarúgás szerepel, hogy 15 fiatal összeáll, söröznek és egy-két meccset lejátszanak. Mondana egy nagyon kicsi számot, ami 37. Szeptember óta ennyi gyermek sportol a balatonkenesei klubnál. Ősztől rendes bajnokságban szeretnének nevezni, valamint 11 kislány is jár hétről hétre edzésre. Tanulják a sportot, ami azt jelenti, hogy felkészült szakemberek irányításával. Az ifjúsági labdarúgó csapat kerete 23 főre nőtt, a felnőtteké 24 főre, aminek átlaga

21 év. Hazahozták a játékosokat Siófokról, Balatonfőkajarról, Kislángról, Polgárdiról, ami nem volt könnyű munka, amihez sajnos ekkora költségre van szükség. Mindenki tudja, milyen állapotban van a pálya, vettek traktort, elkezdtek fejleszteni a stadiont – azért mond stadiont, mert tudják, hogy lesz még Kenesén stadion is. A pályázatok alappillére, hogy legyen futballképzés, országos hálózatba bekapcsolódva. A 3 millió forint soknak tűnik, de a fuvarozáshoz is busz kell már, nem elég a személyautókkal történő fuvarozás. A „Katica Pékség” név, mint szponzor szerepel, ami kapcsán elmondja, hogy köszönettel tartoznak, és általában a szponzor a költségvetés 25%-át szokta adni, ez elfogadott. Tudomásul veszi, ha nincs erre keret, de ennyi pénzből nem tudják megoldani és ezt nem fogja annyiba hagyni. Végre elkezdtek sportolni fiúk, lányok, ami nagyszerű dolog, a jó híret fogják vinni Balatonkenesének. A kormánynak is fő támogatási irányvonalát jelenti a sport, az önkormányzatok a klubokkal együtt pályázni tudnak. Véleménye szerint semmi nem indokolta az előző megbeszélésen, hogy 50% elfogadását javasolják, nem volt semmi erre vonatkozó hozzászólás. Ha 2.200 E Ft-ot megszavaznak, akkor így, ilyen minőségben tudják tovább vinni a klub működését.

#### **Sörédi Györgyné képviselő:**

Nagy örömmel hallja mindig, ha a gyermekek sportolással töltik az idejüket, ha ennyi gyermek értelmes szabadidős eltöltést biztosítják.

#### **Lengyel János képviselő:**

Elmondja, hogy ő is itt volt a megbeszélésen, szíve szerint a 3 M Ft-ot megszavazná, de ahogy a Képviselő-testület dönt, nyilván megszavazza. Gondolja, van éves beszámolója a klubnak, szeretné kérni ezt a következő Képviselő-testületi ülésre.

#### **Zugor András labdarúgó klub elnöke:**

Úgy gondolja, a beszámolójuk már kész van, meg tudják oldani, hogy bemutassák a Képviselő-testületnek.

#### **Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Elmondta a klub vezetője, hogy 37 fő általános iskolás, az egész létszám a 78 fő, ami közel száz fő. Úgy gondolja, hogy mivel az egyesület elmúlt 3 éves, pályázni már tud, eddig önkormányzati segítséggel túléltek a 2-3 évet. Mást nem tud mondani, mint Lengyel János. A pályát meg lehet nézni, amit már ezidáig is fejlesztettek rajta. Óriási pénzeket igényelne ez biztos. Volt képviselő-társuk, Kocsis Jenő szavaira hivatkozik, hogy: „szegénységi bizonyítványt állít ki az az önkormányzat, aki a költségvetéséből 1 %-ot nem tud a sportra fordítani”. A küzdést, amit bemutatott a klub látták, mégis itt tartanak, hogy fejlődik. Másfelől minden önkormányzat fenn tud tartani egy csapatot és Balatonkenese város, a maga részéről csak támogatni tudja, - a 2.200 E Ft-ból ha megoldható, azt elfogadásra javasolja.

#### **Kemény Zsigmond lakossági érdeklődő:**

Ebben a várossá lett nagyközségben évtizedeken keresztül megszakadt egy létező, toborzó, vonzó, kedvcsináló működés, és nem kis eredménnyel, nem egész három éve újra született, világra hozták, ez önmagában is egy nagy dolog. A továbbiakat is annak érdekében mondja, ha van rá két fillérje az önkormányzatnak, akkor azt adja oda, és ha megvan a három millió, akkor adja oda azt is. Elnök urat megrója, hogy ilyen könnyelműen eldobott ekkora összeget. Értelmes dologgal kötik le magukat a fiatalok, ennek külön értéke van. Azt tapasztalja, hogy a közösségek elszállnak városukban, pedig komoly növekedés, alakulás van, minden erővel támogatni kell és így szedhetik össze lépésről lépésre – röstellni kell, ha három millió forintot vitatkoznak.

### **Kiss Tamásné Pénzügyi Bizottság kültag:**

Gratulál a futball klubnak, mert szükség van rá, jól dolgoznak, stb. Nem erről van szó, hogy valaki ezt vitatja, csak az a probléma és az a feladat, hogy ennek a pénzügyi forrását előteremtsék. A támogatási kérelmeket amikor tárgyalják, - az első forduló költségvetésben 154 M Ft hitel felvétel kell abszolválni, ha ez így maradna. Azt hitelből teszi az önkormányzat, ha támogat. Nem azért felezték le az összeget, mert nem ismerték el a teljesítményt, hanem mert kényszer volt. Azt is mondhatják, hogy plusz 1,5 M Ft hitelt már nem tud az önkormányzat felvállalni - csak azért mondja ezt, mert a másik oldalról is szeretné megvilágítani a dolgot. Mindig támogatta a Képviselő-testület a klubot, sőt mindenki a saját pénzéből is. Ha lesz bevétele az önkormányzatnak, nem lesz probléma a sportra 3, 4, sőt 10 M Ft sem. Kéri, figyelemmel legyenek erre, hogy előre láthatólag hitelből kell finanszírozni a támogatást.

### **Zugor András labdarúgó klub elnöke:**

Reméli, hogy a többi beadványnál nem kellett megfelelni. Nem úgy beszél erről, hogy most ebből fogja megvalósítani a gyerekek irányába nyitást, mert ez már létrejött, ez már megvan - és hogy ezt fenntartsák, ehhez ekkora összeg kell. Meg kell húzni a nadrágszíjat, ezzel mindenki így van, de ha nem ilyen helyzet van, akkor nem ekkora összeget kérnének, hanem nagyobbat. Köszöni az észrevételt a Pénzügyi Bizottság részéről.

### **Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Kiss Tamásné Ildikóval maximálisan egyetért, hisz az elmúlt három évben is sok mindent egyformán láttak. De a 160 millió hitellel tervezték a költségvetést, ez fejlesztési hitel, nem működési hitel, amiben a nagy strand, utak, nagyon sok minden benne van. Ha mind megvalósul, akkor 160 millió forintot igénybe fognak venni. Nagyon sok feladatra adott eddig is az önkormányzat pénzt, de nem tehetik meg, hogy a gyerekektől elvegyék a pénzt - ha már eddig kiküszködték, hogy megszűnjön a klub.

### **Marócsik Mihály Horgászegyesület vezetője:**

Azt az álláspontot javasolja képviselni a testületnek, hogy különítsék el a civil szervezetek támogatásától a klubot és sporttámogatási koncepciót készítsenek. Azért javasolja, mert előbb-utóbb minden sport szervezet elő fog állni támogatási kérelemmel. Elmondja még, hogy a sport államtitkára nyakába vette az országot és feltérképezi, hogy hol van a sport elmaradva. Addig, amíg ez össze nem jön, az önkormányzat által eldöntött összeget adják oda, tegyék külön sorba. Kéri, döntsék már el, hogy ez a város mennyit költ sportra.

### **Tömör István polgármester:**

Elmondja, hogy az ő dolga az lenne, hogy még a 1,5 millióból is leimádkozzák, de az, hogy a 37 gyerek oda jár, az már egy csodálatos dolog. A tavalyi évben amennyi támogatást kapott a klub, azt csak fejlesztésre fordította, az idei évben többet kértek és többet is fognak adni nekik. Ez nem olyan befektetés lesz, ami pénzt fog hozni, hanem a gyerekek, akik ott sportolnak, egészségesek lesznek és ez gondolkodásukban is meglátszik a későbbiekben. Sporttal foglalkoznak ezek a gyerekek, egészséges és normálisabb gyerekek és felnőttek lesznek, - ez a befektetés, így fog megtérülni. Kéri, aki egyetért azzal, hogy a Balatonkenese 2008 Katica Pékség LC részére 2011 évi költségvetésükből kiemelt támogatás jogcímen 2.200.000 Ft összegű támogatást nyújtsanak, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

### **30/2011. (I. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Balatonkenese 2008 Katica Pékség LC részére** 2011 évi költségvetéséből **2.200.000.- Ft** összegű támogatást nyújt **kiemelt támogatási jogcímként.**

A Képviselő-testület megbízza Tömör István polgármestert, hogy a támogatás összegének a labdarúgó klub számlára történő átutalásáról gondoskodjon és a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: 2011. február 28.

Felelős: Tömör István polgármester

#### **Tömör István polgármester:**

A Pénzügyi Bizottság elnöke által előterjesztett javaslatról kéri, hogy döntsenek, miszerint a költségvetés elfogadásáig a Balatonkenesei Szociális, Fogyasztási és Értékesítő Szövetkezet támogatási kérelmén kívül ne tárgyalják a kérelmeket. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

### **31/2011. (I. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az alapítványok, szervezetek által megküldött **támogatási kérelmeket** – a Balatonkenesei Szociális, Fogyasztási és Értékesítő Szövetkezet kérelmén kívül - az önkormányzat **2011. évi költségvetésének elfogadása után kívánja megtárgyalni.**

A Képviselő-testület megbízza Tömör István polgármestert, hogy a 2001. évi költségvetés elfogadását követően terjessze a Képviselő-testület elé az aktuális támogatási kérelmeket.

Határidő: költségvetés elfogadását követően

Felelős: Tömör István polgármester

#### **Tömör István polgármester:**

Javasolja, tárgyalják következőként a Balatonkenesei Szociális, Fogyasztási és Értékesítő Szövetkezet kérelmét.

#### **Orbán József szövetkezet elnöke:**

Elmondja, hogy ez a szövetkezet egy teljesen új dolog, ami a magyar gazdaságba bejött, mint fogalom. Ez egy társadalmi vállalkozás, ami a munka perifériájára kiesett embereknek az újbóli munka visszaállítására próbál cselekedni. Benyújtottak egy pályázatot, amit megnyertek 35.540 E Ft-ot. Azt mondja, hogy ők, heten, a szövetkezet alapítói arra szövetkeztek, hogy azokon az embereken segítsenek, akik szeretnének, de nem tudnak dolgozni. Amiért kérnék a 2 millió forint támogatást, azért van, hogy el tudjanak indulni tevékenységünkben. Balatonkenesén ma közel 150 regisztrált munkanélküli van, tehát bőven van ember arra, hogy segítsék, hogy munkájuk legyen. A segélyezésük egy főre év alatt 336 E Ft-jába kerül a társadalomnak. Ha tíz embernek munkát



adnak, 3.360 E Ft-ot spórolnak a társadalomnak. Minimum 10 embert kell foglalkoztatniuk, minimum 15 hónapig. Ennél olcsóbban munkahelyet teremteni Balatonkenesén és sehol nem lehet. Ha az önkormányzatnak volna lehetősége, hogy támogatást adjanak vállalkozóknak, akik 8-10 embernek munkát adnának, akkor így lehetne csökkenteni a munkanélküliséget. Heten erre szövetkeztek, erre nyújtottak be pályázatot, amit megnyertek és erre kérik a támogatást.

#### **Wolf Viktória jegyző:**

Felhívja a figyelmet, hogy az önkormányzat pénzügyi tevékenységet nem folytathat. Aggályát fejezi ki, illetve dr. Koczkás Sándor ügyvéd úr állásfoglalása szerint ily módon nem látja megfelelőnek a kérelmet, illetve visszatérülőknek sem. Más formában kell nyújtania a Képviselő-testületnek az összeget, illetve amennyiben megítéli, akkor kéri a Képviselő-testületet, hogy soron kívül egy támogatási szerződést kössön, illetve nyeresi értesítőt kérjen be a pályázatról. Határozza meg, mikor kezdődjön a visszatérítés és milyen összegben, amennyiben nem *nem visszatérítendő formában* nyújtja. Beszédési megbízás felhatalmazást javasol kérni a szövetkezet számlájára, mert az inkasszó beszédés a legbiztonságosabb megtérülés az önkormányzat részére.

#### **Orbán József szövetkezet elnöke:**

Ő maga is kijavította a kérelmet, mert az önkormányzat nem pénzügyi és teljesen természetes, hogy bankszámlájukkal kapcsolatban felhatalmazást adnak. Elmondják még, hogy ma délelőtt érkezett meg a támogatási szerződésük aláírásra. Minden adat pontosítását kell megvizsgálniuk és az aláírással el kell menni Budapestre és teljesen természetes, hogy rendelkezésre bocsátják a Képviselő-testület részére.

#### **Sörédi Györgyné képviselő:**

Tudja támogatni az ügyet, mert fontos, hogy a munkanélküliség enyhüljön a településen. A másik, hogy formáját meg lehet találni és kérdezni szeretne volna a visszafizetés idejét.

#### **Orbán József szövetkezet elnöke:**

Egy évre kértük, február 28-ára kérték a folyósítást és egy összegben fizetik vissza a két millió forintot egy éven belül.

#### **Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Tehát banki tevékenységet önkormányzat nem folytathat. Gépvásárlásról, eszközbeszerzésről van szó, kérdezi, hogy valósítható meg, azzal nem védené-e ki, ha az önkormányzat vásárolná meg a gép(ek)et, az önkormányzat tulajdona lenne és kivásárolnák, úgy kerülne a szövetkezet birtokába. Az önkormányzat eladná az eszköz állományát, ezt kérdezi, hogy megoldható-e?

#### **Wolf Viktória jegyző:**

Több aggálya is felmerülne ezzel kapcsolatban, hogy kinek a birtokába kerülnének az eszközök, a Város gondnokság milyen jogcímen adja ki, a felelős személy, aki használatáért anyagi és technikai felelősséget biztosít, garanciális felelősség, amíg nem tudják nullára írni a költségvetésben, stb.

#### **Lengyel János képviselő:**

Elmondja, hogy a szövetkezet ülésein részt vett többször, a pályázat nyereséje is nagy dolog, ha valaki azt mondja Kenesén, hogy 10-15 embernek szakmát ad és másfél évig foglalkoztatja, nem tud mást mondani, hogy segíteni kell ebben, a módját ki kell találni, hogyan. Javasolja, hogy a Képviselő-testület úgy tárgyalja meg, hogy segítsenek a szövetkezetnek, hogy el tudjon indulni ezzel a munkával.

### **Miklós Péter képviselő / Pénzügyi Bizottság elnöke:**

A Pénzügyi Bizottság nem tett javaslatot, mert kétoldalú dolog ez a szövetkezet bemutatásáról. Elmondja, hogy a munka, amit elvégeztetnének, főképpen a kertgondozást látják el és szakszervízt. Ami miatt nem foglaltak állást, a következő: mi a garancia, hogy vissza tudja adni a pénzt, hogy őrájuk kereslet lesz, amiből vissza tudják adni. Volt olyan gondolat, hogy akkor tudják megteremteni a piacot, ha lenyomják az árakat. Csak úgy lehet betörni a piacra és miért az önkormányzat hátán akar bizonyos helyzeti előnybe kerülni a szövetkezet? A másik oldala, hogy tartósan munkanélküli embereket fog foglalkoztatni. Az önkormányzat szempontjából is jó, mert rengeteg kérvénnyel találkoznak a szociális bizottsági üléseken is. Akarattyan és Kenesén is lesznek foglalkoztatottak, ezzel kicsit levennék a terhet az önkormányzat válláról. Ha a 35 millió forintot megnyerték, - ez nagy dolog, ezért kár lenne veszendőbe hagyni. Szeretnének viszonzást, például Kenesén, illetve Akarattyan is a három játszótér karbantartását egy éven keresztül vállalják, - akkor zöldebb utat kaphatna kérelmük, így véleményezi a bizottság.

### **Orbán József szövetkezet elnöke:**

Amikor szóba került, akkor egy játszótérről beszéltek, egy évre - akkor azt ajánlotta, hogy felvállalják mindhárom játszóteret három évre - amíg a ciklus tart. Csak akkor, ha első évben önköltségen és harmadik év végére jutnak a piaci árra. A három játszótérnek a területe, amit karban kell tartani: 5200 m<sup>2</sup>. A legalacsonyabb költségen számolja 7,50 - 8 Ft-nál tartanak, akkor 40, amit meg kell csinálni 8-10-szer, hogy 400 ezer, akkor mindjárt 20%-os kamatot fizetnek a kölcsönre. Ha segít a kizöldülésében a dolognak, a kenesei játszóteret, vagy az akarattyai „Hanák” - féle játszóteret, vagy a lakótelepi játszóteret - az egyiket úgy érzi, tisztességesen és tisztességből is fel kell vállalniuk megcsinálni. Mind a három túl sok kamat lenne. Hogy van-e erre kereslet, igényfelmérést kellett csinálni - és igen, van rá kereslet.

### **Kurucz Henrietta képviselő:**

Kérdése, kiköthetik-e a támogatási szerződésben, hogy a 10 fő, akit foglalkoztat - a támogatásért cserében - csak balatonkenesei állandó lakóhelyű, tartós munkanélküli foglalkoztatás céljából nyújt? Hogy a visszafizetés határideje 2012. február 28-ig, ellenkező esetben jegybanki alapszabály, támogatási szerződésben foglaltak maradéktalan betartása, tíz fő balatonkenesei lakos foglalkoztatása. Valamint köszönettel elfogadja a Képviselő-testület a szövetkezet felajánlását, hogy a Balatonkenese, József Attila utcai és a Balatonakarattya, Hársfa utcai játszótérek karbantartását a visszafizetési határidőig vállalja.

### **Tömör István polgármester:**

Elmondja még az üggyel kapcsolatban, hogy a jelenlegi helyzet nem kezeli a régi RAT-osok problémáját. Az általunk ismert finanszírozások nem teszik lehetővé a korábbi létszám visszafogadását. Azok munkanélküliek létszámának jó, ha negyedét vissza tudják fogadni. Ebből a 60 emberből, akit nem tudnak foglalkoztatni, ebből tud a szövetkezet 10 főt foglalkoztatni. A pénzt visszakapja az önkormányzat és ez idő alatt a 10 embert megsegítik a munkával. Kéri, aki egyetért azzal, hogy a Balatonkenesei Szociális, Fogyasztási és Értékesítő Szövetkezet részére termelőeszköz vásárlási célokra 2.000.000.- Ft összegű visszatérítendő támogatást nyújtsanak, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

### **32/2011. (I. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2011 évi költségvetése terhére a **Balatonkenesei Szociális, Fogyasztási és Értékesítő Szövetkezet** (székhely: 8174 Balatonkenese, Simon I. u. 13.) részére termelőeszköz vásárlási célokra **2.000.000.- Ft** összegű visszatérítendő támogatást nyújt.

A támogatást 2011. február 28. napjáig utalja át, annak egy összegben történő visszafizetési határideje: 2012. február 29. Amennyiben a visszafizetés határidőben nem történik meg, úgy a jegybanki alapszabály lép érvénybe.

A Képviselő-testület a szövetkezettől a TÁMOP 2.4.3.B-2-10/1. kódszámú, „Atipikus foglalkoztatási formák támogatása” című felhívásra benyújtott támogatásáról nyeresi értesítőt kér be.

A Képviselő-testület felhatalmazást kér a szövetkezettől az önkormányzat által a szövetkezet bankszámlájára történő beszedési megbízás (inkasszó) benyújtására.

A Képviselő-testület a támogatási szerződésben foglaltak maradéktalan betartása mellett kiköti a szövetkezet részére tíz fő állandó balatonkenesei lakos foglalkoztatását, valamint köszönettel elfogadja a szövetkezet felajánlását arra vonatkozóan, hogy a Balatonkenese, József Attila utcai és a Balatonakarattya, Hársfa utcai játszóterek karbantartását vállalja a visszafizetési határidőig.

A Képviselő-testület felhatalmazza Tömör István polgármestert a határozatban foglaltak szerinti támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2011. február 28.

Felelős: Tömör István polgármester

## 6. 8. BAGOLYVÁR UTCA ÁTNEVEZÉSÉRŐL

Előadó: Tömör István  
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

### Hozzászólások:

#### Sörédi Györgyné képviselő:

Elmondja, hogy Vér Lászlónéval személyesen találkozott, aki nem értette a nyilatkozókat és felvetette, hogy minden város szülöttjéről utcát neveznek el.

Javasolja, hogy ha a Bagolyvár utca és a 71-es főút közötti sétány kialakítása valaha megvalósul, akkor azt elnevezzék el Jánosi Gusztáv sétánynak.

#### Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:

Az utca átnevezését, ha az ott lakók nem támogatják, nem vállalja fel. Támogatja a forgatókönyv szerinti határozati javaslatot.

#### Tömör István polgármester:

Kéri, aki egyetért a forgatókönyv szerinti határozati javaslattal, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **6 igen** szavazattal **1 fő tartózkodása** mellett meghozta a következő határozatot:

**33/2011. (I. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bagolyvár utca lakói támogatásának hiánya miatt **nem kívánja a Bagolyvár utca Jánosi Gusztáv utcára történő átnevezését kezdeményezni.**

A Képviselő-testület megbízza Tömör István polgármestert, hogy a döntésről az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Tömör István polgármester

**6. 9. BAHART tőkeemelés**

Előadó: Tömör István  
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

**Hozzászólások:**

**Miklós Péter képviselő / Pénzügyi Bizottság elnöke:**

Elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén nem nyert támogatást a tőkeemelés, illetve a részvények emelkedését úgy tudnák elérni, ha a tőkeemelést befizetnék, a bizottság nem javasolta, mert úgy érezte, hogy akkora tőkevesztést nem okoznak, mint ha a 6 millió hiányt okozna a költségvetésben.

**Tömör István polgármester:**

Ha a hat milliót ki is tudnák fizetni, a „huszon”- milliót biztos, hogy nem.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Ma Balatonkenesének a jegyzett tőkéje 82 M Ft. Folyamatosan kell emelni - az a cél, hogy valahol meg tudják állítani az önkormányzatokat és el fogják adni. A részvények emelkednek, lehet, hogy nem 80, hanem 100 millióért adják el. Siófok és Balatonfüred viszik el az összes részvénycsomagot – versenyeznek, így fogják a többieket kinyomni - azért javasolta, hogy amíg még van pénzük, ne hagyják magukat.

**Sőrédi Györgyné képviselő:**

Van igazságtartalma az elhangzottaknak, de azok nem csak emelkednek, hanem csökkenhetnek is – bizonytalan, mint a „kutya vacsorája”.

**Tömör István polgármester:**

Kéri, aki egyetért a forgatókönyv szerinti határozati javaslattal, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **1 igen** szavazattal, **6 fő tartózkodása** mellett meghozta a következő határozatot:

**34/2011. (I. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Balatonkenese város jegyzett **BAHART** tőkéjének (teljes jegyzett tőke: 81.980 E Ft) 2011. évi **tőkeemelésének összegét, 6.000 E Ft összeget 2011. évi költségvetésében nem biztosítja.**

Felkéri Tömör István polgármestert, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Tömör István polgármester

**6. 10. BALATONI HAJÓZÁSI ZRT. RÉSZVÉNYEK FELAJÁNLÁSA MEGVÉTELRE - TIHANY**

Előadó: Tömör István  
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

*Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.*

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

**35/2011. (I. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a **Tihany Község Önkormányzata által tulajdonolt**, a Magyar nemzeti Vagyonkezelő Zrt-től 2008. október 27-én átvett 5191 db, 103.820.000.- Ft össznévértékű, valamint az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Részvénytársaságtól 2001. december 22-én átvett részvéncsomagból a megosztást követően 3548 db, 70.960.000.- Ft névértékű **részvény** - a Balatoni Hajózási Zrt. által 2010. december 31. napján nyilvántartott értéken történő – értékesítést illetően **vagyonarányos elővásárlási jogával nem kíván élni.**

Felkéri Tömör István polgármestert, hogy a döntésről Tihany Község Polgármesterét értesítse.

Határidő: 2011. február 10.

Felelős: Tömör István polgármester

### III. NAPIREND UTÁN:

**Tömör István polgármester:**

Egy pályázatról nyújt tájékoztatást, mely a: „KKK közlekedésbiztonság 2010”, országos közutak átkelési szakaszain a forgalom csillapítására, gyalogosok védelmének növelésére, a járművek sebességének csökkentésére alkalmas beavatkozások társfinanszírozása. A Gáspár telepen a buszmegállót ebből a pályázatból tudnák megvalósítani, illetve a Rákóczi park sarkánál az orvosi rendelő és a templomnál az úttestre 10 cm magas, keménygumiból készült terelősziget kerülne elhelyezésre, ez a pályázat erre vonatkozna. A pályázat 10 %-os önrésszel menne és 15 M Ft maximális összeggel.

**Kiss Tamás részönkormányzat kültag:**

Javaslat, hogy a Rákóczi park helyett a Kiskakukk vendéglőnél nagyobb haszna lenne a terelősziget elhelyezésének.

**Tömör István polgármester:**

A 15 millió forint jelentős részét a két buszmegálló el fogja vinni, de megvizsgálják, hogy a két helyen lehetséges-e a kialakítása a terelőszigetnek.

**Wolf Viktória jegyző:**

Elmondja, hogy ezek engedélyköteles tervek, - február 14. a pályázat beadási határideje, - a buszmegálló öbölpar, ami a Gáspár telepnél van, ennek van egy geodéziai felmérése, bruttó 56.250 Ft, és az útépitési engedélyezési tervezése 312.500 Ft. A 71-es melletti templom melletti gyalogátkelőhely átalakítására vonatkozó tervezési ajánlat pedig 118.750 Ft-ba és 31.250 Ft-ba kerülne. Ennek a kivitelezési költsége, megsaccolva 11 M Ft-ot tenne ki, tehát a megpályázható összegen belül marad.

**Tömör István polgármester:**

A közlekedési mérnök végig ment a területen, megvizsgálta és ezt a két lehetőség adódott. Javasolja, hogy első lépésként hozzanak határozatot arról, hogy a pályázatot be kívánják nyújtani és az önrészt és a tervezéshez szükséges összegeket biztosítják költségvetésükben. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

**36/2011. (I. 27.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium megbízásából a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ által a „NFM Útpénztár Előirányzat” finanszírozásában a KKK KÖZL-BIZT-2010 „Az országos közutak átkelési szakaszain a forgalom csillapítására, a gyalogosok védelmének növelésére, a járművek sebességének csökkentésére alkalmas beavatkozások társfinanszírozására” pályázatot nyújt be
  - a. 71. számú főút templom melletti gyalogátkelőhely átalakítása
  - b. 71.sz főút Balatonakarattya határában buszmegálló öbölpar kialakítása tárgyában;

2. A pályázathoz szükséges saját forrás összegét mintegy 11 millió Ft-ot 2011. évi költségvetési rendeletében biztosítja.
3. Felhatalmazza Tömör István polgármestert a pályázat benyújtására.

Határidő: elfogadásra azonnal;  
pályázat benyújtására 2011. február 11.

Felelős: Tömör István polgármester

*Tömör István polgármester 22,23 órakor a Képviselő-testület nyílt ülését bezárta,  
majd szünetet rendelt el.*

*A szünetet követően 22,32 órától a Képviselő-testület zárt ülés keretében folytatta munkáját.*

k. m. f.

**Tömör István**  
polgármester

**Wolf Viktória**  
jegyző

**Jegyzőkönyv hitelesítők:**

**Miklós Péter**  
képviselő

**Sörédi Györgyné**  
képviselő